DIE KOMMUNISTISCHEN PARTEIEN SKANDINAVIENS UND DIE KOMMUNISTISCHE INTERNATIONALE

Die Aussprache
mit den skandinavischen Genossen
über die Grenzen des Zentralismus in der
Konferenz der Erweiterten Exekutive
der Kommunistischen Internationale
Moskau, 12.-23. Juni 1923

1923

VERLAG DER KOMMUNISTISCHEN INTERNATIONALE
AUSLIEFERUNGSSTELLE:
VERLAG CARL HOYM NACHF. LOUIS CAHNBLEY
HAMBURG 8

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:17 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

PROTOKOLLE

MANIFEST, Richtlinien, Beschlüsse des Ersten Kongresses — Aufrufe und offene Schreiben des Exekutivkomitees bis zum Zweiten Kongress.

DIE KAPITALISTISCHE WELT und die Kommunistische Internationale (Manifest des Zweiten Kongresses der Kommunistischen Internationale).

LEITSÄTZE und Statuten der Kommunistischen Internationale.

PROTOKOLL des Ersten Kongresses der Kommunistischen Internationale.

DER FERNE OSTEN. Der Erste Kongress der kommunistischen und revolutionären Organisationen des Fernen Ostens. Moskau, Januar 1922.

THESEN und Resolutionen des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

BERICHTE zum Zweiten Weltkongress der Kommunistischen Internationale.

PROTOKOLL des Zweiten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

PROTOKOLL des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

BERICHT über die Tätigkeit des Präsidiums und der Exekutive der Kommunistischen Internationale.

DIE TAKTIK der Kommunistischen Internationale gegen die Offensive des Kapitals. (Bericht über die Konferenz der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale. Moskau, vom 24. Februar bis 2. März 1922).

THESEN und Resolutionen des IV. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

BERICHT über den IV. Kongress der Kommunistischen Internationale.

PROTOKOLL des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale.

Verlag Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8

UNIVERSITY PLACE BOOK SHOP
69 UNIVERSITY PLACE
NEW YORK 3, N. Y.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:18 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

DIE KOMMUNISTISCHEN PARTEIEN SKANDINAVIENS UND DIE KOMMUNISTISCHE INTERNATIONALE

Die Aussprache
mit den skandinavischen Genossen
über die Grenzen des Zentralismus in der
Konferenz der Erweiterten Exekutive
der Kommunistischen Internationale
Moskau, 12.-23. Juni 1923

1 9 2 3

VERLAG DER KOMMUNISTISCHEN INTERNATIONALE
AUSLIEFERUNGSSTELLE:
VERLAG CARL HOYM NACHF. LOUIS CAHNBLEY
HAMBURG 8

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:19 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

335.40948
C734

BIBLIOTHEK DER
KOMMUNISTISCHEN INTERNATIONALE

38 [illegible]

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:19 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Sachregister

A.

Arbeiteraristokratie 189.
Arbeiterklasse Englands 48.
Arbeiter- und Bauernregierung, Losung der 6 ff., 9 f., 11 ff., 18, 22, 30, 37 f., 58, 86 f., 170 f., 174 f., 184, 186, 188 f., 190 ff.
Agrarfrage 188, 190.
Amerika (U. S. A.) 6, 8, 129.
Amsterdamer Internationale 83.
Antireligiöse Propaganda 5, 16 f., 22, 27, 33 f., 55, 73, 77, 116 f., 189.
Antisemitismus 78, 80, 96, 165.
Ausschluß aus der Partei 119.
Atheismus 17, 27, 33 f., 44, 76, 187 f.

B.

Balkanländer 7.
Bauernfrage 44.
Bauerninternationale 7 f., 190.
Bewaffnung des Proletariats 58, 100 f., 116 f., 145 f., 161.
Buddhismus 44.
Bulgarien 7, 137 f., 183.
Bürokratisierung der Komintern 102, 112, 139, 144, 155.

D.

Dänemark 7, 15, 84.
Dänische Frage 62 f., 165 f.
Dänische Kommission 165 f.
Demissionen in der Komintern 108, 119.
Demokratie, bürgerl. 162.
Deutschland 6 f.
Diktatur des Proletariats 9 f., 192.
Disziplin 101, 120, 164, 178.

E.

Einheitsfronttaktik 8 f., 11, 21, 56, 59, 68, 113, 115, 125, 193.
Erfurter Programm 34.
Exekutive der Komintern 96, 109 f., 112 ff., 121, 126, 144, 154, 159 f., 163, 167 f., 177, 180; Delegierte der — 107, 112; Einmischung der — in innnere Angelegenheiten der Parteien 108, 129, 140, 153 f., 159; Mitglieder der — 128; Wahl der Mitglieder der — 3, 107, 117; Vertreter in der — 118.

F.

Faschismus 10, 20, 61, 185 f.
Finnland 7.
Formalismus 139.
Frankreich 7.
Französische Frage 108.

G.

Gewerkschaftsfrage 57 f., 169 f., 175.

H.

Halle, Parteitag zu 79.
Hamburger Internationale 87.
Hamburg, Vereinigungskongreß zu 10, 15, 35, 46, 83, 175.

I.

Imperialismus 127, 173.
Individuelle Mitgliedschaft 128.
Internationale, I. 2.
—, II. 23, 92, 99, 101, 130, 183, 189, 191.
Italien 10.
Italienische Delegation 51.

J.

Jugendfrage 108, 174.
Jugendverband, norwegischer 35 f., 79, 116, 121, 170; schwedischer — 5, 17, 162, 173; Beziehung der KP. zum — 131, 143.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:19 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

K.

Kanadische Delegation 178.
Kapputsch 36 f.
Katholisches Element 48.
Kienthal, Konferenz zu 93.
Klassenkampf 191.
Komm. Jugend Frankreichs 79; — Italiens 79.
Komm. Partei 187.
— Amerika 129, 140.
— Bulgarien 183 f.
— Dänemark 120, 156.
— Deutschland 30, 86 109, 119, 123, 126 f.
— England 177.
— Frankreich 48 ff., 86, 134 f., 137 f.
— Italien 152, 182 f.
— Norwegen 28, 30, 38, 56 f., 59, 77, 88 f., 91 f., 94, 98 f., 109, 115 f., 119, 134, 137, 149 ff., 156, 159, f., 163, 166, 168 ff., 171 ff., 175 ff., 178 ff.
— Österreich 146.
— Rußland 126, 163 f.
— Schweden 3 f., 16 f., 88, 109 f., 112, 120, 130, 142 ff., 147, 159, 166, 180.
— Tschechoslowakei 109, 163.
Konferenz der Transportarbeiter 83 f., 87, 185.
Kontrolle der Produktion 100.
Kristiania, Konferenz zu 1, 70, 82, 103 f., 113, 163.
Kristiania-Vorschlag 103 f., 117, 160.

L.

Landarbeiterverbände 194.

M.

Macht, Wille zur 184.
Mandate, gebundene 106, 117 f., 136.
Marxismus 34.
Märzaktion 39, 126.
Massenpartei in Norwegen 120, 129, 141, 156 f., 162 f.
„Mot Dag" 2, 19 f., 28, 35, 39 f., 58 ff., 70, 78 ff., 82, 88, 90, 149, 152, 163, 169, 173 f.

N.

Neue ökonomische Politik 11.
Norwegen 7, 15.
Norwegische Arbeiterpartei 66 f. 124; — Frage 114 ff., 167; — Delegation 53 f., 95, 97, 103 f., 106 127, 141, 148; — Gewerkschafte 67, 82; — Konflikt 183; — Partei Spaltung der 176.

O.

Offensive des Kapitals 88, 186.
Opportunismus 99 f., 138, 142, 144 f. 176.
Organisatorische Fragen 58, 111, 172.
Orient 96.

P.

Parlamentarismus 171.
Parlamentsgruppe, norwegische 175.
Parlamentswahlen, norwegische 67
Partei, Zunftauffassung der — 191 -sozialrevolutionäre Formel der — 12.
Partei und Gewerkschaft 124.
Parteistreit in Deutschland 126.
Parteitage der Sektionen 107, 118, 136 f.
Parzellenbauern 189.
Pazifismus 104 f., 145, 157, 161.
Programmfrage 113.
Polen 6.
Proletariat, landwirtschaftl. 189.

R.

Reformismus 165.
Religionsfrage 4 f., 16 ff., 23 ff., 32 f., 39, 41 ff., 47, 55, 72 ff., 88, 141, 161, 165, 175, 183, 187.
Religion als Privatsache 4 f., 35 f., 74 f., 88, 187.
Reorganisation der norwegischen Partei 79, 82, 169.
Reservation 163, 172.
Revolution, russische 96; — und die Internationale 135 f.
Rote Gewerkschaftsinternationale 147, 174.
Ruhrokkupation 144, 157.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:20 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

S.

Sachsen 6, 44.
Schiedsgerichte, obligatorische 147.
Schwedische Delegation 31, 125, 127; — Frage 22, 62, 164.
Schweiz 7.
Sekte 124.
„Selbstbestimmungsrecht" der Parteimitglieder 103, 120, 123.
Selbständigkeit der Sektionen 168.
Skandinavische Kommission 128.
Sozialdemokraten 5.
Sozialrev. kleinb. Formel 12.
Sozialistische Partei Italiens 182 f.
Sozialreformismus 130
Sozialrevolutionäre 193.
Sowjetrußland 185.
Statuten der Internationale 173.
Syndikalisten, französische 102.

T.

Taktik 96, 144.
Thüringen 38.
Traditionen 98, 119; nationale — 137; dezentralistische — 112.
Tschechoslowakei 122.

U.

USPD. 126.

V.

Völkerbund 104 f., 147, 161.

W.

Weltkongreß der Komintern, II. 188, 193; III. — 39; IV. — 1, 3, 16, 31, 122, 134, 137, 140, 167, 190.
Weltpartei, komm. 3, 139 ff., 147, 153, 155.
Wilsonismus 103.

Z.

Zentralismus 4, 14, 16, 19, 23 f., 31 f., 34 f., 38, 44, 46, 48, 52, 56, 69, 79, 82, 84, 92 ff., 97, 99, 101 f., 111, 113 f., 116 f., 120, 122 f., 125, 130, 134, 137 ff., 144, 146, 148 ff., 153, 165 f., 176, 178; demokratischer — 112, 139, 154; Gefahren des — 102, 112, 131; Grenzen des — 2; Kommission über die Grenzen des — 167.
Zimmerwalder Linke 79, 93, 146.
Zunftauffassung der Partei 191.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Sprechregister

Amter 53, 127, 177.
Beuer 122.
Böttcher 29, 72, 91, 165 f., 173, 175, 177, 180 ff.
Bucharin 23, 92, 115, 144, 158.
Ewert 36, 88, 123, 167, 172, 179.
Falk 19, 89, 117, 156, 175, 181.
Flyg 31, 157.
Furubottn 191.
Gallacher 138.
Giacomo 58.
Höglund 15, 19, 59, 144.
Inkpin 177.
Johnson 45.
Kolarow 52.
Koritschoner 146.
Kuusinen 138.
Laursen 63.
Lévy 134.
Negri 46.
Newbold 47.
Radek 19, 38, 89, 115, 148, 160.
Rosmer 48.
Schatzkin 32.
Scheflo 56, 134.
Schüller 129.
Sinowjew 1, 14, 72, 89, 180, 182.
Stewart 153.
Stirner 178.
Ström 110, 154, 165, 173.
Tranmael 66.
Urbani 152.
Varga 14.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:22 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

ERSTE SITZUNG

AM 12. JUNI 1923.

Redner: *Sinowjew.*

SINOWJEW: Gestatten Sie mir, auf die Lage in den nördlichen Ländern einzugehen. Wir haben einen speziellen Punkt der Tagesordnung über die „Grenzen des Zentralismus", und ich werde deshalb nicht vorgreifen. Über unseren Streit mit der *norwegischen* Bruderpartei muß ich Ihnen indes berichten. Sie wissen, daß die norwegische Frage auf unserem IV. Kongreß eine ziemlich große Rolle gespielt hat. Wir hielten und halten die norwegische Arbeiterpartei für eine der besten proletarischen Parteien der Komintern. Diese Partei ist der Mehrheit ihrer Zusammensetzung nach eine wirkliche Arbeiterpartei. Sie besitzt die Mehrheit der Arbeiterklasse ihres Landes, die sich als eine der ersten der Internationale angeschlossen hat. Die norwegischen Arbeiter haben demnach große Verdienste gegenüber der Internationale. Allein deshalb schon hielten wir es für unsere Pflicht, alles zu tun, um den entstandenen Streit in möglichst friedfertiger Weise beizulegen. Wir haben eine ganze Reihe unserer besten Genossen nach Norwegen entsandt. Im Auftrage des Exekutivkomitees begaben sich die Genossen Bucharin, Radek, Kolarow und andere dorthin. Wir hatten die Absicht, auch die Genossin Zetkin zu delegieren, ihre Krankheit ließ das aber nicht zu. All das entsprang unserem lebhaften Wunsche, möglichst rasch zu einer Verständigung mit den norwegischen Genossen zu gelangen. Das ist nichtsdestoweniger nicht gelungen. Die norwegischen Genossen haben mit einer Mehrheit von 2 oder 3 Stimmen einen Beschluß gefaßt, der tatsächlich von den Beschlüssen des IV. Kongresses abweicht. Und als prinzipielle Gegner des Zentralismus und eifrige Anhänger der innerparteilichen Demokratie, haben sie sofort von dieser verschwindenden Zweistimmenmehrheit Gebrauch gemacht, um eine ganze Reihe einschneidender Handlungen vorzunehmen. Auf dem Parteitag in *Kristiania* wurde eine überaus haltlose Resolution von stark föderalistischer Färbung, mit halbreformistischen Konzessionen und halbsyndikalistischen Ideen angenommen.

Was war da weiter zu tun? Wir haben die Frage nicht nur *einmal* durchgesprochen. Ich werde Ihnen hier noch ein Geheimnis verraten. Ich war persönlich dafür, sofort mit einer öffentlichen und ziemlich heftigen Kritik der Beschlüsse, die in Kristiania gefaßt wurden, hervorzutreten. Ich habe sogar aus diesem Anlaß einen Brief ent-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:22 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

worfen, aber der „rechte Flügel" unserer Exekutive mit dem Genossen *Bucharin* an der Spitze (Lachen), hat es durchgesetzt, daß mein Projekt zwar nicht abgelehnt, aber doch für einige Zeit aufgeschoben wurde; und da wir nur noch einen Monat vor der Erweiterten Exekutive standen, fand ich mich damit ab, lieber zu warten. Ich mußte demnach kapitulieren vor dem „rechten Flügel" und sagte mir: Gut, warten wir die Erweiterte Exekutive ab.

Aber, Genossen, ganz ernst gesprochen: Die Lage ist doch unerträglich. Es ist eigentlich der erste Fall, wo eine große und ernste proletarische Partei die Beschlüsse des IV. Kongresses, auf dem sie entsprechend vertreten war, abgelehnt hat, in ziemlich demonstrativer Form, in einer Resolution, in der jeder Satz, marxistisch betrachtet, unrichtig ist. * Das ist keine Übertreibung; jede Zeile dieser Resolution enthält mindestens einen prinzipiellen Schnitzer. Die norwegische Mehrheit verteidigt Elemente in der Partei, die bestimmt nicht lange bei der Arbeiterklasse bleiben werden. Ich habe die berühmte Gruppe *„Mot Dag"* im Auge In dieser Gruppe sind selbstverständlich ehrliche und aufrichtige Genossen, die sich aus Überzeugung zu uns bekennen, aber in ihr sind auch Elemente, die voll und ganz an die Helden der deutschen „Sozialistischen Monatshefte" erinnern —; nicht mehr und nicht weniger. Es sind das zweifelsohne nur Mitläufer. Sie haben selbst den Artikel des Professors *Bull* in der Nummer 3 unseres Bulletins gelesen. Jeder von Ihnen wird sagen: das ist alles andere als Kommunismus und Marxismus.

Es ist jetzt an der Zeit, uns mit unseren norwegischen Freunden kameradschaftlich auseinanderzusetzen. Sie alle kennen den Brief der Exekutive, den sie zur Vorbereitung der jetzigen Erweiterten Exekutive verschickt hat. Wir haben uns bereits über die Grenzen des Zentralismus ausgelassen und direkt erklärt, zu gewissen praktischen Konzessionen in dieser Frage bereit zu sein. Wir verstehen durchaus, daß das eine sehr heikle und schwierige Angelegenheit ist. Wenn man uns vorwirft, daß wir die organisatorische Praxis der Ersten Internationale einfach mechanisch auf die Dritte Internationale übertragen wollen, so ist das einfach unwahr; das haben wir niemals erklärt. Die besten revolutionären Traditionen der Ersten Internationale — diese möchten wir selbstverständlich auf die Dritte Internationale übertragen. Aber die organisatorischen Formen mechanisch zu wiederholen ist natürlich unmöglich. Wir wissen das ebenso gut wie andere. Wir halten den kleinsten praktischen Schritt auf dem Gebiet einer tatsächlichen Verwirklichung des Zentralismus in unserer internationalen, proletarischen Organisation für wichtiger als Dutzende zentralistische Programme und Statuten. Das steht außer Zweifel. Eine wirklich zentralistische internationale Organisation läßt sich nur im Laufe von Jahren schaffen. Selbstverständlich läßt sich das nur auf dem Wege freiwilliger Disziplin, die jede unserer Parteien auf sich nimmt, durchführen. Sollte sich aus den Darstellungen wirklich ernster Gruppen von Kommunisten ergeben, daß wir da und dort auf dem Gebiete der Zentralisation wirklich des Guten zuviel getan haben, so würde ich der erste sein, zu sagen: Gut, wollen wir einen Schritt zurück machen, wollen wir langsamer vorgehen. Aber man soll uns das praktisch beweisen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:23 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

In den Reihen der norwegischen und manchmal auch in den Reihen der schwedischen Partei wurde die Frage vielfach so gestellt, als ob die Losung des IV. Kongresses über die Bildung einer einheitlichen internationalen kommunistischen Partei nicht mehr und nicht weniger bedeutet, als einfach die Vernichtung der nationalen kommunistischen Parteien. Aber, Genossen, das ist ja barer Unsinn. Man soll uns doch sagen, in welche Fragen die Exekutive sich in einer Weise eingemischt hat, die die Handlungsfreiheit irgendeiner Partei beschnitten hätte. Wenn man uns auch nur einen einzigen derartigen Fall nennen kann, so verspreche ich im voraus, daß wir offen unseren Fehler eingestehen und den Beschluß des IV. Kongresses einer Revision zu unterziehen vorschlagen werden. Aber ich behaupte, man kann uns nicht einen einzigen derartigen Fall zeigen. Es ist lächerlich, davon überhaupt zu reden. In der Tat haben wir die praktische Arbeit unserer Sektionen zu *wenig* geleitet. Alles, was man vorzubringen vermag, sind nur Kleinigkeiten, daß z. B. der oder jener Referent dieses oder jenes Landes ein dummes Referat gegeben hat. Dagegen läßt sich allerdings nichts sagen, aber folgt daraus wirklich, daß wir keine kommunistische Weltpartei brauchen? Nein, Genossen, die einheitliche kommunistische Weltpartei ist ein unbedingtes Erfordernis, und wir werden jahrelang um sie kämpfen, und werden sie hartnäckig Schritt für Schritt verwirklichen.

Ich bitte die norwegischen und schwedischen Genossen sehr, alle Vorschläge, die sie in dieser Richtung zu machen haben, genau und schriftlich zu formulieren, sie sollen klar und deutlich sagen, was sie eigentlich geändert haben wollen, und nicht länger zulassen, daß einzelne Genossen der Arbeitermasse vorgaukeln, als ob die Komintern die einzelnen nationalen Parteien vernichten wolle. Das ist es, was manchmal in der norwegischen Presse gestanden hat. Anstatt die große Idee der einheitlichen kommunistischen Weltpartei zu propagieren, hat man sie zu diskreditieren versucht. Ich frage Sie, Genossen: kann es für einen Kommunisten wirklich eine größere, eine anziehendere, eine schönere Idee geben, als die Idee der Bildung einer wirklich kommunistischen, einheitlichen Weltpartei? Man sollte meinen, diese große, prächtige Idee müßte auf jeden von uns eine große Anziehungskraft ausüben. Warum sie bei manchen unserer norwegischen Genossen diesen Erfolg nicht hat, ist mir absolut unverständlich. Was kann sie eigentlich fesseln, wenn nicht diese Idee?

Ein Teil der norwegischen Genossen ist gegen das Prinzip der *Wahl der Exekutive* der Komintern auf dem Kongreß, an Stelle der Beschickung durch die einzelnen Parteien. Was die praktische Seite dieser Frage anbelangt, so läßt sich mit Bestimmtheit sagen, daß die Zusammensetzung der auf dem Kongreß selbst gewählten Exekutive zu 90 Prozent stets so ausfällt, wie eine Exekutive, die auf dem Wege der Beschickung durch einzelne Parteien zustande kommen würde. Prinzipiell wird niemand vorbringen, daß die Wahl unseres Generalstabs durch den Kongreß selbst unzulässig ist. Ich meine also, daß die norwegischen Genossen uns jetzt Aufklärung schuldig sind; sie müssen uns klar und deutlich sagen, welche Änderungen sie wollen, und dann wird sich der Umfang unserer Meinungsverschiedenheiten herausstellen. Ich wiederhole noch einmal, daß wir alle Hochachtung

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:23 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

vor der norwegischen Partei und den norwegischen Arbeitern haben, aber wir halten es für unsere Pflicht, ihnen offen zu sagen, wo sie nach unserer Meinung Fehler begehen.

Was unsere *schwedischen* Genossen betrifft, so sind unsere Differenzen mit einem Teile dieser Partei ungefähr dieselben, wie mit der norwegischen Partei. Es ist nicht zu einer heftigen Auseinandersetzung gekommen, aber es besteht kein Zweifel, daß die Führer der schwedischen Partei in dieselben Fehler verfallen sind, die wir in Norwegen vor uns haben.

Was die Frage des Zentralismus angeht, so habe ich keine Veranlassung, über sie noch einmal im Zusammenhang mit der schwedischen Partei zu sprechen. Aber eine Frage muß ich speziell behandeln im Zusammenhang mit dem Bericht über unsere schwedische Sektion; das ist, wenn auch noch so befremdend, die Frage der *Religion*. Wundern Sie sich nicht, Genossen, in der Politik kommt das ziemlich häufig vor: man fängt an mit der Kritik des Überzentralismus, man will nur ein kleines i-Tüpfelchen im Statut ändern und plötzlich entwickelt sich die Sache so, daß sie auf die Religion überspringt und sogar auf den Herrgott selbst.

Ich sehe eigentlich nicht den Grund, aber gerade jetzt schreibt der Genosse *Höglund* einen Artikel über „Kommunismus und Religion". Ich muß Ihnen aufrichtig sagen, hätte ich den Genossen nicht gekannt als alten, verdienten, revolutionären Marxisten, so hätte ich angenommen, daß er wirklich spottet über die Kommunistische Partei. Genosse Höglund stellt sich allen Ernstes auf den Standpunkt, daß die Religion nicht nur dem Staat, sondern auch der Partei gegenüber Privatsache sein soll. Eine Streitfrage, die die deutschen Sozialdemokraten schon vor 15 Jahren durchgefochten haben, ist für den Genossen Höglund immer noch nicht gelöst. Ich hätte Ihnen mit Vergnügen den ganzen Artikel vorgelesen, rate Ihnen allen, ihn zu lesen. Dann werden Sie sehen, um was es sich hier handelt. Die Religion soll Privatsache sein für die Kommunistische Partei! Das ist ja vom marxistischen Standpunkt aus ein geradezu schreiender Widerspruch. In unserer russischen Partei schließen wir oft einzelne Personen aus, sogar solche, die fünf Jahre an der Front gegen die Weißen gekämpft haben, nur darum, weil sie sich kirchlich trauen lassen. Ein gebildeter Marxist aber, Genosse Höglund, schreibt derart merkwürdige Artikel.

Ich will damit nicht sagen, daß auch andere Parteien diejenigen ihrer Mitglieder ausschließen müssen, die mit den religiösen Vorurteilen noch nicht endgültig gebrochen haben. Die Lage der russischen Partei, die in einer belagerten Festung lebt, ist eine besondere. Es heißt aber, die Traditionen des revolutionären Marxismus verspotten, wenn man die Religion zur Privatsache gegenüber der Partei erhebt. Ich könnte ihnen eine ganze Reihe von Zitaten aus Marx, Engels, Lenin und anderen unserer Lehrer anführen, die nur Worte der Entrüstung und des Hohnes jenen Sozialdemokraten gegenüber finden, die den Gedanken propagieren, daß die Religion Privatsache für die Partei sei. Ich werde mir diese Zitate ersparen, aber es ist doch das ABC des Kommunismus, von den bürgerlichen Regierungen zu fordern, daß die Religion als Privatsache dem bürgerlichen Staate gegenüber zu gelten habe. Wir verfolgen dabei politische Ziele; wir wollen die Bourgeoisie

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:24 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der Möglichkeit berauben, sich der Arbeiterklasse gegenüber eines ihrer Unterdrückungsmittel, d. h. der Religion, zu bedienen. Wir selber aber, als marxistische Partei, die auf dem Boden des historischen Materialismus steht, sind selbstverständlich Atheisten. Wir lassen keinen irgendwie unbedachten Feldzug gegen die Kirche zu, müssen aber selbstverständlich eine systematische, marxistische, antireligiöse, materialistische Propaganda führen. Es steht außer Frage, daß das äußerst vorsichtig und geschickt geschehen muß. Erst heute mußte ich unseren georgischen Genossen eine Rede halten und ausführen: Aber Geduld, warum so schnell, warum beeilt Ihr Euch so übermäßig mit der Schließung der Klöster und Kirchen in Georgien; betreibt die antireligiöse Propaganda doch viel geschickter und vorsichtiger usw. Es ist selbstverständlich, daß wir in der Stadt die Propaganda anders führen als im Dorfe. Aber die Religion zur Privatsache der Partei gegenüber zu erheben, — das ist einfach unerhört.

Ich weiß nicht, ob und in welchem Grade diese Frage in Schweden augenblicklich aktuell ist. Der Genosse Bucharin erinnert mich an den Streit über die Religion zwischen Branting und dem damaligen Jugendverband bei der Spaltung der schwedischen Partei. Es ist mir gänzlich unverständlich, was für ein politisches Ziel Genosse Höglund durch seinen Artikel zu erreichen beabsichtigt. Wenn er glaubte, mit Hilfe solcher Artikel die kommunistische Jugend Schwedens zu erziehen, dann werde ich ihm dazu nicht gratulieren. Der schwedische Jugendverband ist eine unserer besten Organisationen; er ist das Fundament der schwedischen Partei. Aber diese prächtige Jugend in einem derart halbsozialdemokratischen Geiste zu erziehen, ist unzulässig. Ich wiederhole, es ist mir unverständlich, wie der Genosse Höglund zu einer derartigen Fragestellung kommt; ich konstatiere nur die einfache Tatsache: Anfänglich war Genosse Höglund etwas unzufrieden über unseren angeblichen übermäßigen Zentralismus, dann aber vollzieht sich dieses beinahe religiöse Wunder, und Genosse Höglund veröffentlicht den von mir angeführten Artikel. Ich halte dafür, diese Episode möglichst rasch zu liquidieren und möglichst rasch aus dem Gedächtnis der Internationale zu tilgen."

Weiter führte Genosse *Sinowjew* im zweiten Teile seines Berichtes u. a. auch folgendes über die Parole *„Arbeiter- und Bauernregierung"* aus:

Die Sozialdemokratie als Ganzes verliert den sozialen Boden in der Arbeiterklasse und sucht krampfhaft nach einer neuen sozialen Basis unter dem Kleinbürgertum, den Angestellten und städtischen Beamten und selbst unter einem Teile der Bauern. Solche Erscheinungen sehen wir in Amerika ebenso wie in Deutschland fast allgemein.

Wie muß demgegenüber unsere Strategie beschaffen sein? Kurz gesagt, hat unsere Strategie sich in folgenden Formen zu bewegen: Die Sozialdemokratie verläßt manche Positionen der Arbeiterklasse, wir dagegen müssen diese Positionen sofort besetzen, da die Arbeiterklasse unsere Hauptfestung darstellt. Gleichzeitig sucht die Sozialdemokratie als Ersatz für die verlorenen Positionen in der Arbeiterklasse neue Positionen unter der Bauernschaft. Wie reagieren wir darauf? Wir jagen den Sozialdemokraten auf dieser Bahn nach und

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:25 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nehmen den Kampf mit ihnen in diesem neuen Milieu auf. Während wir die verlassenen Positionen der Sozialdemokratie besetzen, halten wir scharfe Umschau, wohin sie sich nunmehr bewegt, bleiben ihr auf den Fersen und streben danach, ihr dorthin zu folgen, wo sie neue Positionen zu besetzen trachtet. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit dieser Parole: „Arbeiter- und Bauernregierung". Als propagandistische Parole ist sie überall leicht anwendbar. Anstatt zu sagen: „Macht der Arbeiter", „Herrschaft des Sozialismus" usw., werden wir diese Begriffe in der allgemeinen Propaganda entziffern als die Losung einer Regierung der Arbeiter und Bauern. Für den einfachen Mann, der noch kein Sozialist ist, der eben erst anfängt, sich in den öffentlichen Fragen zurechtzufinden, wird diese Formel die am leichtesten verständliche sein.

Andererseits wird die Losung der Arbeiter- und Bauernregierung in einer Reihe anderer Länder unmittelbar aktuelle Bedeutung gewinnen. Wer von uns hätte vor einem halben Jahre gedacht, daß die Parole der Arbeiter- und Farmerregierung in *Amerika* jemals zu einer der wichtigsten politischen Parolen der Neuzeit werden würde? Lesen Sie die Berichte über den Prozeß gegen *Foster* und *Ruthenberg,* dann werden Sie sofort ersehen, welche Bedeutung diese Losung in Amerika gewonnen hat. Warum also hat sich diese Parole in Ländern wie Deutschland als unanwendbar erwiesen, wo, wie ich schon sagte, die Sozialdemokraten den Boden immer mehr verlieren und neue Parolen suchen? Oder ist es etwa nicht eine große Unterlassung, daß unsere Genossen in *Sachsen* nicht daran gedacht haben, auch nur eine einzige Frage so zu stellen, daß sie die Bauern aufgerüttelt hätte. Gewisse Fragen haben wir in der Frage der sächsischen Arbeiterregierung sehr geschickt und klug zu stellen verstanden, so daß die sozialdemokratischen Arbeiter aufgerüttelt wurden. Ließ sich also wirklich nicht auch eine Frage finden, die die Bauernschaft anging? Selbstverständlich gibt es solche Fragen, wenn auch die Zahl der armen Bauern in Sachsen ziemlich gering ist. In *Deutschland,* in Besonderheit in Ostpreußen, stellt die Dorfarmut im ganzen eine bedeutende Schicht dar. Preußen aber spielt in Deutschland, man mag sagen, was man will, die ausschlaggebende Rolle.

Nehmen Sie ein Land wie *Polen.* Dort ist die Bauernfrage, wie bereits betont, direkt entscheidend. Das Proletariat allein kann ohne Unterstützung der Bauernschaft in Polen nicht siegen. Wir können dort natürlich eine durchaus ernste kommunistische Oppositionspartei schaffen, die auf die Dauer eine solche bleiben wird, aber ohne den Bauer kann sie die bürgerliche Gesellschaftsordnung nicht stürzen.

Also diejenige kommunistische Partei, die schon heute die Psychologie des morgigen Sieges über die Bourgeoisie besitzt — morgen heißt und kann im historischen Sinne heißen 5 bis 10 Jahre —, kann nicht umhin, schon jetzt die entsprechende Losung vorzubereiten. Die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung entspricht dieser Aufgabe am besten. Allein die Annahme dieser Losung durch uns bedeutet bereits die Vorbereitung, die Eroberung bestimmter Schichten für uns. Für den Anfang ist es schon etwas wert, wenn der Bauer erfährt, daß die Kommunisten diese Parole ausgeben. Das allein leitet ein neues Kräfteverhältnis ein.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:25 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Führen wir noch mehr Beispiele an. Besehen wir uns die Lage der Dinge noch in einigen anderen Ländern. Nehmen wir ein Land wie *Finnland*. Dort wurde die Mehrheit der Arbeiterklasse bereits gewonnen. Auf dem letzten Gewerkschaftskongreß war das Verhältnis der Kommunisten zu den Sozialdemokraten 24 zu 3. In Finnland entscheidet der Bauer absolut die Geschicke der Revolution. Man sollte also meinen, daß bei einer solchen Lage der Dinge die Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" absolut erforderlich ist. Vielleicht wird man einwenden, daß Länder wie Polen und Finnland schließlich nur untergeordnete Bedeutung haben. Das stimmt. Dann frage ich Sie aber, wie ist es um *Frankreich* bestellt? In einigen Monaten werden dort die allgemeinen Wahlen beginnen. Frankreich ist ein Bauernland wie keines. Sollte es wirklich nicht einleuchten, daß die Agitation unter den Bauern, die dort augenblicklich von dem Genossen *Renaud Jean* betrieben wird, bedeutend an Schwung gewinnen wird, wenn die Partei als Ganzes für Frankreich die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung herausgibt? Es kann gar keinem Zweifel unterliegen, daß das der vernichtendste Schlag für die Sozialdemokraten, die Radikalsozialisten und den berüchtigten linken Block überhaupt wäre.

Wenden wir uns *Deutschland* zu. In Deutschland gibt es kein revolutionäres Bauerntum in dem Sinne, wie wir es in Rußland vor der Revolution hatten; dennoch gibt es in Ostpreußen sehr große Bauernschichten, die uns unbedingt eine wertvolle Unterstützung zuteil werden lassen können. Und welche Wirkung wird die Aufstellung der Losung „Arbeiter- und Bauernregierung" auf jene deutschen Arbeiterschichten ausüben, die, vom Kampfe ermüdet, den Glauben verloren haben, daß sie aus eigener Kraft die Bourgeoisie besiegen werden? Ich glaube, nur eine durchaus bejahende.

Ich bin der Anschauung, Genossen, daß selbst in so reichen Ländern, wie die *Schweiz, Norwegen* und *Dänemark*, die nicht unmittelbar am Kriege teilgenommen haben, deren Bauern sich also nicht zugrunde gerichtet haben, die Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" von großem Nutzen sein kann, denn auch dort finden sich Bauernschichten, deren Interessen denen der Arbeiter nicht nur nicht entgegengesetzt sind, sondern mit ihnen übereinstimmen. Gar nicht zu reden von den *Balkanländern*. Wir hatten in *Bulgarien* seit einiger Zeit eine sogenannte Bauernregierung, die gerade jetzt in diesen Tagen gestürzt wurde. Immer und immer wieder wird dadurch bewiesen, daß die Regierungen der „Mitte" sich bei der gegenwärtigen zugespitzten Kampflage nicht halten können. Entweder Diktatur der Bourgeoisie oder die sich auf die Bauernschaft stützende Diktatur des Proletariats.

Sie alle kennen die wiederholten Versuche zur Gründung einer sogenannten *„Grünen Internationale"*, d. h. einer „Internationale der Bauern". Vor einigen Tagen erst habe ich ein Telegramm gelesen, daß Herr *Stambulijski* dabei ist, die Grüne Internationale der Bauern zu gründen. Jetzt befindet er sich, wie bekannt, an einem nicht sehr angenehmen Ort — im Gefängnis, in das er sonst die Kommunisten zu stecken pflegte. Bei dem Versuch, nach zwei Fronten zu kämpfen — gegen die Großbourgeoisie und gegen die Kommunisten —, hat er Schiffbruch erlitten und mußte ihn erleiden. Trotzdem verdienen diese

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:27 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Versuche zur Gründung der Grünen Internationale zweifelsohne unsere Aufmerksamkeit. Wir sehen eigentlich zum ersten Male in der neueren politischen Geschichte einige Fälle, in denen Bauernparteien nicht ganz ohne Erfolg eine selbständige politische Rolle zu spielen bestrebt sind. Das ist der Fall in der Tschechoslowakei und auf dem Balkan. Möglich geworden ist das erst im Gefolge des imperialistischen Krieges, der immerhin beträchtlich dazu beigetragen hat, das Selbstbewußtsein der Bauern zu heben. Wir wissen sehr wohl, daß Bauernparteien keine selbständige politische Rolle auf lange hinaus zu spielen imstande sind. Die Bauernschaft folgt entweder der Bourgeoisie oder dem Proletariat. Unsere Aufgabe besteht daher darin, alles Mögliche zu tun, um den zweiten Ausgang herbeizuführen. Wir müssen die in den Reihen der Bauernschaft vor sich gehende Zersetzung aufmerksam verfolgen. Wir können nicht bloß eine städtische Partei bleiben, wenn wir die Bourgeoisie schlagen wollen; wir müssen zur Partei des städtischen Proletariats werden, die gleichzeitig in inniger Verbindung mit dem Dorfe steht. Die Kommunistische Partei Rußlands war mindestens im Laufe zweier Jahrzehnte eine ausschließliche städtische Partei. Die Bourgeoisie zu schlagen gelang ihr aber erst dann, als sie durch die Millionen der Soldaten und Bauern eine enge Fühlung mit der Bauernschaft überhaupt hergestellt hatte.

Man soll uns bloß nicht damit kommen, daß die Partei keine Leute hat, um die Arbeit auf dem Lande zu betreiben. Leute finden sich genügend, wenn bloß die politische Aufgabe einmal richtig gestellt wird. Der Durchschnittsarbeiter hat an sich Fühlung mit dem Dorfe. Wenn natürlich der Durchschnittsarbeiter sehen muß, daß seine Partei der Arbeit unter der Bauernschaft keinerlei politische Bedeutung beimißt, so wird auch er sich wenig darum kümmern; weiß er aber, daß seine Partei dieser Arbeit eine überragende Bedeutung zuerkennt, so wird der Durchschnittsarbeiter jede Fahrt ins Dorf, jeden Brief, jede Zeitungssendung auszunützen verstehen, um den Kontakt mit der Bauernschaft herzustellen. Für mich unterliegt es keinem Zweifel, daß in dem Moment, in dem die deutschen Sozialdemokraten plötzlich mit einem Gesetzentwurf über den Boden kommen und ihn unter der Parole „Land dem Volke" ausposaunen, die Frage der Arbeiter- und Bauernregierung in einem Lande wie Deutschland aktuell geworden ist. Für mich unterliegt es keinem Zweifel, daß, wenn in einem Industrieland wie Amerika die junge kommunistische Partei erfolgreich die Parole der „Arbeiter- und Farmerregierung" ausgibt, diese Parole zeitgemäß ist. In der Tschechoslowakei, auf dem Balkan und überhaupt in ganz Europa müssen wir diese Losung aufstellen.

Ich mache kein Hehl daraus, daß die Frage in unserer Mitte noch nicht genügend vorbereitet worden ist. Innerhalb unserer Partei ist dieses Problem fast noch nicht durchgesprochen worden; die Frage ist neu, außerordentlich wichtig und kompliziert. Ich vergesse nicht einen Augenblick die Erfahrung, die wir im Zusammenhang mit der Aufstellung der Taktik der Einheitsfront machten, bei der wir mehrere Monate mit Mißverständnissen lediglich deshalb verplempert haben, weil unsere Partei nicht genügend vorbereitet war. Ich befürchte einigermaßen, daß dasselbe sich wiederholen wird mit der Parole der „Arbeiter- und Bauernregierung". Vielleicht wird diese Losung nicht

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:28 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sofort einschlagen. Ich sage im vorhinein, Genossen, daß wir durchaus damit einverstanden sind, die Fassung eines endgültigen Beschlusses zurückzustellen, falls die Aussprache tatsächlich ergeben sollte, daß unsere Partei noch zu unvorbereitet ist, sich diese Losung anzueignen. Es sollen dann einzelne Sektionen die Frage gründlich durchsprechen. Dann werden wir in einigen Monaten die Entscheidung treffen. Persönlich glaube ich aber dennoch, daß das Beispiel der Taktik der Einheitsfront für unsere Partei nicht umsonst gewesen ist. Unsere Sektionen haben trotzdem einigermaßen gelernt, zu manövrieren und haben verstanden, daß die Taktik des Manövrierens für kommunistische Parteien, die in einer bürgerlich-sozialverräterischen Umgebung wirken, unbedingt erforderlich ist. Wenn sich herausstellt, daß dem so ist, wenn sich weiter herausstellt, daß wir genügend gegenseitiges Verständnis in dieser Frage besitzen, so würde ich selbstverständlich vorschlagen, diese Losung am besten schon auf der jetzigen Tagung der Erweiterten Exekutive zu beschließen. Die Situation ändert sich unter unseren Augen. Den Sozialdemokraten schwimmen die Felle davon, die sozialdemokratische Partei verliert die „Seele" ihrer eigenen sozialdemokratischen Arbeiter. Wir haben die gegenrevolutionäre Front der Amsterdamer Führer durchbrochen. Die innere Krise in den Reihen der stärksten sozialdemokratischen Parteien wird immer heftiger. Auf der anderen Seite kräftigen sich unsere jungen kommunistischen Parteien. Bei einer solchen Lage der Dinge dürfen wir keine Zeit verlieren.

Wir müssen uns indes klar Rechenschaft geben darüber, wie sich die Parole der „Arbeiter- und Bauernregierung" zu unserer alten Formel der „Diktatur des Proletariats" verhält. Es werden sich unter uns Genossen finden, die zweifelnd die Frage stellen werden: Geben wir, wenn wir die Losung der Arbeiter- und Bauernregierung aufstellen, nicht unsere Formel der Diktatur der Proletariats preis, bleiben wir, wie bisher, eine Arbeiterpartei oder werden wir zu einer Arbeiter- und Bauernpartei?

Derjenige, der von der Taktik der Einheitsfront überhaupt etwas verstanden hat; derjenige, der zu begreifen beginnt, was klassenpolitische Strategie des Proletariats ist, muß verstehen, daß die Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" der *Weg* zur Diktatur des Proletariats und keinesfalls die Verneinung der Diktatur des Proletariats ist. Eine Regierung der Arbeiter und Bauern ist, im streng wissenschaftlichen, genauen Sinn des Wortes kaum zu verwirklichen. Die Sowjetregierung ist in der Tat eine Arbeiterregierung. Die Macht wird ausgeübt von der Arbeiterklasse und ihrer Partei. Das Steuer des Staates befindet sich in den Händen des Proletariats. Aber das Proletariat und seine Partei versteht, daß man dem Bauerntum entgegenkommen und es zur Teilnahme an der Leitung des Staates hinzuziehen muß. Kurz, das Proletariat will das Land klug regieren. Eben deshalb hat das russische Proletariat in Berücksichtigung des realen Kräfteverhältnisses seines Landes es verstanden, das Bauerntum zur entsprechenden Koordination zu bewegen und ein Verhältnis herzustellen, unter dem der Bauer die Arbeiter unterstützt. Demnach ist durch die Erfahrung einer der größten Revolutionen, der russischen Revolution, bewiesen, daß das möglich ist. Für unsere Kommunistischen Parteien handelt es sich

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:28 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

darum, die Erfahrung der russischen Revolution auszunutzen und konkret den konkreten Verhältnissen jedes einzelnen Landes anzupassen.

Wenn wir also die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung aufstellen, so heißt das keinesfalls, daß wir die Diktatur des Proletariats aufgeben. Von dieser können wir nicht einen einzigen Schritt abweichen. Es gibt keinen anderen Weg zur Befreiung der Menschheit aus dem Joche des Kapitalismus als die Diktatur des Proletariats und kann keinen anderen geben Die einzige wirkliche und bis zum letzten revolutionäre Klasse ist die Arbeiterklasse. Aber diese Klasse, d. h. ihre Partei, kann klug und kann dumm handeln. Handelt unsere Klasse klug, so werden wir das Ziel bedeutend rascher erreichen und werden weniger Opfer haben. Wir werden bedeutende Schichten des Bauerntums und der Kleinbourgeoisie überhaupt teilweise neutralisieren und teilweise auf unsere Seite herüberziehen. Handeln wir aber ungeschickt, werden wir die große Klassenaufgabe der Befreiung des Proletariats in zünftlerischem Sinne auffassen, dann schieben wir selbst den Moment des Sieges hinaus.

Wir glauben darum, daß es an der Zeit ist, die Losung der Arbeiter- und Bauernregierung zu verallgemeinern. Schon während des IV. Weltkongresses hatten wir das Empfinden, daß sich die Entwicklung in dieser Richtung bewegt. Für einige Länder Zentraleuropas hatten wir die Aufgabe fast schon entsprechend formuliert. Jetzt stellt sich klar heraus, daß diese Frage für alle Länder Bedeutung hat, daß sie zur wirklich internationalen Frage wird. Und gerade in dem Moment, in dem der *Hamburger Vereinigungskongreß* mit solcher Offensichtlichkeit seine volle politische Ohnmacht demonstrierte, müssen wir uns beeilen, mit der Losung der Arbeiter- und Bauernregierung herauszukommen. Die Herrschaften vom Schlage Vanderveldes werden versuchen, die Bauern zu gewinnen, was ihnen aber nur im Falle unserer völligen Kurzsichtigkeit gelingen wird. Gehen wir jedoch so vor, wie wir müssen, dann werden eben wir die Partei, die bedeutende Schichten des Bauerntums der Arbeiterklasse als hegemone Kraft, als Träger der Interessen der Nation, zuführen wird.

Auch im Kampfe gegen den Faschismus wird diese Losung eine nicht geringe Rolle spielen. Nehmen wir *Italien,* das klassische Land des Faschismus. Beachten wir einigermaßen die Zeitfolge. Der Faschismus wurde ausgerechnet in jenen bäuerlichen Gegenden geboren, wo das Bauerntum sich erhoben hatte zum Kampf um den Boden. Der Faschismus war anfänglich eine Reaktion der Gutsbesitzer gegen diese Bauernbewegung. Jetzt, nachdem er zur Macht gelangt ist, wirft er sich mit brutaler Gewalt gerade auf diese Bauerngebiete. Mussolini hat teilweise direkt mittelalterliche Gesetze eingeführt, in der Art des Gesetzes, das verbietet, nach 8 Uhr abends das Haus zu verlassen. Die faschistischen Banden hausen jetzt ausgerechnet in diesen bäuerlichen Bezirken. Diese Banden fangen die Bauern, die sich „vergangen" haben, ab und zwingen sie, den Urin der faschistischen Soldaten zu trinken. Das sind Tatsachen, die mir von unseren italienischen Genossen mitgeteilt worden sind. Ist es da nicht klar, daß unter solchen Umständen die Wut und der Haß der Bauern gegen die Faschisten fast stündlich zunehmen? Und was tun wir, was unternehmen wir gegenüber dieser Sachlage? Absolut nichts. Ich mache daraus

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:30 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

unseren italienischen Genossen keinen speziellen Vorwurf. Ich weiß, daß das eine internationale Krankheit fast aller unserer Sektionen ist. Nämlich: die ungenügende Arbeit unter der Bauernschaft. Dasselbe beobachten wir auch in Italien. Weder die Reformisten, noch die Kommunisten, noch die Maximalisten haben auch nur einen Finger gerührt, um die Bauern gegen die Faschisten aufzubringen. Leuchtet es nicht ein, daß im jetzigen faschistischen Italien die Losung der Arbeiter- und Bauernregierung mehr als alles andere angebracht ist? Diese Losung muß darum aufgestellt werden.

Gewiß werden sich die Herren Sozialdemokraten sofort mit Beschimpfungen auf uns stürzen und nachzuweisen beginnen, daß diese Losung in unserem Munde nichts anderes ist als Demagogie. Aber die Arbeiter, die die Bourgeoisie schlagen wollen, werden das anders auffassen. Sie werden sehen, daß wir Verbündete in diesem Kampfe gegen die Bourgeoisie suchen und finden. Anders auch werden sich dazu die werktätigen Bauern verhalten, und wir werden es möglich machen, bedeutende Schichten der werktätigen Bauern nicht nur zu neutralisieren, sondern sie für uns zu gewinnen. In jedem Lande, in dem es Bauern gibt, — und wo gibt es keine? — müssen wir diese Losung selbstverständlich den konkreten Umständen entsprechend anwenden. Natürlich haben wir vor allem jene Bauern im Auge, die keine Lohnarbeit verwenden.

Und noch eines. Auf dem IV. Kongreß haben wir Ihnen auseinandergesetzt, warum nach unserer Meinung *die Neue Ökonomische Politik* der Sowjetregierung eine internationale Erscheinung und durchaus keine Episode der russischen Revolution ist. Wir haben Ihnen dargelegt, daß fast jedes Land nach der Revolution eine mehr oder weniger lange Etappe dieser Politik durchzumachen haben wird. Wir waren uns alle darüber einig, daß die Neue Ökonomische Politik Sowjetrußlands keine russische Erscheinung ist und daß das siegreiche Proletariat in jedem beliebigen Lande die Frage der entsprechenden Koordination der Arbeiterklasse und des Bauerntums zur gegebenen Zeit wird aufrollen müssen. Wenn dem so ist, — und dem ist zweifelsohne so, — so scheint uns der logische Schluß daraus gleichfalls die Arbeiter- und Bauernregierung zu sein. Wenn wir die Lage in einer ganzen Reihe von Ländern überschauen, sehen wir eigentlich nicht ein einziges Land, für das diese Losung nicht angebracht wäre. Wir sagen jetzt der rückständigen Arbeiter- und Bauernschaft: Wir wollen den Staat der Reichen abschaffen und einen Staat der Arbeiter schaffen. Entschließen wir uns, dem noch hinzuzufügen: Deshalb schlagen wir die Bildung einer Arbeiter- und Bauernregierung vor. — Wenn wir einen derartigen Beschluß fassen, wird sogar die Möglichkeit, daß die sozialdemokratische Partei uns auf der parlamentarischen Arena überflügelt, unmöglich werden.

Es genügt natürlich nicht, nur leere Beschlüsse in dieser Frage zu fassen. Es gilt klar zu erkennen, daß auch diese Parole voll schwerer Gefahren ist, ebenso wie die Taktik der Einheitsfront allgemein.

Die mit der Losung der Arbeiter- und Bauernregierung verbundenen *Gefahren* bestehen darin, daß einige unserer nichtgefestigten und im marxistischen Sinne nicht genügend geschulten Sektionen darauf ver-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:31 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

fallen können, sie im Geiste der linken Sozialrevolutionäre auszulegen. Diese Partei gab sich für eine Partei der Arbeiter, Bauern und der Intelligenz aus. Wir sagen und werden sagen, daß wir eine Partei der Arbeiterklasse sind. Nachdem aber die Arbeiterklasse einmal gesiegt und einige Jahre sich an der Macht erhalten haben wird, mag es ihr natürlich auch gelingen, nicht nur einen großen Teil des Bauerntums, sondern auch einen bedeutenden Teil der Intelligenz zu gewinnen. Im Falle einer günstigen Entwicklung der Dinge in Sowjetrußland werden wir nach einer Anzahl von Jahren unbedingt eine solche Lage erreichen, in der hinter unserer Partei nicht nur die ganze Arbeiterklasse, sondern auch die Bauernschaft und die Intelligenz stehen werden. Die Herren Sozialrevolutionäre haben lediglich die Bedeutung eines einzigen griechischen Wortes vergessen: Chronos — die Zeit. Ja, nachdem das führende hegemone Proletariat als erstes sich zum Kampfe erhoben hat, als erstes sich organisiert und den revolutionären Teil des Bauerntums für sich gewonnen und die Bourgeoisie gestürzt hat, nach all dem konnte es im Laufe einer Reihe von Jahren auch die ungeteilte Unterstützung der Bauern und der Intelligenz erobern. Aber erst danach. Um aber die Rolle des Trägers der Revolution, die Rolle der Hegemonie zu spielen, muß das Proletariat seine eigene selbständige, durch kein kleinbürgerliches Wässerchen verdünnte, aus einem Stück gegossene Partei haben. Jetzt allerdings beginnt in Rußland, nach einigen Jahren der Sabotage, nicht nur das Bauerntum, sondern auch ein bedeutender Teil der Intelligenz die Sowjetmacht aufrichtig zu unterstützen. Die Arbeiterklasse und ihre Partei haben in einigen Jahren heroischer Arbeit in der Epoche der größten der Revolutionen bewiesen, daß sie ihr Land zu verteidigen vermögen, daß sie Rußland die volle Unabhängigkeit erkämpft haben, daß sie die Wirtschaft fördern, die Wissenschaft unterstützen, die Intelligenz schätzen usw. Bei einer solchen Lage der Dinge hat die Intelligenz begonnen, sich auf unsere Seite zu begeben. Das ist aber nur der Beweis dessen, daß die Partei eine Arbeiterpartei bleiben muß und daß sie in keinem Falle die sozialrevolutionäre kleinbürgerliche Formel: „Partei der Arbeiter, der Bauern und der Intelligenz" annehmen darf.

Die aus der Aufstellung der Losung „Arbeiter- und Bauernregierung" sich ergebenden Gefahren bestehen darin, daß unsere wenig gefestigten Parteien möglicherweise sich dazu verleiten lassen, den Klassencharakter unserer Partei zu verwischen. Dagegen gilt es sofort Vorbeugungsmaßregeln zu treffen. Wir bleiben nach wie vor „steinharte" Marxisten, unversöhnliche „Dogmatiker". Wir bleiben nach wie vor eine mit beiden Füßen auf dem Klassenstandpunkt stehende Arbeiterpartei; die Grenzen der Partei müssen scharf, klar und deutlich gezogen werden. Die soziale Zusammensetzung unserer Partei muß eine proletarische sein, muß sich aus Arbeitern ergeben, aber diese unsere Arbeiterparteien müssen klug operieren, geschickt manövrieren und erfolgreich mit dem Sektentum kämpfen können. Wir müssen um jeden Preis zu Massenparteien werden. Die Aufgabe ist keinesfalls leicht. In der bürgerlichen Gesellschaft liegen die Dinge ja nicht so, daß auf der einen Seite ein Häuflein Bourgeoisie, auf der anderen Seite das Proletariat sich befindet. Wenn es wirklich

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:32 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

so einfach wäre, so wäre der Sieg nicht so schwer. In Wirklichkeit wissen wir, daß sich zwischen dem Häuflein der Bourgeoisie auf der einen und dem städtischen Proletariat auf der anderen Seite zahlreiche soziale Schichten befinden, Millionen und Zehnmillionen Bauern, kleine Leute, Angestellte, Kleinbürger, Intelligenz usw. Wenn wir den vollen Sieg über die Bourgeoisie wollen, müssen wir unseren Sieg ernsthaft vorbereiten. Wenn wir uns in dem Glauben wiegen, daß die internationale proletarische Revolution in verhältnismäßig kurzer Zeit siegen wird, — und wir sind vollkommen davon überzeugt, — so müssen wir die Elemente des Mittelstandes unter teilweiser Neutralisierung und teilweiser Gewinnung für uns erobern können. Wir müssen den Weg zur Befreiung vom Joche des Kapitalismus allen jenen Bevölkerungsschichten weisen können, die nicht direkt an der Herrschaft des Kapitals interessiert sind. Wir dürfen uns aber nicht eine Minute den Gefahren verschließen, die mit der Ausgabe der Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" verbunden sind. Wer indes die Wölfe fürchtet, soll nicht in den Wald gehen. Wir haben schon einigermaßen gelernt, den Schwierigkeiten der Taktik des Manövrierens Herr zu werden. Das hat die Durchführung der Taktik der Einheitsfront bewiesen. Um Schwimmen zu lernen, hatten sich unsere Parteien ins Wasser gestürzt und einzelne unserer Parteien haben in dieser Hinsicht schon Erfolge aufzuweisen. Im Wesentlichen kann als unsere erste, im internationalen Maßstabe durchgeführte Kampagne die Parole der Einheitsfront gelten. Die Schwierigkeiten waren nicht gering, trotzdem haben wir sie fast bewältigt; jetzt ist der Moment gekommen, unseren Aktionsradius zu erweitern, der Moment, in dem es gilt, die *Psychologie unserer Partei* zu verändern. Unsere Parteien müssen sich endlich nicht mehr als Zunftgebilde, die lediglich spezifische „Arbeiter"-Aufgaben zu erledigen haben, betrachten, sondern als Parteien, die allen Ernstes den Sieg über die Bourgeoisie vorbereiten. Wenn wir alle Vorbeugungsmaßregeln, sowohl vom theoretischen als auch vom organisatorisch-politischen Standpunkt aus treffen, so dürfen wir überzeugt sein, daß die Ausgabe der Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" uns nur Vorteil bringt; sowohl in der Tschechoslowakei, in Frankreich, in England, in Skandinavien, in Amerika wie in Deutschland. Mit einem Worte: überall.

Schon auf dem IV. Kongresse haben wir unsere Aufgaben in vier Worte zusammengefaßt: Heran an die Massen! Auf dem 4. Kongresse haben wir unsere Taktik der Einheitsfront genauer präzisiert und entwickelt was uns, wie das durch die verflossenen sechs Monate bewiesen ist, geholfen hat, in die breiten Schichten der Arbeiterklasse einzudringen.

Jetzt stehen wir vor einer noch größeren Aufgabe: In unseren Parteien den *Willen zur Macht* zu erwecken, aus ihnen Parteien zu machen, die bei jedem Schritt ihrer Arbeit sich als Parteien betrachten, die morgen die Bourgeoisie niederringen werden. Unsere Parteien sind die Vorhut der Arbeiterklasse. Selbst voll des Willens zur Macht, wird die Vorhut diesen Willen auf die breiten Millionenschichten der Arbeiter übertragen, und wenn der Wille zur Macht die Millionen und Abermillionen Proletarier erfaßt, wird der Sieg nicht mehr so schwer sein.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:32 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

ZWEITE SITZUNG

AM 13. JUNI 1923.

Redner: *Sinowjew, Varga, Höglund, Radek, Höglund, Falk, Bucharin, Böttcher.*

SINOWJEW: Genossen, ich muß eine kleine Korrektur zu meiner gestrigen Rede nachtragen, nämlich in der norwegischen Frage. Es ist mir eine kleine Entgleisung passiert. Man könnte meine Rede so auslegen, als würden wir in einem formellen organisatorischen Konflikt mit unserer norwegischen Bruderpartei stehen. Ich habe gesagt, daß der norwegische Parteitag die Beschlüsse des IV. Kongresses abgelehnt hat. Formell ist dem nicht so, sondern der Kongreß hat mit zwei Stimmen Mehrheit Thesen angenommen, die materiell gegen die Beschlüsse des IV. Kongresses verstoßen, er hat aber nachdem einstimmig eine Resolution beschlossen, in der der Kongreß in Kristiania erklärt, daß die Beschlüsse des IV. Kongresses für die norwegische Partei bindend sind, daß sie sie bis zum V. Kongreß durchführen wird. Also, formell hat der Kongreß in Kristiania ganz loyal gehandelt und wir können konstatieren, daß die norwegischen Genossen die Beschlüsse eingehalten haben. Formell juristisch liegen die Dinge demnach etwas anders, als man sie nach meinen gestrigen Ausführungen vielleicht auffassen könnte. Der prinzipielle Meinungsunterschied bleibt aber dennoch bestehen und für uns ist das eben die wichtigste Seite. Es handelt sich nur darum, in der Aussprache festzustellen, wie weit diese Meinungsverschiedenheit bestehen bleibt. Diese Korrektur an meiner Rede hielt ich für meine Pflicht.

VARGA (Ungarn): Gestatten Sie mir, daß ich einen Moment abweiche, um ein Wort über die Frage des Zentralismus zu sagen. So, wie wir die Schwierigkeiten sehen, die das Proletariat in Europa hat, um die Macht zu erkämpfen, die großen Schwierigkeiten, welche uns zwingen, Bundesgenossen im anderen Lager zu suchen, müssen wir feststellen, daß diese Schwierigkeiten der Kommunistischen Internationale eine zentralistische Verfassung in dem Sinne aufzwingen, daß alle Parteien nach einem gewissen einheitlichen Plan arbeiten und nötigenfalls losschlagen müssen. Unsere nordischen Genossen, die in der angenehmen Lage sind, etwas abseits von den schwersten Kämpfen in Europa zu stehen, die sozusagen auf einer angenehmen, friedlich demokratischen Insel leben, wo der Zusammenprall des amerikanischen, französischen, englischen Imperialismus ausgeschaltet ist, können sich natürlich in Gedanken den Luxus erlauben, zu sagen: wir werden unser Gebiet allein beherrschen, wir haben nicht die Hilfe anderer Parteien notwendig, wir können uns eine gewisse Selbständigkeit erlauben. Aber, Genossen, es steht durchaus nicht fest, daß dieses Abseitsliegen der nördlichen Länder von den großen Kämpfen lange dauern wird. Wir können nicht wissen, wann diese Länder in den großen Strudel des imperialistischen Zusammenbruches hineingezogen werden. Es ist, glaube ich, unstatthaft, aus den ein wenig provinziell nördlichen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:33 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Verhältnissen für die ganze Taktik der Kommunistischen Internationale Folgerungen zu ziehen, und ich würde sagen, es wäre verhängnisvoll, wenn der Gedankengang der norwegischen und schwedischen Genossen durchdringen würde, denn das würde einen Präzedenzfall abgeben für alle noch vorhandenen schwankenden Elemente innerhalb der Kommunistischen Internationale.

HÖGLUND (Schweden): Parteigenossen! Ich habe das Wort ergriffen, um zunächst das unwahre und verdrehte Zerrbild, das der Genosse Sinowjew in seinem Referat von der norwegischen und schwedischen Partei gegeben hat, etwas richtigzustellen. Ich muß sagen, daß, wenn die Schilderungen des Genossen Sinowjew über die übrigen Kommunistischen Parteien gleich „sachlich" sind, wir wirklich keine Kenntnis der faktischen Lage in der Kommunistischen Internationale erhalten haben. Überhaupt hat sich Genosse Sinowjew ganz negativ in seiner Beurteilung der kommunistischen Bewegung verhalten. Er hat in keiner Weise aufgezeigt, in welchem Maßstabe die Parteien sich politisch und organisatorisch gefestigt haben, wie die Einheitsfrontparole durchgeführt wurde bzw. sich bewährt hat, welche Fehler evtl. begangen worden sind und welche positiven Maßnahmen noch zu ergreifen sind usw. Man bekam nur ganz fragmentarische und willkürliche Züge aus dem Leben der Parteien, hauptsächlich über die inneren Streitigkeiten, teils über ziemlich unwichtige Fragen, wie z. B. bei Frankreich über das Wort „Arbeiterimperialismus" und über einen Artikel „Religion und Kommunismus" in unserer Parteizeitung in Stockholm.

Betreffs des *Hamburger Kongresses* kann ich in der Hauptsache unterstreichen, was Genosse Sinowjew gesagt hat. Man darf aber, — meiner Meinung nach — diesen Kongreß und seine Bedeutung im Kampfe gegen unsere Bewegung nicht unterschätzen. Die neugebildete II. Internationale ist nicht nur eine „Parade", wie Genosse Sinowjew sagte. Sie ist gewiß keine sozialistische Internationale, aber sie ist doch eine Internationale, die eine straffere Zentralisation als früher anstrebt, um die Parteien fester an ihre antikommunistische Politik zu binden. Es ist sehr wichtig, daß die Kommunistischen Parteien die Beschlüsse des *Hamburger Kongresses* genau beleuchten und ihre Zweideutigkeit und Inhaltlosigkeit sowie ihre konterrevolutionäre Tendenz aufzeigen, und gleichzeitig die Differenzen ausnützen, die in der Stellung zu Sowjetrußland zum Ausdruck kamen.

Jetzt etwas über die *skandinavische Frage.* Was *Norwegen* betrifft, so hat nach einer tatsächlich einmütigen Meinung in unserer Partei die Exekutive selbst eine wesentliche Schuld an der schwierigen Lage in Norwegen. Die Exekutive hat große Fehler begangen und die inneren Streitigkeiten verschärft, anstatt sie auszugleichen. Wir Schweden kennen die Lage in Norwegen sehr gut und wir müssen allen Ernstes vor einer Verschärfung der Krise warnen. Eine Zersplitterung der großen norwegischen Arbeiterpartei bedeutet den Tod des Kommunismus in ganz Skandinavien (*Radek:* Sehr richtig!) und wird ein Italien im Norden schaffen. Und das wollen wir nicht haben.

Wir sind auch der Meinung, daß die traurige Lage in der *dänischen* kommunistischen Bewegung, die fast tot ist, zurückzuführen ist auf ein sehr ungeschicktes und ungerechtes Auftreten der Exekutive.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Gerade die praktische Erfahrung aus diesen Ländern vor allem hat bewirkt, daß die Kommunistische Partei *Schwedens* den vermehrten Machtbefugnissen der Exekutive und dem verschärften Zentralismus, den der IV. Weltkongreß beschlossen hat, sehr skeptisch gegenübertrat. Wir haben als notwendige Voraussetzung dieser Entwicklung gefordert, daß die Arbeit der Exekutive und ihr Kontakt mit den verschiedenen Parteien besser und zuverlässiger werden muß. Wir sind keine Gegner des demokratischen Zentralismus, und wir haben alle Beschlüsse des IV. Kongresses als bindend für die Partei erklärt. Aber wir haben gewisse Wünsche und Vorbehalte zu den Beschlüssen des Weltkongresses in dieser Frage ausgesprochen, gewisse organisatorische Maßnahmen gefordert, die wir in der folgenden Debatte über den Zentralismus konkret formulieren werden.

Nach der Rede des Genossen Sinowjew könnte man glauben, daß die Wirksamkeit und das innere Leben der schwedischen Partei sich auf die Religionsfrage konzentriert hat. Er hat mit keinem Wort unsere politische und gewerkschaftliche Arbeit berührt, auch nicht unsere ziemlich guten Fortschritte bei den Kommunalwahlen erwähnt, noch unsere Stellung zu der früheren sozialdemokratischen Regierung Branting sowie zur Einheitsfront, kein Wort hat er gesagt über unsere große Propaganda für und bei den Arbeitslosen. Nur ein Ausspruch von mir über die Stellung unserer Partei zur Religion hat ihn interessiert, diese Frage, die weder in der schwedischen Partei, noch in der Internationale aktuell ist. Aber ich fürchte, daß sie es werden kann durch die leichtfertigen Ausführungen und Parolen des Genossen Sinowjew. Leider hat Genosse Sinowjew nicht zitiert, was ich geschrieben habe und er hat in seinem Referat nicht korrekt darüber berichtet. Deshalb muß ich das selbst tun. Der Artikel wurde geschrieben, weil man in gewissen Parteikreisen in Stockholm in Versammlungen behauptete, daß die Partei eine antireligiöse Propaganda beginnen müsse. Diese Frage scheint die Genossen mehr zu interessieren als die großen politischen und gewerkschaftlichen Kämpfe, die die schwedischen Arbeiter jetzt zu führen haben. Es war also die Gefahr gegeben, daß solche Nebenfragen der Partei sehr viel Kraft für andere wichtigere Aufgaben wegnehmen und zu einem Sektantentum führen, worauf auch andere Symptome in der Bewegung hindeuten. Deswegen schrieb ich diesen Artikel, wo ich u. a. sagte:

„. . . . Die K. P. fordert von ihren Mitgliedern keine Erklärung, daß sie nicht an Gott oder an ein Leben im Jenseits glauben . . . . Die Partei verlangt nur, daß sie das politische Programm, das die Partei für ihre Tätigkeit aufgestellt hat, und die Statuten, die die Partei für ihre Organisationen besitzt, annehmen sollen . . . . Was der Kommunismus will, ist: für alle eine menschenwürdige Existenz auf Erden zu schaffen. Wie es im Himmel geordnet wird, fällt außerhalb unserer Aufgaben. Davon möge jedermann halten, was er will, falls nicht seine Sorgen um den Himmel seine Anteilnahme an der Arbeit, die Erde für die Menschenkinder wohnlich zu machen, verhindern.

Eine andere Sache ist es, daß die K. P. unversöhnlich die Einengung der Religion in eine klassenpolitische Institution, wie es die Staatskirche ist, bekämpft. Denn die Staatskirche ist nichts

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

anderes als eine geistige Polizeieinrichtung der herrschenden Klasse, sie hat nichts mit wirklicher Religiösität zu schaffen, sondern trägt eher dazu bei, diese zu erdrosseln. Eine andere Sache ist es auch, daß wir religiöse Entartungserscheinungen bekämpfen, wie das gegenwärtige „In Zungen reden" und ähnliche geistige Seuchen offensichtlich krankhaften Charakters. Eine andere Sache ist es auch, daß wir jeden Versuch, von der einen oder der anderen Religion eine Verteidigung der Sklaverei, der Ausbeutung der Arbeitermassen oder der Ungerechtigkeit herzuleiten, zurückweisen.

Es mag wahr sein, daß der Marxismus als Weltanschauung, als universelle Philosophie, sich nicht mit einer positiven Religion vereinbaren läßt, obwohl die materielle Geschichtsauffassung garnicht Anspruch auf die Lösung des Problems der letzten Gründe des Seins und der damit zusammenhängenden Fragen erhebt . . . . . Es gilt weniger den Himmel zu kritisieren, als die Erde zu kritisieren, weniger die Theologie der herrschenden Klasse, als ihre Politik zu bekämpfen, weniger Gott, als den Kapitalismus abzuschaffen. Das ist ein echt marxistischer Gedankengang; selbst Marx sagte schon, daß „mit der Auflösung der verkehrten Realität, deren Theorie die Religion ist, diese von selbst zusammenbrechen wird." Und dann zuletzt:

„. . . Es wäre eine Torheit, wenn die K. P. dadurch, daß sie sich als antireligiös stempelt, solche Elemente abstoßen würde, die sonst für unser Streben zu gewinnen wären. Wir müssen uns erinnern, daß es Massen von Arbeitern, Kleinbürgern und Kleinbauern gibt, die auf Grund ihrer Klassenlage früher oder später zu einem revolutionären Standpunkt getrieben werden, d. h. zu unserer Partei, die davon aber unbedingt abgehalten würden, wenn die Partei den „Kampf gegen die Religion" proklamieren würde, denn sie sind tief in religiösen Traditionen und Vorstellungen befangen. Und es gibt viele andere, die religiös indifferent sind, denen jedoch eine direkt antireligiöse Propaganda zuwider ist. Die K. P., wie jede kämpfende Bewegung, sucht den Weg des geringsten Widerstandes zum Siege. Sie muß darum sorgfältig alles vermeiden, was die Sammlung um sie erschweren kann und nicht zu den zentralen Aufgaben ihrer Tätigkeit gehört. Mögen einzelne Kommunisten als Privatleute religiöse oder irreligiöse Propaganda nach Belieben treiben — es ist ihr Recht, und niemand wird sich darin einmischen, solange keine Beeinträchtigung des politischen Programms und der Aktion der K. P. erfolgt. Aber wenn die Partei als solche den Atheismus als ein notwendiges kommunistisches Glaubensbekenntnis guthieße, so würde sie unbedingt zu einer Sekte herabsinken, ebenso sicher, wie wenn sie sich als baptistisch oder ephraimitisch erklären würde."

Nun, Genossen, ist die Auffassung, die ich hier skizziert habe, unrichtig? Und soll von den kommunistischen Parteien gefordert werden, daß sie, wie Genosse Sinowjew sagte, einen offenen „Kampf" gegen die Religion führen? Dann können selbstverständlich keine religiösen Arbeiter und Bauern, die in den meisten Ländern sehr zahlreich sind, zu unserer Partei gehören, wenn sie auch revolutionäre Kämpfer sind

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

und unser Programm anerkennen. Ich kann mir keinen größeren Unsinn denken, als wenn die Kommunistische Internationale eine solche Parole herausgeben würde. Für Schweden würde ein solcher Standpunkt das Zusammenschmelzen der Partei zu einer kleinen Sekte bedeuten, und wenn die Jugendbewegung eine solche Propaganda aufnähme, so würde das bedeuten, daß sie nicht eine Massenbewegung würde, wie die neue Parole sonst verspricht, sondern daß sie zu einer kleinen heiligen Gesellschaft von Atheisten würde. Und welche Schwierigkeiten für die kommunistische Bewegung in solchen Ländern, wie England, Holland, Belgien, Amerika usw.! Welche unerhörten Kräfte allein schon die Rede des Genossen Sinowjew gegen uns mobilisieren wird, das wird sich bald zeigen in der bürgerlichen und sozialdemokratischen Presse Europas.

Es ist falsch, wenn Genosse Sinowjew sagt, daß der jetzige Kommunistische Jugendverband in Schweden seinerzeit mit Branting unter anderem wegen der religiösen Fragen gebrochen hat. Im Gegenteil, der jetzige Kommunistische Jugendverband in Schweden hat seinerzeit die alte, sogenannte sozialistische oder jungsozialistische Jugendbewegung gespalten, weil diese u. a. unter anarchistischer Führung eine antireligiöse Propaganda getrieben hat, die die Jugendbewegung von den großen Massen isolierte und in eine sehr kleine Sekte verwandelte. Wenn Genosse Sinowjew die kommunistische Jugendbewegung in Schweden lobt, so freut uns das, die wir diese Bewegung geschaffen haben. Aber leider ist sie nicht mehr so stark und einflußreich unter den Arbeitern, wie es wünschenswert wäre. Mehr noch. Die Jugendbewegung in Schweden wird zurückgehen, wenn sie als eine ihrer Hauptaufgaben den Kampf gegen Gott anstatt den Kampf gegen den Kapitalismus aufnimmt. (Radek: Weder Gott noch Kapitalismus!) Mit dem Kapitalismus verschwindet auch Gott. (Bucharin: Mit Gott gegen den Kapitalismus! — Lachen.) Mit Gott und auch mit dem Teufel. (Bucharin: Sie werden schon helfen!)

Hat der Genosse Sinowjew nur beabsichtigt, die Autorität der schwedischen Parteileitung zu schwächen und die Autorität der schwedischen Jugendbewegung zu stärken, dann hat er sehr gefährliche Methoden gebraucht, die sich an der ganzen kommunistischen Bewegung rächen und besonders den Parolen der Einheitsfront und der Arbeiterregierung großen Schaden zufügen werden und die außerdem der Demagogie der Sozialdemokratie einen außerordentlichen Agitationsstoff gegen uns geliefert haben.

Was zum Schluß die neue Parole der *„Arbeiter- und Bauernregierung"* anbetrifft, so haben wir in Schweden nichts dagegen. Aber ich glaube, man überschätzt die Wirkung einer solchen Parole. Es scheint mir auch, daß man zuerst klarstellen sollte, wie tief die Parole der Arbeiterregierung durchgedrungen ist, bevor man die Parole ändert. Die Hauptsache ist auch nicht, immer neue Parolen und neue Thesen zu schreiben oder zu verfassen, sondern die Hauptsache ist die konsequente und energische Durchführung der früheren Beschlüsse und die tägliche Kleinarbeit, um das Vertrauen der großen Massen zu gewinnen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

RADEK: Genosse Höglund behauptet, daß die Exekutive große Fehler in Skandinavien begangen hat. Ich schlage vor, die Redezeit des Genossen Höglund zu verlängern, damit er seine schwerwiegenden Anklagen *konkret* beweist. Er hat es mit *keinem* einzigen Worte getan.

HÖGLUND: Ich bitte darauf später in der Debatte zurückkommen zu dürfen, weil ich nicht direkt, ohne schriftliche Unterlagen, deutsch sprechen kann.

FALK (Norwegen): Der allgemeine Eindruck, der durch den Bericht Sinowjews erweckt wurde, ist der, daß die Mehrheit der norwegischen Partei, d. h. der Teil der Bewegung, der gegenwärtig die Macht in der Partei besitzt, eine mehr oder weniger antikommunistische Fraktion darstellt — oder daß diese Mehrheit einer großen kommunistischen Weltbewegung mindestens ablehnend gegenübersteht. Das ist durch und durch falsch. Die Mehrheit in der norwegischen Partei ist durchaus dafür, daß die Kommunisten der Welt sich zu einer großen Weltbewegung zusammenschließen, und ist auch dafür, daß diese Bewegung zentralisiert wird in dem Sinne, daß die Exekutive der Bewegung die Kraft und die Autorität besitzt, ihre internationalen Parolen aufzustellen und durchzuführen.

Die Unstimmigkeiten zwischen der norwegischen Partei und der Internationale gruppieren sich um die Frage der Zentralisation, die Frage des Verhältnisses der Exekutive zu den Parteien der einzelnen Länder, und im Besonderen um die praktische Art, in der die Kommunistische Internationale mit der Partei zu verkehren pflegt. Ich glaube, daß die Exekutive in sehr erheblicher Weise die opportunistischen Tendenzen innerhalb der norwegischen Partei gefördert und den inneren Kampf, der jetzt vor sich geht, verschärft und die Partei dadurch geschwächt hat. Es mag grundsätzliche Meinungsverschiedenheiten zwischen der Exekutive und der norwegischen Partei geben, aber die im Augenblick ernsteste Frage betrifft die praktische Durchführung der Grundsätze.

Vergangenen Juni und September richtete die Exekutive zwei Schreiben an die norwegische Partei. Die Exekutive hatte den Inhalt dieser Briefe mit der Partei oder der Parteileitung niemals besprochen. Zufällig war ein Vertreter der Partei anwesend, aber er vertrat zufällig nicht die Anschauungen der Mehrheit der norwegischen Partei. Schon aus dem Inhalt dieser Briefe ging hervor, daß ihren Schlußfolgerungen eine falsche Information zugrunde lag. Fragen, die auf dem Kongreß entschieden wurden, sind mit der norwegischen Partei vorher nicht durchgesprochen worden und in vielen Fällen beruhten die getroffenen Entscheidungen auf Voraussetzungen, die unverkennbar und nachweislich unrichtig waren. Es handelt sich um verschiedene Einzelheiten: Ein Journalist z. B. wurde aus der Partei ausgeschlossen, der niemals Mitglied derselben gewesen, ein anderer Genosse sollte weisungsgemäß aufgenommen werden, der angeblich aus der Partei ausgeschlossen worden war. Dieser Genosse war niemals ausgeschlossen worden. Als Beispiel dieses hohen Grades von Inkorrektheit und Unzuverlässigkeit der Information und der Voraussetzungen, auf die sich Beschlüsse stützten, möchte ich die Angelegenheit „Mot Dag" herausgreifen, die wiederholt in dem inneren Streit

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:36 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

der Partei vorgeschoben worden ist. Die Tatsache, daß der Beschluß des Kongresses in bezug auf „Mot Dag" auf falscher Information beruht, wurde später bewiesen, als Genosse Radek nach Norwegen kam und die Beschlüsse des Kongresses wesentlich änderte. Später kam Bucharin nach Norwegen zum Generalkongreß der Partei. Er griff in seiner ersten Rede diese besondere Gruppe an. Er sagte, daß sie eine Neigung zum Fascismus zeige. Das ist ein ziemlich ernster Angriff gegen Parteimitglieder auf einem kommunistischen Kongreß. Zum Beweise dafür wurde angeführt, daß „Mot Dag„ verschiedentlich über die „Konstabler und die Gendarmen der Internationale", über die „widerwärtigen Juden" in der Exekutive geschrieben und andere ähnliche Ausdrücke gebraucht habe. Wahr ist, daß solche Ausdrücke niemals gebraucht worden sind, — auf der Grundlage solcher Information und ohne jede Besprechung der Angelegenheit mit einem verantwortlichen Mitglied dieser Gruppe aber diese Anklagen veröffentlicht wurden.

Gestern griff Sinowjew wieder auf dieselbe Frage zurück und sagte, daß ohne Zweifel Mitglieder des „Mot Dag" vorhanden sind, die die Partei verlassen müssen. Da werden nun durch die Exekutive der Internationale ernste Vorwürfe gegen eine lokale Gruppe der norwegischen Partei erhoben, — Beweise werden nicht gebracht, Namen werden nicht genannt, es wird gegen die ganze Gruppe aber eine allgemeine Anklage erhoben. Wir besitzen das unbedingte Recht, zu verlangen, daß Namen und Beweise vorgebracht werden, und da die Exekutive sagt, daß Neigungen zum Fascismus in der Gruppe vorhanden sind, muß sie auch diese Vorwürfe beweisen und verlangen, daß die schuldigen Mitglieder ausgeschlossen werden. Es wird gesagt, daß sich diese Gruppe aus Intellektuellen und Studenten zusammensetzt, tatsächlich sind die Hälfte der Mitglieder Studenten und die andere Hälfte organisierte Arbeiter. Unter den Mitgliedern befinden sich der gegenwärtige Vorsitzende der Partei, der gegenwärtige Sekretär der Partei und eine Mehrheit des Vorstandes der örtlichen Parteiorganisationen. Es ist eine ziemlich ernste Angelegenheit, Anklagen dieser Art zu erheben, und es darf nicht außer Acht gelassen werden, daß diese Anklagen der Exekutive in den inneren Streitigkeiten in Norwegen ausgenützt werden und in diese Streitigkeiten Verbitterung hineintragen und die Autorität der Internationale im ganzen Lande schwächen, da es sich doch um eine sehr große Sektion handelt.

Durch die Erhebung von Anklagen, ohne einen Versuch des Beweises für sie, schwächt sich die Internationale jedesmal selbst. Diese Art Vorkommnisse zählt zu den ernstesten unserer Unstimmigkeiten mit der Exekutive. Es ist richtig, daß prinzipielle Meinungsverschiedenheiten bestehen, prinzipielle Meinungsverschiedenheiten, die auf freundschaftliche Weise unter den Genossen innerhalb der Partei durchgesprochen werden könnten, wenn diese andere Seite der Angelegenheit nicht hineingezogen werden würde, wodurch eine freundschaftliche Aussprache unmöglich gemacht wird. Gewisse prinzipielle Unterschiede bestehen zwischen unserer Anschauung und der Anschauung der Exekutive hinsichtlich des richtigen Verhältnisses zwischen der Internationale und der Parteileitung. Wir sind vor allem der Meinung, daß die Internationale stets mit der Zentralleitung

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

einer Partei verkehren sollte, nicht mit einer Minderheit, nicht mit einzelnen Personen, sondern mit den Mitgliedern der Zentralleitung selbst. Sie sollte stets jede wichtige Frage mit der Zentralleitung besprechen, bevor sie Entscheidungen fällt.

Wir sind fernerhin der Meinung, daß Norwegen eine einzige Parteiorganisation besitzen sollte. Augenblicklich ist die Jugendbewegung als unabhängige Partei organisiert und erhält Unterstützung durch die internationale Organisation. Erst vor ganz kurzer Zeit erschien ein Artikel des Vorsitzenden der Exekutive der Jugendorganisation, des Genossen Schatzkin, in dem er klar und entschieden die Jugendbewegung ermunterte zur Opposition gegen die Partei. Wir halten das für durch und durch unredlich und meinen, daß Loyalität beiderseits geübt werden muß, seitens der Partei der Internationale gegenüber, ebenso wie seitens der Internationale der Partei gegenüber. Sie muß nach beiden Seiten geübt oder wird überhaupt nicht geübt werden.

Wir sind der Meinung, daß, wenn die Exekutive ihre gegenwärtige Haltung beibehält, sie sehr bald italienische Zustände in Norwegen haben und im Verlaufe von zwei Jahren beginnen wird, die Trümmer zusammenzusuchen. Wir sind gleichfalls der Meinung, daß es das beste wäre, wenn der Grenzstrich zwischen der nationalen Partei und der internationalen Organisation irgendwie gezogen werden würde und halten dafür, daß die Autorität der Internationale eine unbedingte sein sollte in allen Fragen der internationalen Erörterungen. Im allgemeinen sollte sich die internationale Organisation nicht in rein örtliche Fragen einmischen. Ich gebe vollkommen zu, daß es schwer ist, genau zu bestimmen, wann eine Frage örtlich oder wann sie international ist. Aber es muß guter Wille gezeigt werden, wenn das Verhältnis fortbestehen soll, und wenn guter Wille vorhanden ist, kann eine solche Unterscheidung durchgeführt werden.

Es hat in Norwegen bestimmte Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich der Durchführung der Parole der *Einheitsfront* gegeben. In diesem Zusammenhange möchte ich Sie an die Gründe und die Voraussetzungen erinnern, die Sinowjew gestern für diese neue Taktik angeführt hat. Er sagte u. a., daß eine neue Situation entstanden wäre, weil die Sozialdemokraten sich stärker und die Kommunisten sich schwächer erwiesen hätten, als man erwartet hätte, und daß wir deshalb nicht länger hoffen dürfen, an die Arbeiter über die Köpfe der sozialdemokratischen Führer hinweg heranzukommen. Deshalb sei eine Änderung der Taktik notwendig geworden. Wir sollten nun daran denken, daß eine solche Änderung der Verhältnisse in Norwegen nicht eingetreten ist. Die Kommunistische Partei Norwegens ist eine große Partei und beherrscht die überwältigende Majorität der Arbeiter. Die Sozialdemokratische Partei ist eine schwache Partei. In Norwegen ist die Situation in dieser Beziehung genau so, wie sie in anderen Ländern zu der Zeit war, als die Internationale noch nicht an diese Parole glaubte, und wir sind der Meinung, daß die Internationale diesen Umstand in Betracht ziehen muß, wenn sie diese Parole in Norwegen anwendet. Ich glaube, daß die Einheitsfront in Norwegen in einer Weise angewendet worden ist, die die Kommunistische Partei schwächte, verschiedene Strömungen in ihr erzeugt, sie zersplittert und andererseits die Sozialdemokraten gestärkt hat. Ich glaube, daß es möglich ist,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die Parole der Internationale so anzuwenden, daß die nationalen Parteien nicht geschwächt werden, oder daß sie wenigstens so angewandt werden sollte. Es ist von hervorragender Bedeutung für die Internationale, stets jede nationale Partei zu stärken. Es muß daran erinnert werden, daß wir in Norwegen neben einer großen Kommunistischen Partei, die die große Mehrheit der Arbeiter beherrscht, eine starke, gut organisierte Gewerkschaftsbewegung haben, die die große Mehrheit der Industriearbeiter aller politischen Schattierungen umfaßt. Wir ziehen vor, die Parole der Einheitsfront nicht gegenüber den Führern der schwachen sozialdemokratischen Partei, sondern gegenüber den Führern der Gewerkschaftsbewegung anzuwenden. Ich glaube, daß eine ähnliche Streitfrage wahrscheinlich auch in bezug auf die *Arbeiter- und Bauernregierung* auftauchen wird. Ich glaube, daß diese Parole bei gleicher Anwendung wie die Parole der Einheitsfront Zwecken des inneren Parteistreites dienen wird; daß sie in einer Weise ausgenützt werden wird, die die Kommunistische Partei schwächen und alle anderen Parteien stärken wird. Weil ich das für wahrscheinlich halte, glaube ich, daß diese Parole großen Zwist innerhalb der norwegischen Partei hervorrufen wird, falls sie die Internationale nicht in der richtigen Weise anwendet. Es ist nicht möglich, dieser Parole wirksam in dem Sinne Geltung zu verschaffen, daß eine Arbeiter- und Bauernregierung gebildet werden kann. Die Parole besitzt Wert nur für Zwecke der Agitation. Sinowjew hat selbst gesagt, daß in der norwegischen Partei eine große reformistische Gruppe ist. Das ist richtig. Er sagte, daß ungefähr die Hälfte der Partei eine stark reformistische Neigung habe. Diese Parole wird diese Neigung stärken und sehr wahrscheinlich den Reformisten den beherrschenden Einfluß über die Partei verschaffen. Wenn die Internationale eine solche Parole in Norwegen anwendet, muß sie diese Lage der Dinge in Betracht ziehen.

Ich will zum Schlusse noch einige Worte in bezug auf die *schwedische Frage* sagen. Ich bin vollkommen einverstanden mit dem Genossen Höglund und seiner Anschauung in bezug auf die Religion. Ich halte es für eine unbedingte Stupidität, irgend einen Feldzug in der gegenwärtigen Zeit gegen die Religion zu beginnen, nicht nur, weil die Kräfte der Partei zersplittert werden, sondern auch, weil die Agitation an sich Schaden stiftet. Die III. Internationale scheint geschlossen der Überzeugung zu sein, daß wir gegenwärtig Symathisierende unter den Bauern brauchen und daß wir die Bauern neutralisieren müssen, indem wir Sympathien für unsere Partei erwecken. Die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung an sich wäre völlig absurd, würde sie nicht die Absicht darstellen, die Feindseligkeit der Bauern im ganzen Lande in gewissem Grade zu neutralisieren. Diese ganze Arbeit wird fruchtlos sein, wenn die Feldzugsparole gegen die Religion ausgegeben werden wird. Sie geben eine Waffe in die Hände der Feinde der Partei. Sie geben überdies eine Waffe in die Hände einer Fraktion innerhalb der Partei.

Ich bin fest überzeugt, daß die Auslassungen, welche Genosse Sinowjew bereits gemacht hat, gegen uns ausgeschlachtet werden und Schaden anrichten werden.

Ich glaube, daß solche Äußerungen nicht leichthin öffentlich ge-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:38 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

macht werden sollten, und ich glaube, daß sowohl die norwegische Partei als auch die schwedische durch sie geschädigt worden sind.

BUCHARIN: Ich möchte hier etwas gegen den Genossen Höglund und gegen den Genossen Falk polemisieren.

Zuerst die Rede Höglunds: Genosse Höglund hat dem Genossen Sinowjew vorgeworfen, daß er über verschiedene praktische Fragen gar nicht gesprochen hat. Aber diese Behauptung ist vollkommen schief. Genosse Sinowjew *wollte* über verschiedene Fragen und über die Bilanz unserer Arbeit in diesem Zusammenhange überhaupt nicht sprechen, das Ziel seines Referates war meines Erachtens ein doppeltes. Verschiedene Symptome neuer Erscheinungen in der Weltkonstellation zu zeigen, sowie die entsprechenden neuen Parolen, die u. a. im Zusammenhange mit diesen eingetretenen Erscheinungen der Politik richtig weiterverfolgen. Das war die erste Aufgabe. Die zweite Aufgabe bestand in der Aufdeckung verschiedener, gefährlicher Symptome in unseren Bruderparteien, d. h. in der gesamten Organisation der Internationale.

Es ist ein Unterschied zwischen uns und der II. Internationale. In der II. Internationale kümmert sich keine einzige Sektion um das Leben der anderen Parteien. In unserer Internationale sollte jedes Mitglied informiert sein darüber, was in den anderen Parteien vor sich geht, was überhaupt geschehen ist usw. usw. Wir haben Ihnen das schriftlich mitgeteilt. Wir sind besser organisiert als die Mitglieder der II. Internationale. Wir stehen auf einem höheren geistigen Niveau als sie.

Das Referat des Genossen Sinowjew hätte außerdem „mehr politischen Charakter" haben und „auf einem höheren geistigen Niveau stehen" sollen. Diese Einwände des Genossen Höglund sind meines Erachtens zu Unrecht erhoben worden.

Was die Schuld der Exekutive der Kommunistischen Internationale anbetrifft, so kann ich natürlich keine Belege vorbringen, denn ich habe vom Genossen Höglund keine Belege vernommen. Er hat uns aber versprochen, dieselben nachzutragen; dann werden wir mit ihm darüber sprechen.

Genosse Höglund machte eine Bemerkung, die Kommunistische Internationale habe Italien ruiniert und jetzt wolle sie die norwegische Partei verderben. Wie kann man solche Anschuldigungen erheben, ohne irgendwelche Beweise zu bringen? Was die Frage des Zentralismus anbelangt, so werden wir darüber anderweitig sprechen.

Hier möchte ich einiges über die Argumentation des Genossen Höglund in der *Religionsfrage* sagen. Genosse Sinowjew hat gestern die Frage gestellt: „Warum ist plötzlich diese Frage aufgetaucht? Was für einen politischen Sinn hat die Aufrollung dieser Frage gerade unter den jetzigen Verhältnissen?" Ich weiß nicht, wie die subjektiven Momente in dieser Angelegenheit aussehen, aber, objektiv gesprochen, hat dieses Auftreten nur einen Sinn und kann nur diesen einen Sinn haben: In ganz Europa, in der gesamten bürgerlichen Presse hetzt man jetzt gegen Sowjetrußland. Und gerade in diesem Momente wollen einige europäische Kommunisten glauben machen: die russischen Kommunisten sind die Barbaren, aber wir sind die „Humanen",

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:38 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

wir werden niemals gegen die Pfaffen kämpfen, geschweige denn sie hinrichten. So ist der Sinn. Man stellt diese Frage in einem gefährlichen Momente, wo sie objektiv nur der bürgerlichen Presse Nutzen bringen kann. Es ist sonderbar, daß solche Fragen nur in den skandinavischen Ländern gestellt werden. Ich beschuldige damit die Genossen nicht, daß sie es bewußt tun.

Aber, ein anderer Fall; die Frage des *Zentralismus:* die ganze bürgerliche Presse hat begonnen, gegen die Diktatur von Moskau zu zetern, und in diesem Moment fangen Sie an, über den Zentralismus in der Kommunistischen Internationale zu schreien. So sind die Dinge. Wenn nun die bürgerliche Presse eine weitere Welle der Lüge wegen der Religion gegen uns peitscht, dann entsteht doch die Frage: Was soll das bedeuten? Das soll bedeuten, daß die schwedischen Kommunisten vor den Augen der Bourgeoisie als die wirklichen, die echten Kommunisten erscheinen wollen. Falls sie das nicht bewußt wollen, so ist doch der objektive Sinn ihrer Handlungsweise unserer gegesamten Bewegung sehr schädlich.

Was die vorgebrachten Argumente materiell anbetrifft, also ohne die politische Seite, so enthalten sie kein Atom von Marxismus. Fast jeder Satz steht in krassestem Widerspruch zum Marxismus. Nehmen wir bloß zunächst die Beschreibung der Fragen zum Beispiel und dann die Antwort, daß alle diese Fragen mit „Nein" zu beantworten sind. Dann sagt Genosse Höglund:

> „Die K. P. fordert von ihren Mitgliedern keine Erklärung, daß sie nicht an Gott oder an ein Leben im Jenseits glauben. Sie verlangt nicht, daß sie ihren christlichen, buddhistischen oder jüdischen Glauben, der eventuell der ihrige ist, aufgeben sollen. Sie behauptet auch nicht, daß dieser Glaube konterrevolutionär sei oder ein Hindernis für ihre Anteilnahme am proletarischen Klassenkampfe."

Diese Phrase, daß die Kommunistische Partei nicht behauptet, daß der Glaube konterrevolutionär ist, ist schon unrichtig. Jede Religion ist jetzt in Europa konterrevolutionär. In orientalischen Ländern kann eine beliebige Religion noch eine progressive Rolle spielen, aber wir in Europa befinden uns in einem solchen Stadium der Entwicklung, daß jede Religion konterrevolutionär ist. Weiter sagt Genosse Höglund:

> „Die Partei verlangt nur, daß sie das politische Programm, das die Partei für ihre Tätigkeit aufgestellt hat, und die Statuten, die die Partei für ihre Organisation hat, annehmen sollen. Aber dieses Programm und diese Statuten beschäftigen sich nur mit der Frage der Methoden und der Mittel der Emanzipation des Proletariats vom kapitalistischen Sklaventum, aber sie versuchen keine Erklärung des ewigen Mysteriums des Lebens und Todes zu geben."

Also, es bestehen irgendwelche Mysterien vom Leben und Tod, und die Kommunisten wissen sich diese Mysterien nicht zu erklären. Ich frage sie, können Sie mir irgendeinen Marxisten nennen, der sich zu dieser Behauptung bekennen könnte? An und für sich ist das eine religiöse und mystische Behauptung. Ich weiß bloß nicht, stammt das ganze von Mysterie, oder von Mist. (Lachen.) Was ist der Sinn, philosophisch gesprochen? Das läuft doch auf folgendes hinaus: Es gibt gewisse Dinge, die prinzipiell von unserem Gehirn nicht erfaßbar

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:39 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sind. Ein marxistisches Atom jedenfalls steckt darin nicht. Genosse Höglund sagt weiter:

„Was der Kommunismus will, ist, für uns alle eine menschenwürdige Existenz auf Erden zu schaffen. Wie es im Himmel beschaffen ist, fällt außerhalb unseres Aufgabenkreises. Davon möge jedermann halten, was er will, falls nicht seine Sorgen um den Himmel seine Anteilnahme an der Arbeit, die Erde für die Menschenkinder bewohnbar zu machen, verhindern."

Wenn wir diese zwei Phrasen miteinander vergleichen, so können wir dazu sagen: Die Methoden der Emanzipation des Proletariats von der Religion sind auch die Mittel zum Kampfe gegen die bürgerliche Ideologie. Wir können über die Methoden der Emanzipation des Proletariats von der Religion diskutieren und können sagen: in einem Lande, in einer sozialen Schicht diese Mechode, — in einer anderen sozialen Schicht eine andere Methode; aber wir sollen überall das Proletariat davon befreien.

Was den Himmel anbetrifft, so kann ich Ihnen sagen, daß ich im Äroplan nach Berlin geflogen bin und bestätigen kann, daß der Himmel leere Luft ist. (Lachen.) Die Wissenschaftler haben sogar nachgewiesen, daß es ganz oben ziemlich kalt ist, ca. 200 Grad Celsius minus. Zentralismus gibt es da wirklich nicht, das ist also ein Gewinn für die antizentralistischen Tendenzen. — Solche Phrasen, wie sie Genosse Höglund gebraucht, sind darum jedenfalls keine Aufklärungsarbeit für die Arbeiterklasse. Er schreibt dann weiter:

„Eine andere Sache ist es, daß die K. P. unversöhnlich die Verwandlung der Religion in eine klassenpolitische Institution, wie es die Staatskirche ist, bekämpft."

Also, es besteht einerseits die „reine", „wirkliche" Religion und in zweiter Instanz die Religion, die sich als Klasseninstrument verwenden läßt. Ich möchte Höglund fragen, ob er mir eine einzige Religion nennen kann, die keine Klassenideologie ist. Ich möchte sehr gerne wissen, was das für eine Religion ist. Ich behaupte, und der Marxismus schlechthin behauptet, daß jede Religion eine Klassenideologie und deshalb ein Klasseninstrument ist. Aber diesen Fehler des Genossen Höglund können wir leicht begreifen, wenn wir weitere Sätze lesen. Er schreibt:

„Denn die Staatskirche ist nichts anderes als eine geistige Polizeieinrichtung der herrschenden Klasse, aber sie hat nichts mit wirklicher Religiösität zu schaffen, sondern trägt lediglich dazu bei, diese zu erdrosseln."

So lautet die Behauptung. Also, es besteht eine „wirkliche" Religion, und die bösen Pfaffen verwandeln diese „wirkliche" und „reine" Religion zu einer „unwirklichen" und „unreinen", die zum Klasseninstrument wird. Was für eine Theorie der Religionen ist das? Welche „wirkliche" Religion meint der Genosse Höglund? Erzählen Sie uns von dieser „wirklichen" Religion! (Zwischenruf *Radek:* Du willst Höglund zum Gründer einer neuen Religion machen!)

Dann schreibt er weiter:

„Eine andere Sache ist es auch, daß wir religiöse Entartungsphänomena bekämpfen, solche wie das gegenwärtige . . . usw. usw."

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:39 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Also, nicht nur, daß es eine „wirkliche" Religion gibt, sondern weiter, wir können das Reale dieser Religion nicht sehen, alles was positiv ist, ist Entartung. Die bürgerlichen Ökonomen sagen, das Kapital sei an und für sich gut, aber es gäbe Wucherer darunter und nur diese Exzesse müsse man bekämpfen. Das ist dieselbe Argumentation wie die Höglunds, was die Religion anbetrifft. Was hat das mit Marxismus zu tun? Nichts. Er sagt dann weiter:

„Eine andere Sache ist es noch, daß wir jeden Versuch, von der einen oder anderen Religion eine Verteidigung der Sklaverei, der Exploitierung der Arbeitermassen oder der Ungerechtigkeit (welche Sprache!) herzuleiten, d. h. — um biblisch zu sprechen — durch die Religion die Sünde der Welt und den Abfall von Gott zu heiligen, zurückweisen."

Also, es bestehen „neutrale" Religionen, und die Kommunistische Partei ist so revolutionär, daß sie jeden Versuch, dieselben in ein Klasseninstrument zu verwandeln, bekämpfen wird. Meines Erachtens besteht keine Religion, wo dieser „Versuch" noch nicht existierte. Die Existenz der Religion selbst ist dieser „Versuch". Höglund kann uns keine Religion nennen, die die Sklaverei nicht unterstützt. Er schreibt dann weiter über Marxismus:

„Es mag richtig sein, daß der Marxismus als Weltanschauung, als eine universelle Philosophie, sich nicht mit einer positiven Religion vereinbaren läßt, obwohl die materialistische Geschichtsauffassung gar nicht Anspruch auf die Lösung des Problems der letzten Gründe des Seins und damit zusammenhängender Fragen erhebt."

Also, der Bestandteil des Marxismus ist die materialistische Geschichtsauffassung und diese beschäftigt sich nicht mit philosophischen Fragen. Aber dennoch ist die materialistische Geschichtsauffassung ein Bestandteil des Marxismus, der logisch nicht zu *vereinbaren* ist mit theologischer oder teleologischer Auffassung. Also auch diese Argumentation ist falsch.

Dann sagt Höglund:

„Es gilt darum weniger den Himmel zu kritisieren, als die Erde zu kritisieren, weniger die Theologie der herrschenden Klasse als ihre Politik zu bekämpfen, weniger Gott als den Kapitalismus abzuschaffen. Dieses ist ein echt marxistischer Gedankengang."

An einer Stelle von Marx, ich habe sie nicht hier, heißt es ungefähr so: „Die Religion ist die Widerspiegelung einer gewissen Gesellschaft, deswegen beginnt jede Revolution mit der Kritik der Religion."

Wir hatten in verschiedenen Revolutionen als ideologische Grundlage die Kritik der Religion, so in der französischen Revolution, und jeder Marxist versteht das. Nach welchen Proportionen wir diese Arbeit einteilen, wie wir sie anfassen, ist eine andere Frage. Aber es besteht kein Zweifel, daß wir den heftigsten Kampf gegen die bürgerliche Ideologie führen werden. Man könnte überhaupt noch verschiedenes über diesen Artikel sagen, ich werde indes nur einige kleine Bemerkungen machen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:40 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Genosse Höglund formuliert am Schlusse seines Artikels folgenden Gedankengang:

„Mögen einzelne Kommunisten als Privatleute religiöse oder irreligiöse Propaganda nach Belieben treiben, — es ist ihr Recht und niemand wird sich darin einmischen, solange keine Beeinträchtigung des politischen Programms und der Aktion der K. P. erfolgt. Aber falls die Partei als solche den Atheismus als ein notwendiges kommunistisches Glaubensbekenntnis guthieße, so würde sie unbedingt zu einer Sekte herabsinken, ebenso sicher, wie wenn sie sich als baptistisch oder ephraimitisch erklärte."

„Die wahren Götter sind die, die uns das Haupt hoch im Kampfe des Lebens zu halten veranlassen," hat ein großer Denker gesagt. „Diesen Göttern wollen wir Kommunisten dienen und gleichgültig ist es, ob der eine sie in den Himmel verlegt, oder der andere sie nur als irdische Symbole ansieht. Die Hauptsache ist, daß sie uns veranlassen, das Haupt hoch im Kampfe des Lebens zu halten, daß sie uns für die soziale Revolution zu kämpfen lehren — im Namen Gottes oder des Menschen, das ist doch dieselbe Sache."

Also, für jedes Mitglied der Partei und für die Partei ist es obsolut gleichgültig, ob die Mitglieder der Partei religiöse Propaganda treiben. Es gibt bei Marx eine Stelle, die allen unseren Genossen, auch den Bauern, unbedingt bekannt ist: Das ist die Stelle, wo Marx vom Opium für das Volk spricht. Genosse Höglund findet, daß man als Privatmann mit Opium handeln oder ein Bordell für Privatzwecke organisieren kann, und daß das die Partei nichts angeht. Unseres Erachtens muß man die Frage ganz anders stellen. Natürlich können wir in unserer Partei einen religiösen Menschen dulden. (*Radek:* Sogar zwei!) Sogar zwei, wie Genosse Radek uns liebenswürdigerweise erlaubt, ja sogar mehr als zwei. Warum? Die Religion, diese verdammte Ideologie, hat tiefe Wurzeln in der Seele des „modernen Menschen". Deswegen sollen und können wir bei uns Menschen dulden, die noch religiös sind, d. h. Leute, die auf halbem Wege zur revolutionären Auffassung gekommen sind. Wir können Geduld haben, um die Leute reif zu machen. Aber daraus dürfen wir nicht die Folgerung ziehen, daß wir als Partei eine religiöse Propaganda zu treiben haben. Natürlich sind die Grade der Duldsamkeit diesen Leuten gegenüber verschieden. Aber im ganzen sind wir gegen die religiöse Ideologie und sollen unsere Aufklärungsarbeit dementsprechend handhaben.

Genosse Höglund hat mir gestern im Privatgespräch gesagt, daß sogar im „ABC des Kommunismus" steht, daß wir vorsichtig gegen die Religion zu kämpfen haben. Natürlich. Unter den Arbeitern wird man andere Methoden gegen die Religion anzuwenden haben als unter den Bauern. Bei den Bauern wird man größere Geduld zeigen müssen, aber es ist nicht Sache eines Marxisten, für „wirkliche" Religion einzutreten. Genosse Falk hat uns wissen lassen, es sei absolut stupid, einen Feldzug gegen die Religion zu unternehmen. Wer hat einen Feldzug gegen die Religion gefordert? Niemand! Was Genosse Sinowjew gefordert hat, war, daß die Kommunisten keinen Feldzug *für* die Religion eröffnen. Genosse Höglund hat einen Feldzug *für die Religion* begonnen und das sollen wir bekämpfen. Das ist etwas ganz anderes, als wie es Genosse Falk hingestellt hat.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:40 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Jetzt einige Worte zu der Rede des Genossen Falk. Genosse Falk hat gesagt, daß Genosse Sinowjew in seiner Rede erklärt habe, daß die Kommunistische Partei Norwegens der gesamten kommunistischen Bewegung feindlich gegenüberstehe. Das hat Genosse Sinowjew nicht gesagt. Er hat gerade das Gegenteil gesagt, und zwar: „Im großen und ganzen ist die norwegische Partei eine der besten Parteien der Kommunistischen Internationale." Aber wir sind nicht Diplomaten und können nicht alle Meinungsverschiedenheiten, die zwischen uns bestehen, verkleistern. Das können wir nicht. Deswegen hat er verschiedene Fehler und Konflikte aufgedeckt und hier aufgerollt. Wenn Genosse Falk hier über verschiedene sachliche Fragen spricht, so haben wir das bereits tausendmal gehört, das ist eine Wiederholung alles dessen, was wir schon tausendmal besprochen haben. Und für jedes Argument von Falk haben wir ein Gegenargument. So sagt man z. B., wir hätten in der norwegischen Partei niemals über diese Frage diskutiert. Darauf ist unsere Antwort: Wir haben tausendmal die Vertreter der norwegischen Parteizentrale aufgefordert, einige autoritative Genossen nach Moskau zu schicken, um mit ihnen über diese Fragen zu sprechen. Und immer haben wir eine ablehnende Antwort bekommen. Noch mehr. Genosse Falk beschuldigt uns, daß wir mit einer Fraktion in Verbindung stehen. Aber die norwegischen Genossen haben uns selbst diese Vertreter geschickt. Tranmael ist nicht von selbst gekommen, das ist absolut nicht unsere Schuld. Genosse Falk sagt weiter: Die Exekutive war insoweit nicht über die Lage in der norwegischen Partei informiert, als sie einen Menschen ausgeschlossen hat, der überhaupt nicht in der Partei war. Aber dieser Genosse wurde doch ausgeschlossen nach der Besprechung dieser Frage in der norwegischen Delegation zum IV. Weltkongreß. Die gesamte norwegische Delegation, die von der Zentrale der norwegischen Partei geschickt war, hat stillschweigend anerkannt, daß der Betreffende Mitglied der Partei ist. Also, wenn die offizielle Delegation der norwegischen Partei bestätigt, daß er Mitglied der Partei ist, wieso trifft dann die Schuld die Exekutive der Kommunistischen Internationale?

Was die Gruppe *„Mot Dag"* betrifft, so habe ich diese Äußerungen, die Genosse Falk hier zitiert hat, gemacht. Natürlich sollte man diese Sache in einer Kommission besprechen. Ich kann Ihnen beweisen, daß im „Mot Dag" über „Jüdische Charaktere" in der Komintern geschrieben wurde. Von der Kommunistischen Partei Deutschlands wurde behauptet, daß sie nur ein Kreis von unfähigen Intellektuellen sei. Man sprach über die Vertreter der Kommunistischen Internationale als von den „Konstablern" der Komintern. Bull schrieb, die Internationale orientiere sich jetzt nach Osten, sei ein Instrument der Russen usw. Es wurde geschrieben: Wir wollen nicht dem Befehl von Moskau unterstehen. Und dann wurden speziell im „Mot Dag" verschiedene dezentralistische Strömungen ganz nationalistisch motiviert. Das ist auch eine Tatsache. Und ich will als Beweis anführen, daß die gesamte bürgerliche Presse die verschiedenen Fraktionen innerhalb der norwegischen Partei ganz richtig einschätzt. Wir haben eine Karrikatur gesehen: Da steht Tranmael und gegen ihn „das jüdische Volk" aus der Kommunistischen Internationale und darunter eine Inschrift: Wir bekämpfen Dich, Tranmael, aber Du hast

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:41 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine norwegische Seele. — Während des Kongresses der Arbeiterpartei Norwegens haben es die führenden Organe des norwegischen Bürgertums ganz offen ausgesprochen, daß, falls Tranmaels Fraktion siegen wird, das natürlich keine sehr annehmbaren Leute seien, während die Scheffliten direkt vaterlandslose Gesellen seien, weil sie treu zur Kommunistischen Internationale stehen.

Sind das Tatsachen oder nicht? Ich glaube, daß sind absolute Tatsachen, die man einzeln beweisen kann. Dazu kommt noch der Umstand, daß die norwegische Partei oder die Mehrheit der Partei leider kein besonderes Interesse für die internationale Sache hat. Das gehört allerdings zu einem anderen Kapitel.

Was die Forderungen, die in der Rede des Genossen Falk gestellt wurden, betrifft, so werden wir sie besonders besprechen. Hier möchte ich bloß sagen: Was die Jugend angeht, so glaube ich persönlich, daß in den Fragen, die das Verhältnis zur Internationale betreffen, für kein Mitglied irgendeiner Partei, auch nicht für irgendwelche Teile der Gesamtorganisation, die nationale Disziplin bindend ist. Denn die Kommunistische Internationale ist die höhere Instanz gegenüber der nationalen Partei. Was andere Fragen betrifft, so ist das eine andere Sache. Aber in der Frage des Verhältnisses zur Internationale soll jedes Mitglied der Partei, der Jugendorganisation, jeder beliebigen Parteiorganisation in der Zeit, wo Konflikte zwischen der Internationale und der nationalen Partei bestehen, das volle Recht haben, für die Internationale gegen die Zentralleitung zu sein. Und es ist sehr gut, daß innerhalb der norwegischen Partei fast der ganze Jugendverband ganz treu zur Kommunistischen Internationale steht.

Die anderen Fragen können wir bei einem anderen Kapitel behandeln. Wir unterstreichen nochmals, daß, wenn Falk sagt, die Exekutive hat mit uns absolut nicht sachlich gesprochen, so daß die Konflikte immer schärfer wurden — er spricht die Hoffnung aus, daß wir ganz freundlich sprechen werden —, diese Behauptung des Genossen Falk nicht wahr ist. Ich kann Ihnen die Rede des Genossen Lian auf ihrem eigenen Parteitage zitieren, seine Schlußrede, in der er seine volle Genugtuung ausgesprochen hat über die Verhandlungsmethoden der Vertreter der Kommunistischen Internationale mit der Partei. (Zwischenruf *Radek:* Du hast Lian vergewaltigt!) Ich habe Lian vergewaltigt? Ich bin überhaupt prinzipiell gegen die Gewalt! (Heiterkeit.)

Also, Genossen, ich glaube, was die religiöse Sache betrifft, so ist sie absolut klar. Die anderen Fragen werden wir noch behandeln. Und wenn wirklich der gute Wille bei den norwegischen und schwedischen Genossen vorhanden ist, treu und Schulter an Schulter mit der Kommunistischen Internationale zu arbeiten, so werden wir die Wege finden, um die Konflikte zu beheben.

BÖTTCHER (Deutschland): Der kommunistische Arbeiter wird im fünften Jahre der Kommunistischen Internationale nicht wenig erstaunt sein, auf der Tagung der Exekutive der Komintern Fragen gestellt zu sehen, die schon vor einem Menschenalter in Deutschland vom seligen Maurenbrecher gestellt wurden. Die kommunistische Arbeiterwelt wird weniger danach sehen, einen Schlüssel zu bekommen, mit dem ihr das

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:41 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Tor zum alten Herrgott geöffnet wird, sondern sie wird von der Exekutive vielmehr den Schlüssel verlangen, mit dem sie das Tor zum Kommunismus öffnen will.

Genossen, wir sind mit der Parole *„Arbeiter- und Bauernregierung"* einverstanden. Die Kommunistische Partei Deutschlands hat unter den Bauern, unter den Landarbeitern zwar gearbeitet, aber es ist ihr mit Recht der Vorwurf gemacht worden, daß auch diese Arbeit vernachlässigt worden ist.

Ich begrüße in den Darlegungen des Genossen Sinowjew vor allen Dingen eines: die Herausschälung der jetzt deutlich sichtbar werdenden Konturen in der neueren Entwicklung in Europa. Was bereitet sich vor? Mit der Seele sind die sozialdemokratischen Arbeiter zu einem großen Teile nicht mehr bei ihrer Partei, mit dem Mitgliedsbuche aber sind sie noch bei ihr. Mit der Seele neigen sie sich schon zu uns, zu den Kommunisten. Wir müssen diesen Prozeß der Selbstverständigung, der Selbstorientierung der sozialdemokratischen Arbeiter fördern mit allen Mitteln, die uns zu Gebote stehen.

Ich möchte nur noch ein Wort an unsere *norwegischen* Genossen richten. Die deutschen Arbeiter, Genossen aus Norwegen, werden kein Verständnis dafür haben, warum Ihr jetzt in eine Absonderung von der Kommunistischen Internationale eintretet. Die kommunistischen Arbeiter in Deutschland werden nicht den Föderalismus verstehen, den Ihr als norwegische Partei betreibt, ein Föderalismus, der sich uns gegenüber darstellt als Inselpolitik. Es ist tatsächlich so, wie Bucharin ausgeführt hat, die norwegische Partei hat eine ganz geringe Verbindung mit den europäischen Parteien. Es ist keine feste Koordination der norwegischen Partei mit der deutschen Partei vorhanden, wir haben vielmehr auch stets das Gefühl gehabt, daß die norwegischen Genossen da oben auf ihrer Halbinsel das übrige Europa nur als Schaubühne betrachten und als Zuschauer an diesen Kämpfen teilnehmen. Es kommt aber jetzt gerade darauf an, daß bei diesen gewaltigen Auseinandersetzungen in Europa, bei dieser Zuspitzung der gesamten Lage die norwegische Partei und die übrigen europäischen Parteien ein festeres Band unter sich schaffen, und daß gerade in dieser Situation jetzt nicht eine Isolierung der norwegischen Partei von der Kommunistischen Internationale eintritt. Ich sage es ganz offen, Genossen, wenn uns die Genossen in Deutschland auf einem Arbeiterkongreß, auf einem Kongreß der Kommunistischen Partei sagen würden: ja, wir müssen abreisen, deswegen müssen wir unsere Frage sehr schnell erledigen, dann hätten wir auch kein Verständnis für eine solche Taktik.

Ich denke, die norwegischen Genossen werden die Notwendigkeit einer engen Zusammenarbeit empfinden, die Notwendigkeit der Beseitigung jedes Föderalismus und eine stärkere Betonung des zentralistischen Gedankens in der Kommunistischen Internationale, der faktisch die Voraussetzung dafür ist, daß die Kommunistische Internationale die Führung der Weltrevolution behält.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:44 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

DRITTE SITZUNG

AM 13. JUNI 1923.

Redner: *Flyg, Schatzkin, Ewert, Radek, Johnson.*

FLYG (Schweden): Genosse Höglund hat in seiner Rede davon gesprochen, daß er die Ursachen, warum die Zentralisationsfrage und die Stellungnahme der schwedischen Genossen gegen die Komintern in Schweden aktuell wurden, in der Kommission weiter erörtern wird. Meine Ansicht ist, daß die Entwicklung dieser Frage ein großes Interesse für die Exekutive hat. Ich werde darum kurz hier die Diskussion über diese Frage innerhalb der schwedischen Partei nach dem IV. Weltkongreß beleuchten.

Als das Zentralkomitee den Bericht der Delegation diskutiert hatte, wurden die Genossen *Kilbom* und *Höglund* beauftragt, eine Resolution zu formulieren. Sie konnten sich nicht einigen und gaben zwei verschiedene Vorschläge ab. Diese beiden Vorschläge wurden einer anderen Kommission überwiesen. Diese Kommission von *Ström* und *Samuelson* gab einen Resolutionsvorschlag ab, welcher angenommen wurde. Dies war die Ursache zum Schreiben des Genossen Höglund, worin er seinem Vertrauensposten in der Partei und Internationale entsagte. Dieses Schreiben ist ja schon im „Bulletin" publiziert.

Dieser Abdankung wegen wurde die Erweiterte Parteizentrale (Reichsausschuß) einberufen. Hier wurde die Resolution gegen die Zentralisation der Komintern angenommen. Einen Vorschlag, die Exekutive zu dieser Sitzung des Reichsausschusses einzuladen, hat man früher im Z. K. abgelehnt.

Dann hatten wir die Konferenz in Christiania, wo mit Vertretern der Exekutive verhandelt wurde. Nach dieser Konferenz hat der Genosse Höglund in der Sitzung des Reichsausschusses des Jugendverbandes erklärt, daß die Meinungsverschiedenheiten nach den Erklärungen der Vertreter der Exekutive in Kristiania als liquidiert angesehen werden könnten. Auf derselben Sitzung hat er selbst an der Formulierung einer Resolution mitgewirkt, worin die Beschlüsse des 4. Weltkongresses bedingungslos anerkannt wurden, aber er wollte nicht, daß diese Resolution publiziert werden sollte. Aber auf dem Parteikongreß ist Genosse Höglund wieder für seine frühere Stellung eingetreten und forderte, daß der Kongreß sich mit den Reservationen der Erweiterten Parteizentrale solidarisch erklären und sich dadurch gegen die Zentralisation der Komintern aussprechen sollte.

Dem Abdankungsschreiben des Genossen Höglund, worin er sagt, daß weder die schwedische Partei noch die Komintern reif für eine weitere Zentralisation sind, müssen die Statuten, welche vom letzten Parteikongreß angenommen wurden, und durch welche die Partei eine der zentralisiertesten Parteien der ganzen Komintern geworden ist, gegenüber gestellt werden. Hier beweist Genosse Höglund, daß es wahr ist, wenn er sagt, daß er für die Zentralisation ist; aber nur für

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:49 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine Zentralisation unter der Zentralleitung der schwedischen Partei und nicht für eine Zentralisation in der Komintern. Höglund hat erklärt, wir seien nicht reif für eine Zentralisation, da wir ja so große förderalistische Traditionen haben!! Um diesen sozialdemokratischen Föderalismus zu bekämpfen, sollte man doch gerade nicht fortgesetzt Propaganda für den Föderalismus machen, wie es der Genosse Höglund tut, man sollte vielmehr meinen, daß er sich eher für eine Propaganda für den Zentralismus aussprechen würde. Aber er hat im Gegenteil eine Propaganda gegen die Zentralisation begonnen.

Nun über die *Religionsfrage*. Genosse Höglund hat gesagt, daß die Religionsfrage in Schweden von einer geringeren Bedeutung für unsere Partei ist. Ich bin der Auffassung, daß diese Frage auf jeden Fall sehr wichtig ist, denn der Artikel des Genossen Höglund beleuchtet die theoretische Klarheit innerhalb der Partei. Wenn der Genosse Höglund behauptet, daß das nicht so wichtig sei, warum wollte er dann auf unserem Parteikongreß eine diesem Artikel ähnliche Resolution vorlegen? Der Genosse Höglund behauptet in seiner Rede, daß dieser Artikel geschrieben wurde, weil die Parteivereine in *Stockholm* Diskussionen über die Frage „Kommunismus und Religion" gepflogen hätten. Was aber war die Veranlassung zu diesen Diskussionsversammlungen? Die Veranlassung war, daß ein Mitglied der Parteizentrale, *Kata Dahlström*, einige Vorlesungen über die Frage Teosophie, Buddhismus und Spiritismus als Privatgeschäft arrangiert hatte. In diesen Vorlesungen sprach sie über die sich bewegenden Stühle, Tische usw. und wandte sich sehr scharf gegen die vom Jugendverband und von der Partei geleistete Bildungsarbeit. Gegen diese Vorlesung hatte die Parteileitung und der Genosse Höglund nichts einzuwenden. Aber dann, als der Genosse *Nerman* in den Versammlungen mit der Genossin Dahlström diskutiert hatte, wurde dieser Artikel geschrieben. Genosse Höglund sagte, daß, wenn wir mit einer solchen Propaganda, worüber der Genosse Sinowjew gesprochen hat, beginnen, die ganze kommunistische Arbeiterbewegung in Schweden verschwinden wird. Das ist nicht der Fall. Genosse Höglund geht bei seiner Auffassung von einer unrichtigen Verdolmetschung der Rede des Genossen Sinowjew aus. Was wir in Schweden zu tun haben, ist, die marxistische Aufklärungsarbeit, die wir bisher geleistet haben, fortzusetzen.

SCHATZKIN (Jugendinternationale): Trotzdem bereits einige Delegierte meinen, daß es schon genug *religiöse* und antireligiöse Propaganda auf der Exekutiv-Sitzung gibt, glaube ich, mich einige Minuten am Anfang meiner Rede dieser Frage widmen zu müssen, da sie besonders die kommunistische Jugend interessiert. Genosse *Höglund* hat Unrecht, wenn er die Sache so darstellt, als ob Genosse *Sinowjew* diese Frage als eine der Hauptfragen der kommunistischen Bewegung betrachtet. Aber zweifelsohne ist die Frage der Stellung der Kommunistischen Parteien zur Religion eine sehr wichtige, besonders für die Kommunistische Jugend, die in ihren Organisationen ihre Weltanschauung bilden soll. Die Weltanschauung soll selbstverständlich eine kommunistische sein und in dem Prozeß der Bildung der Weltanschauung kann man die Frage der Religion nicht umgehen. Wenn wir uns folgendes Bild vorstellen, daß die schwedische Jugend sich

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:51 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

an den Genossen Höglund wendet mit der Frage: Du bist ein gebildeter Kommunist und Leiter der Kommunistischen Partei, und wir Jugendlichen, die wir kommunistisch lernen wollen, fragen Dich, als den älteren und erfahreneren Genossen: Wie stellt sich der Kommunismus zur Religion? — so hätte der Genosse Höglund geantwortet: Als Privatmann kann ich Euch sagen: die Religion ist eine schlechte Sache, aber als Kommunist und Leiter der Kommunistischen Partei muß ich euch sagen, daß das eure Privatsache ist. Da es nur einige Genossen gibt, die den Genossen Höglund nur als Kommunisten und Leiter der Partei kennen, so hätten sie keine Antwort auf ihre Frage erhalten. Die wirklichen Marxisten haben aber die Antwort auf diese Frage gegeben. So lesen wir z. B. im Programm der Kommunistischen Partei Rußlands folgenden Satz:

„Die Partei erstrebt die vollständige Zerstörung der Beziehungen zwischen den ausgebeuteten Klassen und den Organisationen der religiösen Propaganda, indem sie die tatsächliche Befreiung der werktätigen Massen von den religiösen Vorurteilen fördert und die breiteste wissenschaftlich-aufklärende und antireligiöse Propaganda organisiert."

Und das tat sie nicht nur in Rußland, seitdem in Rußland das Proletariat die Macht ergriffen hat, das hat sie auch schon 1905 getan. Ich lese Ihnen ein Zitat aus einem Artikel *Lenins* vom Dezember 1905 vor, der speziell dieser Religionsfrage gewidmet ist. Da lesen wir:

„Unser ganzes Programm wurde auf wissenschaftlicher und dabei materialistischer Weltanschauung aufgebaut. Die Erläuterung unseres Programms erstreckt sich darum auch notwendigerweise auf die Erläuterungen der tatsächlichen, geschichtlichen und wirtschaftlichen Wurzeln des religiösen Aberglaubens. Die Propaganda des Atheismus gehört zu unserer Propaganda."

Und weiter sagt *Lenin* in demselben Artikel, nachdem er erklärt hat, daß wir vom bürgerlichen Staate fordern, die Religion zur Privatsache zu erklären:

„Vom Standpunkte der Partei des sozialistischen Proletariats aus ist die Religion schon keine Privatangelegenheit mehr. *Die Partei ist der Verband der selbstbewußten Vorkämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse, ein solcher Verband kann und darf sich auch nicht gleichgültig dem Unbewußtsein, der Finsternis* und dem Obskurantismus in der Gestalt der religiösen Visionen gegenüber verhalten. Wir fordern die vollständige Trennung des Staates von der Kirche, um gegen die religiöse Finsternis in rein ideologischer Weise auch mit den rein ideologischen Mitteln unserer Presse und unserer Worte kämpfen zu können. *Aber wir haben uns eine Organisation geschaffen, unter anderem auch zum Kampfe gegen jede religiöse Verdummung der Arbeiter.* Für uns ist der ideologische Kampf keine Privat-, sondern eine allgemeine Partei- und Proletarierangelegenheit."

Das sagt Genosse *Lenin.* Jetzt wollen wir hören, was über dasselbe Thema die Sozialdemokraten sagen. In ihrem österreichischen Organ schreiben sie:

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:52 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

„Sowohl im *Erfurter Programm* als auch im Programm der österreichischen Sozialdemokratie wird die Forderung nach Erklärung der *Religion zur Privatsache* erhoben. Das heißt: was jemand glaubt oder nicht glaubt, ist eine private Angelegenheit. Niemand, der Mitglied der sozialdemokratischen Partei ist, wird befragt, wes Glaubens er sei, ob er etwa noch an ein Leben nach dem Tode glaube oder aber ob er in den Himmel kommen wolle usw. Die Sozialdemokraten sehen eben in jeder Religion, gleichgültig in welcher, *eine außerordentliche Sache, die von der Politik ferngehalten werden muß.* Genau so, wie sich die Sozialdemokratie in nationalen Dingen nie für eine bestimmte Gruppe oder deren Grundsätze hergibt, sie ist eben als sozialistische und demokratische Partei *tolerant genug,* zu unterscheiden zwischen *Klasseninteressen* und nationalen, wie religiösen Bestrebungen Einzelner in der Gesellschaft.

Wenn wir hier die nationale Frage herausnehmen, werden wir sehen, daß Genosse Höglund in der Betrachtung der Religionsfrage als Privatsache der Anschauung der österreichischen Sozialdemokraten viel näher kommt als der Anschauung des Genossen Lenin, die vollständig mit der Anschauung von Marx und Engels übereinstimmt. Ich glaube, diese Konstatierung genügt, um mit dieser Anschauung über die Religionsfrage ein für allemal aufzuräumen.

Eines steht fest. Die Kommunistische Partei ist eine marxistische Partei. Sie kann ihre Weltanschauung nicht verheimlichen. Ihre Weltanschauung ist Marxismus und Marxismus ist auch Atheismus. Ihre Weltanschauung muß sie unter dem bewußten Teil der Arbeiterklasse propagieren. Zur Sekte werden wir dadurch nicht werden. Ich kann dem Genossen Höglund sagen, daß die religiöse Gesinnung in Rußland stets stärker war als in Schweden. Und trotzdem die russische Partei antireligiöse Propaganda getrieben hat, ist sie nicht zur Sekte geworden. Der Umfang und das Tempo der antireligiösen Propaganda ist selbstverständlich verschieden; unter gewissen Verhältnissen muß sie vorsichtig geführt werden. Aber wir müssen die Arbeiter in unserem Geiste erziehen. Wir müssen die Avantgarde der Arbeiterklasse für den Kampf vorbereiten, was ohne feste Weltanschauung unmöglich ist.

Die zweite Frage ist die Frage des demokratischen *Zentralismus* und der norwegischen Partei in ihrer Stellung zur Kommunistischen Internationale. Ich muß sagen, im Verhältnis zu dem, was wir in Norwegen auf dem Parteikongreß gehört haben, war das, was Genosse Falk heute hier vorgetragen hat, sehr bescheiden. Er sprach nicht norwegisch, sondern er sprach etwas schwedisch. Seine Stellungnahme zur Frage des Zentralismus hat viel mehr erinnert an die bescheidenen konkreten Vorschläge der schwedischen Genossen, als an den prinzipiellen Kampf gegen den Zentralismus, der seitens seiner Fraktion in Norwegen geführt worden ist. In Norwegen wurde die Frage viel tiefer und prinzipieller gestellt. Die Genossen haben dort die Kommunistische Internationale beschuldigt, sie sei für einen sogenannten absoluten Zentralismus. Daß diese Beschuldigung ein absolutes Unding ist, folgt daraus, daß der Begriff „absoluter Zentralismus" jede Diskussion ausschließt. Und die norwegischen Genossen haben reichlich diskutiert. Genosse *Sinowjew* hat erklärt, daß das durchaus ihr

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:52 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Recht ist. Der absolute Zentralismus schließt Wahlen aus, Wahlen werden aber in der Internationale und in der Partei vorgenommen.

Die Wurzel des Streites besteht darin, daß unsere Genossen die Frage der Organisationsform nicht von der Frage der Aufgaben des Kampfes und der politischen Situation abhängig machen, sondern daß sie bestimmte ethische Auffassungen in dieser Frage besitzen, die sie um keinen Preis aufgeben wollen. Sie verstehen nicht, daß in einer Zeit, wo die Klassengegensätze besonders verschärft sind, wo die Ereignisse sich überstürzen und ein rasches Handeln erfordern, wir zentralisiert und organisiert sein müssen.

Sie verstehen nicht, daß einer der wichtigsten Unterschiede zwischen der Komintern und der II. und 2½ Internationale auch darin besteht, daß die Zweite Internationale, was Genosse Höglund heute widerlegen wollte und unrichtig widerlegen wollte, die Internationale der Parade ist und die Kommunistische Internationale die Internationale der Tat. Dieser Unterschied äußert sich auch in den Organisationsfragen. Eben mit den zentralistischen Parteien haben wir in demselben Saale (mit Crispien und Dittmann 1920) über die Frage der Autonomie der nationalen Organisationen gestritten. Die Kommunisten haben dabei diese Frage so gestellt.

Und wenn Ihr Eure jetzigen Vorschläge über die Auseinanderhaltung der nationalen und internationalen Fragen mit den Beschlüssen des *Hamburger* Kongresses vergleicht, so ist dort beschlossen worden: in der internationalen Frage internationale Disziplin, — in der nationalen Frage tut jede Sektion, was sie will. Die Kommunistische Internationale kann dies nicht annehmen, weil sie die Worte vom internationalen Charakter der proletarischen Revolution als Tatsache betrachtet, die ihren Ausdruck finden muß im Aufbau der Internationale. *Falk* hat selber anerkannt, daß es schwer ist, die nationale und internationale Frage auseinanderzuhalten. Ich sage, wenn wir wirklich eine Internationale sind, so gibt es für uns in den wichtigen politischen Fragen keine nationalen und internationalen Fragen vom Standpunkt der Komintern. Wenn z. B. die norwegischen Genossen im nationalen Maßstabe Fehler gegenüber der Bourgeoisie und den Sozialdemokraten begehen würden, so würden diese Fehler die ganze Internationale schlagen und die Bourgeoisie und die Sozialdemokraten werden diese Fehler der Taktik den Kommunisten in allen Ländern gegenüberstellen. Haben wir nicht gesehen, wie die Opposition der französischen Genossen gegen die Einheitsfront der ganzen Taktik in allen Ländern geschadet hat? Das ist mit fast allen Fragen der Arbeiterbewegung in den einzelnen Ländern so. Es geht eben nicht, daß man hier eine schroffe Grenze zieht.

Die weitere Forderung der Genossen, die Exekutive der Komintern aus den Vertretern der einzelnen Parteien zusammenzustellen und nicht auf dem Kongreß zu wählen, ist ein Schritt rückwärts demgegenüber, was auf dem vorigen Kongreß erreicht wurde. Ich glaube, daß zu dieser Forderung kein Grund vorliegt.

Die Kommunistische Jugendinternationale besteht seit 1919, seit ihrem 1. Kongreß, mit gewählter Exekutive. Und jeder Jugendverband wird Ihnen sagen, daß die Erfahrung gezeigt hat, daß dies gut ist.

Falk hat mich beschuldigt, daß ich die norwegische Jugend durch

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:53 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

meine Artikel gegen die Partei aufgepeitscht habe; ich habe einen Artikel in der „Jugendinternationale" geschrieben über den Partei- und Jugendkongreß in Norwegen, wo ich dasselbe gesagt habe, was heute der Genosse *Bucharin* gesagt hat, daß, wenn die *Jugend* zwischen einem Beschlusse der Internationale und einem der Partei zu wählen hat, sie den Beschluß der Internationale wählen kann und soll. Was ist darin für eine Sünde? Jedem ist bekannt, daß die Partei ein Glied der Komintern ist und nicht umgekehrt, und daß die Komintern die höhere Körperschaft ist. Wenn die norwegische Partei gegen die Internationale handeln würde, so müßte deshalb nicht auch der Jugendverband gegen sie handeln. Wir haben ganz richtig gesagt, daß die Loyalität der Jugend gegenüber der Partei abhängt von der Solidarität der Partei gegenüber der Internationale. Und das werden wir gezwungen auch weiter noch so lange sagen, bis die Kommunistische Partei Norwegens eine mit der Komintern übereinstimmende Partei ist.

Nun einige Worte über *„Mot Dag"*. Ich muß sagen, daß ich heute den Genossen Falk nicht recht verstanden habe. Früher hat man immer gesagt, daß diese Gruppe für die Aufklärungsarbeit unter den Intellektuellen da ist. Aber es sind nach seinen Angaben fünf Mitglieder des Zentralkomitees, die hoffentlich keiner Aufklärung bedürfen — und noch eine Menge Arbeiter in dieser Gruppe. Ich glaube, daß diese Mitglieder der Zentrale ausgezeichnet die Partei leiten könnten ohne Mitgliedschaft in der „Mot Dag"-Gruppe. Die Mitgliedschaft zeigt, daß die „Mot Dag"-Gruppe den Zweck hat, eine nicht formell, aber tatsächlich leitende Gruppe innerhalb der Partei zu sein. Das muß die Kommunistische Internationale selbstverständlich bekämpfen.

EWERT (Deutschland): Es ist heute Abend schon ziemlich viel gesprochen worden über die Frage des demokratischen *Zentralismus*. Ich muß aber hier auf diese Frage ebenfalls etwas eingehen, umsomehr, als in der schwedischen Parteipresse, wie auch in der norwegischen, eine ganze Anzahl von Behauptungen aufgestellt wurden, die berichtigt werden müssen; ganz falsche Darstellungen gegeben, ganz falsche Auffassungen vorhanden sind über die Frage des bewaffneten Aufstandes und die Frage des Weges zum Siege der Arbeiterklasse.

Genosse *Tranmael* hat ein Interview gegeben, in dem er die Frage des Aufstandes folgendermaßen stellt:

> „Die extreme Forderung Moskaus nach Gebrauch der Waffen im Klassenkampfe, „die Notwendigkeit der Bewaffnung", ist eine Hervorhebung eines politischen Kampfmittels auf Kosten der ökonomischen Kampfmittel."

Dann führt er ein Beispiel an, nämlich den Kapp-Putsch; im Kapp-Putsch habe die Arbeiterklasse gesiegt, Kapp niedergeschlagen, ohne zu den Waffen zu greifen, einfach mit dem Mittel des Generalstreiks. Er sagt:

> „Während des Kapp-Putsches brauchten die Arbeiter keine Gewehre, um seine Bande, die bis an die Zähne bewaffnet die Diktatur einführte, zu stürzen. Die Arbeiter und Angestellten streikten und zwangen Kapp zur Kapitulation."

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:53 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Genossen, diese ganze Auffassung ist eine typisch sozialdemokratische Auffassung. Die Auffassung, daß die Arbeiterklasse mit den Mitteln der ökonomischen Streiks den Sieg erringen, die Bourgeoisie stürzen kann, das ist ein prinzipieller Unterschied, der zwischen den Sozialdemokraten und den Kommunisten besteht. Außerdem ist die Auffassung des Genossen *Tranmael* in diesem Falle auch vollkommen falsch, insofern, als die Dinge sich während des Kapp-Putsches doch wesentlich anders abgespielt haben. Während des Kapp-Putsches hat die Arbeiterklasse in Deutschland auch zu den Waffen gegriffen; die Arbeiterklasse ist erst durch die Entwaffnung ihrer Kämpfer im Ruhrgebiete im übrigen Deutschland niedergeschlagen worden. Und wir müssen eine historische Tatsache im Auge behalten, wenn wir eine richtige Stellung zu den ganzen Fragen einnehmen wollen. Infolgedessen müssen wir diese Auffassung zurückweisen.

Weiter müssen wir auch jene Auffassung zurückweisen, die Genosse *Tranmael* ebenfalls in jenem Interview zum Ausdruck gebracht hat, nämlich die, daß der Knüppel der Exekutive die deutsche Partei an einer gesunden Entwicklung hindert, daß durch den Knüppel der Exekutive so viele Führer der deutschen Partei gewissermaßen erledigt worden sind. Genossen, wie standen die Dinge in der deutschen Partei? *Levi* und *Däumig* und viele andere sind damals von uns gegangen, weil sie die Aufgaben, die sie als Führer des Proletariats zu erfüllen haben, nicht begriffen hatten, weil ihnen der Weg zur Revolution zu langsam war, weil sie gewissermaßen den Glauben in die Kraft des Proletariats, seine Siege zu erringen, verloren hatten.

Nun, Genossen, wollen wir zu den Fragen des demokratischen *Zentralismus* ganz klar sagen: Die Zentralisation der Kommunistischen Internationale ist unserer Ansicht nach noch lange nicht weit genug fortgeschritten und wir glauben, daß diese Zentralisation der Kommunistischen Internationale und die Herausbildung eines Generalstabes des gesamten revolutionären Proletariats, der eingreift in die nationalen Kämpfe des Proletariats, leitend eingreift auch in die Taktik, die Politik und die Aufgaben der einzelnen Parteien, natürlich nicht von heute auf morgen erledigt werden kann, sondern sich erst herausbilden kann in einer längeren Zeit der Entwicklung. Wir können auch feststellen: Die Kommunistische Internationale ist keine Organisation, die den einzelnen Parteien gewissermaßen eine gebundene Marschroute vorschreibt, sondern in bestimmten verschiedenen Verhältnissen des einzelnen Landes haben diese Parteien eine sehr große Bewegungsfreiheit in der Anwendung dieser Taktik, den Kampf des Proletariats zu forcieren und zu leiten.

Ich will diesen Punkt verlassen, will über die Religionsfrage nicht sprechen, es ist bereits genug darüber geredet worden. Die wichtigste Frage, die Genosse *Sinowjew* in seinem Berichte aufgerollt hat, war die Frage der *„Arbeiter- und Bauernregierung"*. Diese Frage gewinnt nicht nur für die Agrarländer, sondern auch für die Industriestaaten eine immer größere Bedeutung. Wie liegen die Dinge in Deutschland? Dort haben wir eine industrielle Entwicklung, die das Industrieproletariat zahlenmäßig zur stärksten, zur ausschlaggebenden Schicht gemacht hat. Aber dennoch wird der Sieg des Proletariats erst möglich sein, wenn es gelingt, die zwei Millionen Kleinbauern zu gewinnen,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:54 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

oder mindestens zu neutralisieren bei den Auseinandersetzungen zwischen Bourgeoisie und Proletariat. Diese zwei Millionen Kleinbauern sind ein großer Faktor. Sie können ein Rekrutierungsfeld für die Faschisten werden. In Deutschland gibt es 75 000 Großgrundbesitzer und Großbauern. Demgegenüber ist nun zu sagen, daß, wenn die deutsche Partei die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung heute praktisch in die Massen hineinwirft, — oder ist das nicht möglich? — diese Frage an sich für uns nichts neues ist. Denn bereits der Spartakus-Bund hat in seiner Propaganda und auch in den revolutionären Aktionen sich stets an die Arbeiter und Kleinbauern gewandt. Er hat propagiert und zum Teile durchgeführt die Schaffung der Arbeiter- und Bauernräte, und es ist natürlich nur ein Zurückkehren zu dieser Parole, besonders in dem Momente, wo wir in Deutschland vor einer neuen revolutionären Welle stehen. In diesem Moment müssen wir die Frage erneut und schärfer in den Vordergrund stellen. In *Thüringen* und anderen Teilen des Landes, wo die Kleinbauern ziemlich stark sind, haben wir das bereits getan. In *Sachsen,* wo das Industrieproletariat ausschließlich vorherrscht, wo das Bauerntum eine unbedeutende Rolle spielt, ist das nicht getan worden. Im Reichsmaßstabe ist diese Frage bisher von der Partei vernachlässigt worden. Die Schwierigkeiten bestehen lediglich darin, daß wir für die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung eine solche Formulierung finden, daß für die Arbeitermassen und auch für die Zwischenschichten klar wird, welchen Teil des Bauerntums wir meinen, daß klar wird, daß wir die Kleinbauern meinen. Ich möchte erwähnen, daß wir auch in der letzten Zeit, bei einzelnen Wahlkämpfen diese Parole schon hineingeworfen haben, z. B. in Oldenburg. Hierüber werden keine Schwierigkeiten in der deutschen Partei auftauchen. Wir verstehen deshalb auch nicht, wie der Genosse Falk erklären kann, daß diese Parole in der norwegischen Partei zu neuen Meinungsverschiedenheiten führen wird, denn auch in Norwegen, glaube ich, ist doch schließlich die Parole gegeben, umsomehr, als dort die großen Schichten von Kleinbauern und Fischern vorhanden sind, die man ebenfalls durch solche Parolen für die Kommunistische Partei gewinnen kann.

RADEK: Die Debatte der Erweiterten Exekutive bietet ein Bild, das vollkommen verschieden ist von dem, was das internationale Proletariat in Hamburg gesehen hat. Bisher erzählte man uns, daß in der Kommunistischen Internationale jedes geistige Leben fehlt, daß alle Gegensätze zurückgedrängt werden auf Grund des Ukases von Moskau. In Hamburg haben wir gesehen, daß keine einzige Frage öffentlich diskutiert wurde. Als bei der Behandlung der russischen Frage *Modigliani* auftrat, um zu sprechen, mußte er sich direkt physisch durchsetzen, um die Gegensätze zum Ausdruck zu bringen. Wenn wirklich jetzt Arbeiter die Gelegenheit haben, Streitfragen sachlich zu erörtern, so ist es auf unseren Kongressen.

Ich glaube, daß es sehr gut sein wird, wenn unsere skandinavischen Genossen, wenn sie über die Frage des Zentralismus sprechen, sich einmal die Erfahrungen dieser unserer Arbeit ansehen. Wir werden über die Frage des Zentralismus später ausführlich sprechen. Ich möchte nur fragen, wie stellt sich Falk, der hier gesprochen hat, das vor: Jawohl, in internationalen Fragen, Entscheidungen des E. K., aber

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:55 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

keine Einmischung in lokale, d. h. *nationale* Fragen. Wie will der Genosse Falk die Arbeit der Kommunistischen Parteien prüfen und korrigieren, wenn er ein Gegner dessen ist, daß wir auf unseren Kongressen auch über die Fragen einzelner Parteien entscheiden. Die beiden deutschen Genossen, die heute gesprochen haben, haben feststellen können, — und jeder, der ihre Reden hörte, hatte das Gefühl, daß sie wirklich das Empfinden der deutschen Partei wiedergeben, — daß die Partei vorwärtsgeht, daß sie Siege zu verzeichnen hat. Genossen! Erinnern Sie sich an den 3. Kongreß, wo wir mit der deutschen Partei wegen der Märzaktion heftige Kämpfe geführt haben. Ich glaube, es gibt keinen einzigen deutschen Genossen, der nicht zugeben würde, daß die damalige Einmischung der Internationale — nicht der Exekutive der Internationale —, des Kongresses, die gemeinsame Diskussion, ihnen geholfen haben, zustande zu bringen, daß eine viel größere Provokation der deutschen Bourgeoisie als im März 1921, die diesjährige, an der gewonnenen Erfahrung der Partei abgeprallt ist.

Genossen, die Frage der *Religion* ist hier — es scheint, so zufälligerweise — aufgetaucht aus Anlaß eines Artikels *Höglunds.* Ich glaube, die Diskussion hat es schon zum Teil gezeigt, und in ihrem weiteren Verlaufe wird sie es noch mehr zeigen, daß wir hier durch ein Stück Papier, durch den Artikel Höglunds, an eine Frage herangekommen sind, die eine große internationale Bedeutung für uns haben kann. Und wieder, der Gedankenaustausch aus Anlaß dieses konkreten Falles wird uns helfen, eine Gefahr zu überwinden, eine gewisse Sache zu sehen, die internationale Bedeutung hat, die für jede Partei von Bedeutung ist.

Das waren ein paar Vorbemerkungen, die ich machen zu müssen glaubte, um zu den zwei Fragen zu kommen, die eigentlich den Inhalt unserer Beratung heute bilden.

Wir haben zwei Reihen von Fragen, die *Frage der Konsolidierung* der einzelnen, schon existierenden kommunistischen Parteien, und die zweite Frage, die der *Erweiterung unserer Basis.* Das war der politische Inhalt der Rede des Genossen Sinowjew, von der Bucharin mit Recht sagte, sie hatte nicht die Aufgabe, die Fortschritte der einzelnen Parteien darzustellen — das tat der schriftliche Bericht, —, sondern sie hatte die Aufgabe, die neuen Streitfragen, die neuen Mängel zu unterstreichen, um zusammen mit der ganzen Exekutive über sie zu diskutieren.

Ich beginne mit der Frage der Konsolidierung der Internationale. Sie steht hier vor uns in der Form zweier nationaler Fragen: In der Frage, erstens, der Grenzen des Zentralismus, zweitens, in der Form der italienischen und der norwegischen Frage.

Genosse *Falk* hat hier gesagt, ja, wenn Ihr mit uns diskutieren würdet über das „Mehr" oder „Minder" des Zentralismus, wir würden uns freundschaftlich auseinandersetzen und verständigen, aber wenn man kommt mit angeblichen Zitaten aus dem „Mot Dag", die nicht existieren, wenn man Verdächtigungen ausstreut, so macht das eine Verständigung unmöglich. Genosse Falk, haben Sie einen Artikel im „Mot Dag" geschrieben, in dem die Kommunistische Partei Deutschlands dargestellt wurde als eine unbedeutende, einflußlose Gruppe

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:56 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Intelektueller, während in derselben Nummer ein Lied über Stinnes gesungen wurde? Als ich im Januar in Kristiania war, erschien während der Verhandlungen im „Socialdemokraten" der Artikel des Genossen Bull, in welchem behauptet wurde, daß die Delegierten zu den Kongressen der Kommunistischen Internationale entgegen ihrer Überzeugung stimmen unter dem Terror der Exekutive und daß darum diese Kongresse eine Komödie sind. Dieser Artikel ist erschienen im Januar, als ich in Kristiania war. Ich frage: Sind das solche unschuldige Dinge, die uns zeigen sollen, daß die Frage über den Zentralismus eine Frage über das „Mehr" oder „Minder" ist? Dieser Artikel zeigt uns ohne jede Animosität, daß es sich dabei um die Krankheiten einer sehr guten proletarischen Partei handelt. Genosse Falk, ich gebe zu, es kann mir, Bucharin und Sinowjew, die wir keine Norweger sind, passieren, daß wir ein Zitat, das im „Socialdemokraten" stand, dem „Mot Dag" zuschreiben, oder daß wir nicht wissen, daß der Johanson kein Mitglied der Partei war. Aber politisch beruht das, was Sinowjew in der Beurteilung der Partei sagte, auf keinem Mißverständnis. Es ist ein Urteil auf Grund des Studiums des Materials und der Entwicklung der Parteilage in Norwegen. Ich habe in Norwegen sehr viel gelernt, was Personen anbetrifft. Ich glaube, daß das Verhältnis des Genossen Bull zur Partei ein aufrichtiges war, daß wir vielleicht die persönliche Bedeutung von Johanson überschätzt haben. Politisch haben wir aber die Lage richtig beurteilt.

Noch eines. Wir haben eine kleine Tatsache vergessen. Weder Sinowjew noch Bucharin hat sie erwähnt. Genosse Falk sprach hier dafür, daß die Internationale die allgemeinen Fragen regeln, sich aber nicht in konkrete Fragen eines Landes einmischen soll. Genosse Falk, haben Sie zusammen mit dem Genossen Tranmael für die Resolution, die ich vorlegte, gestimmt, in der festgelegt wurde, daß die Internationale über alle Fragen entscheidet, in erster Linie über die internationalen, aber daß, wenn in der Partei Differenzen über die Durchführung der Linie der Kommunistischen Internationale entstehen, die Kommunistische Internationale das Recht hat, einzugreifen und zu entscheiden, — haben Sie dafür gestimmt? Jawohl, Sie haben dafür gestimmt! Und dann kam der Kongreß. Und nachdem Sie, Tranmael und die Mehrheit der Partei der Resolution zugestimmt hatten, habt Ihr den Standpunkt des Genossen *Bull* unter seinem Drucke auf dem Kongreß vertreten, durchgeführt und verteidigt, wie jetzt hier. Und dann frage ich: Womit haben wir es hier zu tun? Mit Ansichten der führenden norwegischen Genossen oder mit Schwankungen um 180 Grad? Was ist Ihre prinzipielle Auffassung? Das, was Sie im Dezember geschrieben haben, als der Parteivorstand den Beschluß faßte über den eventuellen Austritt der Partei aus der Internationale? Oder ist Ihre Meinung, daß das, dem wir im Januar auf der Erweiterten Sitzung des Parteivorstandes zugestimmt haben, eine vollkommene Einigung mit der Internationale war? Oder ist Ihre Meinung wieder die dritte Meinung des Kongresses? Bitte, sagen Sie uns das, damit wir wissen, womit wir es zu tun haben.

Die norwegische Partei ist meiner Meinung nach eine große, im Wachsen begriffene Arbeiterpartei, und nach meiner Meinung wird der, der versuchen würde, sie von der Kommunistischen Internationale

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:56 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

abzuspalten, sich die Finger verbrennen. Aber diese Partei hat aus historischen Gründen Schwächen in der Führung, die sie überwinden muß. Wenn Genosse Bucharin hier sprach vom Provinzialismus, so hat er das so gemeint, daß Norwegen fern vom Schuß liegt. Die norwegischen Arbeiter lesen einen Artikel über die Ruhr oder über Stambulijski, das interessiert sie. Aber das sind für sie keine Lebensfragen. Diese Fragen sind jedoch Lebensfragen des internationalen Proletariats. Die Rolle der Gewerkschaften, die die Opposition geführt haben gegen die alte reformistische Partei, sie hat syndikalistische Auffassungen geschaffen, die wir mit Euch zusammen überwinden wollen. Wir können sie nicht gegen Euch überwinden, sondern nur mit Euch. Und wir wollen sie überwinden und ich bin fest überzeugt, daß wir sie überwinden werden, und zwar dadurch, daß entweder die Führer die Notwendigkeit einsehen, oder, wie es so oft in der Geschichte passiert, die nichtführenden Genossen das verstehen werden.

Nun, ich komme jetzt zu den Fragen der Erweiterung der Basis, die hier aufgeworfen wurde:

1. der Frage der Arbeiter- und Bauernregierung,
2. der nationalen Frage und
3. der Religionsfrage.

Ich beginne mit der letzteren. Wir sind dadurch auf die Frage gestoßen, daß wir über einen Artikel des Genossen *Höglund* stutzig wurden, der vollkommen unmarxistisch war. Jede revolutionäre Klasse, die die Macht erobern will, tritt keck auf, „ni maître, ni Dieu", wie die französische Bourgeoisie sagt. Es gibt keine Klasse, die die alte Macht niederringen will und dabei die Faust nicht auch gegen Gott zeigt. Wenn Höglund kommunistische Artikel schreibt über die Mysterien des Lebens und des Todes, — ich war immer der Meinung, daß wir die Gedanken über den Tod der Bourgeoisie überlassen sollen, für uns kommt dieser immer zu früh, je weniger wir daran denken, um so besser für uns, — wenn er schreibt, daß der Kommunismus diese Frage nicht löst, wenn er sagt, es gibt Religionen an sich und besondere, die der Bourgeoisie dienen, so sind dies alles Züge von Greisentum. Das sind nicht Gedanken und nicht die Sprache einer revolutionären Partei und eines revolutionären Führers. Es liegt eine Müdigkeit darin, über solche Fragen zu spintisieren, über die sich alte Damen nach einem lustigen Leben unterhalten, aber nicht junge Damen. Wenn es darum schon dieses Geschlecht sein soll, so wollen wir doch lieber lebensfreudige, junge Mädeln sein.

Ich glaube, daß Bucharin vollständig Recht hatte in all dem, was er gegen Höglund gesagt hat in der prinzipiellen Frage der Religion. Ich unterschreibe seine Worte. Ich glaube, er hatte auch Recht in dem, was er politisch gesagt hat. Ich will das Politische noch etwas ausweiten, weil ich aus den Gesprächen ersehen habe, daß die vollkommen richtigen Äußerungen des Genossen Sinowjew über Rußland Mißverständnisse hervorgerufen haben, die von unseren Gegnern ausgeschlachtet werden.

Für mich ist die Religionsfrage eine bedeutende Frage, bedeutender als nur eine Entgleisung von Höglund. Man könnte sagen, wir können Höglund für diesen Artikel dankbar sein, weil er uns

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 18:57 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

ganz unerwartet an eine Frage heranbrachte, die eine enorme Rolle spielt in den anglo-sächsischen Ländern, die von Bedeutung ist, sowohl in Holland, wie in den katholischen und protestantischen Ländern, nämlich die Frage, wie vereinbaren wir folgende zwei Dinge miteinander:

Wir haben eine antireligiöse Weltanschauung. Es gibt keine Kommunistische Partei, die die Welt erobern und den Himmel dem lieben Gott überlassen will. Wir können Gott nicht ruhig im Himmel sitzen lassen, weil er ein Werkzeug des Kapitals ist. Es genügt eine Tatsache, daß die englische Labour Party ihre Kongresse mit einer Kirchenfeier eröffnet, daß sie sich für verfolgte, unschuldige, polnische und orthodoxe Pfaffen, sogar für jüdische Rabbiner so interessiert hat, daß sie einen ihrer Abgeordneten, den Genossen Newbold, als Geisel behalten wollte für Zepljak. Wenn ich weiter die Tatsache berücksichtige, daß in Holland nicht in den Reihen der Sozialdemokraten, sondern der christlichen Gewerkschaften die Mehrheit der Arbeiter steht, daß in Schweden bei der Spaltung der liberalen Partei sich ein Teil der Arbeiter und Kleinbauern auf religiöser Basis geeinigt hat, so sehe ich hier eine Frage, über die wir uns klar werden müssen.

Wir sind eine Partei mit einer atheistischen Weltauffassung. Und Genosse Bucharin sagte schon, unsere atheistische Weltanschauung ist auch eine Sache, die mit Vorsicht den Massen serviert werden muß. Was bedeutet das? Wir sind nicht nur Atheisten, wir sind eine Kommunistische Partei, die für die Diktatur des Proletariats kämpft, und wenn wir an die zurückgebliebenen Massen herantreten, so bedeutet das nicht, daß wir vom ersten Augenblick an der breiten Masse gegenüber verpflichtet sind, unser ganzes Programm zu entwickeln. Niemand hat das behauptet. Dadurch unterscheidet sich Agitation von Propaganda, daß die Agitation die Aufmerksamkeit der breiten Massen auf die wichtigen einfachsten Fragen lenkt und erst, nachdem die Massen herangezogen sind, werden sie der Partei näher gebracht und man geht weiter. Man zeigt die Konsequenzen. Man geht so weiter, bis sie Mitglieder der Kommunistischen Partei sind, dann kann man ihnen das Buch von Bucharin geben über die Fragen des Materialismus. Niemand beginnt aber mit dem Buch von Bucharin. Glaubt Ihr, daß die K. I. von Euch fordert, daß Ihr zu den Bauern geht und als erstes fordert, daß sie mit dem lieben Herrgott brechen und, bevor sie das nicht unterschreiben, Ihr nichts mit ihnen zu tun haben sollt? Unseren atheistischen Standpunkt haben wir den Zwecken unterzuordnen, die wir in jeder Situation verfolgen. Genosse Bucharin sagte schon, daß die Agitation im Arbeiterzentrum anders ist als unter den Bauern. Wir sprechen anders mit einem industriellen Arbeiter, der mit Elektrizität umgeht, als mit einem Fischer, der in irgendeiner Hütte in Norwegen lebt, den ganzen Winter über in der Bibel liest und trotzdem ein armer Fischer ist. Und wenn Genosse Sinowjew gesagt hat, daß wir in Rußland Genossen aus der Partei ausschließen, die ihre Kinder taufen lassen, so tun wir damit recht. Wir sind eine Festung, die belagert wird, und ein Soldat, der nicht imstande ist, dem Einfluß seiner Tante oder Großmutter Widerstand zu leisten, wird desto weniger Widerstand leisten im Moment der Gefahr. Die deut-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:03 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

schen Genossen sagen, daß noch 50 Prozent der Mitglieder der deutschen Partei ein formelles Verhältnis zur Kirche haben, und niemand dachte daran, zu fordern, diejenigen auszuschließen, die noch der Kirche angehören. Die deutsche Partei hat immer die Anträge der Genossen aus den großen Arbeiterzentren bekämpft, die gefordert haben, die Partei soll obligatorisch den Austritt aus der Kirche verlangen. Niemand schlägt eine Änderung vor. Würde Genosse Höglund gegenüber diesen Anträgen auf Ausschluß derjenigen Genossen aus der Partei, die religiös denken, einen Artikel schreiben, in dem er erklärt, wir Kommunisten glauben weder an Gott noch an den Teufel, das Proletariat muß zur Überwindung des Kapitals die Furcht vor Gott und dem Teufel niederringen, aber solange die Arbeitermasse, obwohl sie am Kampfe teilnimmt, in ihren Tiefen noch religiös ist, wollen wir diesen ihren Aberglauben schonend behandeln, bekämpfen, aber schonend behandeln, — kein einziger Genosse würde ein Wort gegen Höglund sprechen. *Böttcher* hat sich sofort an die Debatten mit Maurenbrecher erinnert, die 1903 in der deutschen Sozialdemokratie begannen über die Frage, ob Kautsky nicht genügend bewiesen habe, daß Jesus Christus nie existierte und man überhaupt die Religion nicht mit der Mistgabel angreifen dürfe, sondern delikat, da sie die schönste Zierde sei usw. usw. Und dieses Mysterium hat den guten Maurenbrecher zu den Deutschvölkischen gebracht.

Wenn wir darum solche Dinge hören, so sagen wir: Die größte Vorsicht gegenüber den Massen, die noch Vorurteile haben; aber von den *Führern* der Partei können wir fordern, daß sie wenigstens in Grundfragen der Weltanschauung der Partei klar denken und klar zu den Massen sprechen. Niemand nötigt Höglund, einen Artikel über religiöse Fragen zu schreiben. Ich würde nie einen darüber schreiben, weil ich sehr wenig darüber weiß, und rate das auch anderen führenden Genossen, wenn sie sich nicht damit beschäftigt haben. Aber daß Höglund einen Artikel mit religiösen Anklängen schreibt, beweist, daß etwas faul ist im Staate Dänemark, — entschuldigen Sie, im Staate Schweden — nicht nur in der Masse, sondern bei vielen führenden Genossen.

Wir kennen alle die Genossin *Kata Dahlström*, eine alte brave Genossin, aber warum kann die Partei einer guten alten Genossin nicht beibringen, daß die Partei kein Tummelplatz für buddhistische Propaganda ist. Buddhistische Propaganda, das fehlt uns gerade noch! (Große Heiterkeit.) Wenn die Partei solche Dinge duldet, so werden wir zum Tummelplatz der verschiedensten Sekten. Der eine wird den Buddha propagieren, der andere den Konfutse, und es wird eine allgemeine Konfusion aus dem buddhistischen Konfutsionismus entstehen. Es ist klar, das spricht alles dafür, daß Schweden zu sehr abseits vom Schusse liegt.

Warum hat die Sozialdemokratie sich mit diesen Dingen beschäftigt? Weil sie eine kleinbürgerlich-philiströse Partei war, in der sich die Leute über Gott den Kopf zerbrachen. Und daß das in der schwedischen Partei möglich ist, ist ein Beweis der Schwäche der Strömung, in der sich die schwedische Partei jetzt befindet. Und darum hat Genosse Sinowjew vollkommen recht, daß er nicht darüber sprach, was selbstverständlich ist, daß die schwedische Partei sich entwickelt,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:04 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

vorwärts marschiert, sondern über die Alterserscheinungen, die wir ausgemerzt haben wollen. Der Buddhismus ist mit dem Kommunismus unvereinbar, schon deswegen, weil er das Leiden und Warten predigt, und wir wollen weder leiden noch warten!

Ich sage also, in der Frage unseres Verhältnisses zur Religion, die jetzt ausgetragen wird, müssen wir einen klaren Standpunkt haben. Keinen Schritt zurückweichen von unserem atheistischen Standpunkt. Wer in England, wo die ganze Meute der Bourgeoisie darüber furchtbar aufgebracht wird, keinen Mut hat zu sagen, ich bin ein Atheist, — ich las einen Artikel der „Morningpost", die aus Anlaß unserer atheistischen Zeitung sagte: wer noch nicht weiß, daß die Bolschewisten der menschlichen Gesellschaft nicht angehören, muß es verstehen, wenn er sieht, wie sie den Herrgott beschimpfen, — wer den Mut zu diesem Kampfe in den anglo-sächsischen Ländern nicht hat, der wird um so weniger wagen, aufzutreten für die Ziele des Kommunismus.

Genossen, so wie wir die Psyche, die Vorurteile der Arbeiterklasse berücksichtigen, die größte Rücksicht gegen ihren Irrglauben, ihre halben Gedanken üben, um die Massen zu erobern, so werden wir auch vorsichtig vorgehen in diesen Fragen.

Ein paar Worte über die *Bauernfrage*. Sie scheint für manche Genossen unerwartet gekommen zu sein. Es fiel hier ein Wort von Höglund: Immer neue Parolen! Ich hatte den Eindruck, daß er sich gegen unsere „Bauernfreundlichkeit" hier wandte, als er von der neuen Parole sprach. Genossen, es ist keine neue Parole. *Ewert* hat schon darauf hingewiesen, daß dort, wo die Revolution schon lebendig war, in Deutschland im Jahre 1919, das Agrarprogramm der Kommunistischen Partei Deutschlands in Angriff genommen wurde. In Italien haben die Genossen die Sache zu wenig betrieben, aber sie haben sich mit ihr befaßt. Man müßte blöde sein, um nicht zu verstehen, daß in Frankreich, einem Bauernland par excellence, die Agrarfrage, das Verhältnis zum Bauerntum, die entscheidende Frage der Revolution ist. Sachlich ist es also keine neue Frage. Wenn wir sie jetzt aufrollen, so aus dem Grunde, weil wir das Gefühl haben, daß die Sache vorwärts geht und man einen neuen Haken in die Wand einschlagen muß, an dem man die neuen Dinge aufhängt. Wenn die Partei zu den Bauern kommt mit allgemeinen Forderungen, Unterstützung ihrer ökonomischen Interessen, ohne die politische Pointe, ohne die Losung der Frage der Gewalt, so hat sie keine Losung. Sie kann keine Agitation entfalten. Sie kann hier und da agitieren. Es wäre besser, wenn die Losung herauswachsen würde schon aus der bestehenden Agitation unter den Bauern. Aber es ist auch möglich, und nützlich wird es sein, daß diese Losung die Partei antreibt, diese Agitation zu entfalten.

Ein Wort aus der Geschichte unserer Partei. Glaubt Ihr, daß, als die bolschewistische Partei 1905 die Losung aufstellte: Diktatur des Proletariats und des Bauerntums, wir eine breite Massenagitation unter den Bauern hatten? Wir hatten sie natürlich noch nicht. Aber diese Losung gab uns die Möglichkeit, die Agitation unter den Bauern zu betreiben. Es war ein Beweis, daß, wenn die Menschewiki die Linie auf die Koalition mit der städtischen Bourgeoisie einstellen, wir

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:04 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sie einstellen auf die Koalition mit den Schichten, die vom Kapitalismus zersetzt werden, unter seiner Herrschaft leiden.

Ich bin auch der Meinung, wir müssen schon jetzt hier bei der Aufstellung der Losung differenzieren. Wenn wir in Rußland sagen: Arbeiter- und Bauernregierung, so gibt es eine solche, obwohl keine spezielle Bauernpartei in der Regierung sitzt, denn die konterrevolutionären Bauernparteien sind geschlagen, eine revolutionäre Bauernpartei gibt es nicht. Aber wenn wir Bauern- und Arbeiterregierung sagen im Westen, so kann es in Polen bedeuten eine Koalition mit Herrn Witos, der jetzt in der Regierung mit den Kapitalisten und Junkern sitzt. Wir müssen sagen: ist das richtig oder nicht? In Deutschland könnte dasselbe bedeuten Koalition mit dem Zentrum, in Frankreich mit den Radikal-Sozialisten. Wir wollen das *nicht* sagen. Wir stellen uns ein auf die Bauernmassen, die arbeiten, die arm sind, leiden, aufstehen werden gegen den Kapitalismus. Diese werden in der Entwicklung der Revolution vielleicht neue Parteigebilde schaffen, mit denen wir uns koalieren werden. Aber wir sollen diese Differenzierung jetzt aussprechen, *daß wir nicht den Kurs nehmen auf die bestehenden Parteien der reichen Bauern, die die Parteien der Konterrevolution und nicht der Revolution sind.*

Parteigenossen, das sind ungefähr die Fragen, die ich zum Bericht des Genossen Sinowjew aus Anlaß der Diskussion, gewissen Anfechtungen gegenüber, die hier gemacht worden sind, hier berühren wollte. Wir werden natürlich bei der Diskussion über den Bericht sagen müssen, ob die Exekutive in diesen sechs Monaten die Linie des Kongresses durchgeführt hat oder nicht. Genosse Höglund sprach hier von schweren Fehlern, die wir in Norwegen gemacht haben. Es ist selbstverständlich, daß wir Fehler machen können. Aber ich glaube, nach reifer Überlegung, — ich kenne die norwegische Frage und ich bin überzeugt, daß Genosse Höglund, selbst wenn er sich noch heute Abend die Zeit nimmt, diese Fehler zu formulieren, sie nicht wird formulieren können — er wird nicht beweisen können, daß wir die Lage schlecht beurteilt haben, daß wir unmögliche Forderungen gestellt haben. Er kann das nicht sagen aus dem einfachen Grunde, weil die Forderungen, die wir gestellt haben, akzeptiert wurden von dem norwegischen Parteivorstand, der in seiner Mehrheit auf dem Standpunkt des Genossen Höglund steht. (Beifall.)

JOHNSON (Canada): Die norwegischen Genossen sagen: wir glauben an den demokratischen Zentralismus, wir wünschen jedoch, daß die Kommunistische Internationale nur über internationale Angelegenheiten entscheidet, während wir die nationalen Fragen selbst entscheiden wollen; das ist nicht mehr und nicht weniger als eine sophistische Unterscheidung — eine sophistische Auseinanderhaltung, die einen Rechtsstreit nach sich ziehen und zur Spaltung führen wird. Ich hoffe, daß die Kommunistische Internationale in diesem Punkte nicht im geringsten nachgibt. Ich würde es verstehen, wenn die Genossen und Delegierten aus Skandinavien sagen würden: Wir sind für die Entscheidungen der Komintern, aber die Massen sind dagegen, und wenn die Delegierten um die Unterstützung nachsuchen würden, um Mittel und Wege zu finden, die Massen umzustimmen. Es ist

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:05 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

indes überaus wahrscheinlich, daß die Massen eher für die Entscheidungen der Internationale sein werden als die hier anwesenden Vertreter, die *Hamburg* — der II. Internationale — entgegentreiben. Ich gebe zu, daß die Forderung der Zentralisation jenen norwegischen Arbeitern, die isoliert in kleinen Fischerfjords ein dezentralisiertes Leben führen, unlogisch erscheinen mag. Aber wir müssen diesen Hang bekämpfen, und ich glaube, diese Tendenz muß eingestellt werden. Ein anderer Grund für diese Haltung ist, daß die Kommunistische Internationale der norwegischen Partei vielleicht zulange gestattet hat, den Namen Arbeiterpartei zu führen, und daß sie auf diese Weise keine genügende Vorstellung davon hat, was die Kommunistische Partei darstellt und gibt. Sie vergessen, daß sie eine Kommunistische Partei sind. Aus diesem Grunde darf die Komintern der Partei sowohl in den Vereinigten Staaten als auch in Canada nicht länger erlauben, den Namen Arbeiterpartei beizubehalten. Wir in Canada sind im Begriffe, nach dieser Richtung hin vorzuarbeiten und werden etwa in einem halben Jahre als Kommunistische Partei und Sektion der Kommunistischen Internationale an die Öffentlichkeit treten.

VIERTE SITZUNG

AM 14. JUNI 1923.

Redner: *Negri, Newbold, Rosmer, Kolarow, Amter.*

NEGRI (Italien): Hinsichtlich der Frage des Zentralismus möchte ich dem Wunsche Ausdruck verleihen, daß die Erweiterte Exekutive die Idee und die Änderung, die der IV. Kongreß beschlossen hat und die auf eine Umwandlung der Komintern in eine Weltpartei, in eine einzige Partei, abzielen, unterstreicht.

Die skandinavischen Genossen müssen zu der Einsicht kommen, daß in dieser Beziehung nicht das geringste Zugeständnis gemacht werden kann. Es leuchtet ein, daß die Kommunistische Internationale in dieser Frage die Beschlüsse, die von dem IV. Kongreß gefaßt wurden, und die Idee der Umwandlung der Internationalen Kommunistischen Organisation in eine zentralisierte Kampf- und Streitorganisation nicht aufgeben kann und daß diese Organisation nur möglich ist, wenn die Kommunistische Internationale wirklich zu einer Weltpartei wird.

Es leuchtet ein, daß der Vorschlag und die Lage der skandinavischen Parteien auf historischen Gründen beruhen, auf Wurzeln, die man in der Geschichte selbst, in der Entwicklung der skandinavischen Partei entdecken kann.

Es ist klar, daß man nicht von einem Tag zum anderen die innere Lage einer Partei umstoßen kann. Deshalb billigen wir die Haltung der Kommunistischen Internationale, die die skandinavischen Genossen gezwungen hat, die Organisation ihrer Partei zu reformieren, d. h. den kollektiven Anschluß an die Partei durch den persönlichen Anschluß zu ersetzen. Persönlich möchte ich noch bemerken, daß erst dann,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:06 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

wenn diese Reorganisation der skandinavischen Partei vollkommen durchgeführt sein wird, in dieser Partei eine Lage geschaffen werden kann, die objektiv einer Zentralisation, wie wir sie in der Kommunistischen Internationale auffassen, gleichkommt, der sich die Genossen der skandinavischen Parteien fügen werden.

Ich möchte noch etwas zu diesem Gegenstande sagen. Die Kommunistische Internationale ist keine Organisation mit fest abgesteckten Grenzen, so daß das, was in der einen Partei vorgeht, nicht auch in den anderen Parteien einen Widerhall finden würde.

Die Haltung der skandinavischen Genossen und insbesondere die Haltung des Genossen *Höglund* in der Frage der Zentralisation hat ein Echo in Italien in dem Sinne geweckt, daß dort die Feinde der Kommunistischen Internationale die Argumente des Genossen Höglund in der Frage der Zentralisation ausgenutzt haben, um die Komintern zu bekämpfen.

Wir müssen mit einem solchen Zustande der Dinge sobald als möglich aufräumen, weil man nicht zulassen kann, daß unsere Feinde in unseren eigenen Reihen die Waffen finden, mit denen sie uns bekämpfen.

Um über diesen Punkt zu einem Schlusse zu kommen, möchte ich noch sagen, daß ich überzeugt bin, daß die Komintern zu einer Einigung mit den skandinavischen Genossen gelangen wird. Denn wenn diese Einigung nicht erzielt wird, wird das beweisen, daß der Konflikt zwischen den skandinavischen Parteien und der Komintern in der Frage der Zentralisation nicht ein auf Organisationsfragen beruhender Konflikt ist, sondern ein Konflikt, der tiefere Wurzeln hat, der viel ernstere politische Wurzeln hat und der alsdann seine Lösung in einer viel umfassenderen Weise finden muß.

Wir haben aus der Erfahrung der letzten Jahre gesehen, daß alle Opportunisten die Komintern mit ziemlich ähnlichen Argumenten bekämpft haben und jedesmal, wenn die Opportunisten in der Frage der Zentralisation einen Konflikt mit der Komintern hatten, sie stets mit der Komintern gebrochen haben. Wenn es sich aber um einen Konflikt handelt, der nicht von prinzipiellen Fragen ausgeht, sondern dem organisatorische Ursachen zugrunde liegen, dann kann eine Einigung zwischen Kommunisten nichts Unmögliches sein.

Aus diesem Grunde glaube ich, daß, wenn die skandinavischen Genossen wirklich Kommunisten sind, die Einigung auf dieser Erweiterten Exekutive erreicht werden muß. Es ist einfach unfaßbar, daß in einer Organisationsfrage ein Bruch unter den Sektionen der Internationale erfolgen könnte. Das hieße alsdann beweisen, daß die Frage in ganz anderer Form aufgerollt werden muß, nicht nur vom Gesichtspunkte einer Organisationsfrage, wie der des demokratischen Zentralismus.

NEWBOLD (England): Hinsichtlich der letzten Frage, die hier aufgetaucht ist, nämlich der Frage der *Religion,* sieht die Kommunistische Partei Englands die Notwendigkeit, die Kirche anzugreifen, ein, wir glauben jedoch, daß das am besten durch unsere Bildungsabteilungen in der Art unserer Schulklassen geschehen kann, oder durch indirekte Bildungsabteilungen, in der Art der

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:06 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Plebs-Liga für Unabhängige Arbeiter-Klassen-Bildung, die sich die Propaganda der marxistischen Theorie speziell zum Ziele setzt und die in den letzten Jahren zur Unterminierung des religiösen Einflusses in England sicherlich mehr getan hat als irgendeine andere Körperschaft. Wir als Partei müssen jedenfalls daran erinnern, daß wir unseren größten Rückhalt unter den Massen in den Grubendistrikten und besonders in West-Schottland und Süd-Wales haben. Dort in den Grubendistrikten, wie an der Ruhr in Deutschland, ist ein sehr starkes katholisches Element unter dem Proletariat vorhanden. In West-Schottland sind fast die Hälfte der Grubenarbeiter katholisch und das Zahlenverhältnis, wenn auch nicht so groß, ist sehr beträchtlich an der Nord-Ost-Küste, in Süd-Wales und Süd-Lancashire. Es existiert ferner ein anderes Element unter dem Proletariat, das in hohem Grade religiös ist, und zwar unter den Walliser und Tyneside-Grubenarbeitern, die fortschrittlichen religiösen Gruppen angehören, d. h. im bürgerlichen Sinne Körperschaften, wie sie außerhalb der anglo-sächsischen Länder nirgends aufzufinden sind. Sie sind dort vorhanden, weil diese Länder einer alten, bürgerlichen Zivilisation angehörten. Das katholische Element unter der Arbeiterklasse Englands gruppiert sich fast ausschließlich, ungefähr zu 95 Prozent, aus den irischen Einwanderern, und die irischen Einwanderer bleiben katholisch, wie sie es jahrhundertelang gewesen sind, weil katholisch zu sein in Irland gleichbedeutend war mit der Willenskundgebung gegen die Herrschaft des protestantischen Engländers und die Treue des Iren in seinem Kampfe gegen den englischen Imperialismus zum Ausdruck brachte. Wir von der Kommunistischen Partei wünschen insbesondere die Genossen Radek und Bucharin zu fragen, ob nach ihrer Meinung, trotzdem sie stets in uns dringen, Fuß unter den Massen zu fassen, es nicht besser ist, die Religion eher durch indirekte Mittel als durch direkte und frontale Mittel anzugreifen. Ich möchte Ihnen diese Frage vorlegen, ob es das beste Mittel zur Bildung einer starken kommunistischen Bewegung in Irland darstellt, wenn wir an die irischen Arbeiter mit einem offenen Angriff gegen die Kirche herantreten.

ROSMER (Frankreich): In der Frage des *Zentralismus*, im besonderen in der Frage des Verhältnisses zwischen der Exekutive der Kommunistischen Internationale und den nationalen Parteien, ist unsere Delegation imstande, einen nützlichen Beitrag zu leisten. Das Verhältnis zwischen der Kommunistischen Internationale und der französischen Partei ist im Verlaufe der zwei Erweiterten Exekutiven des vergangenen Jahres und auch seit dem IV. Weltkongreß wiederholt und in durchgreifender Weise Gegenstand der Debatten gewesen. Und wenn wir jetzt auf dieser Tribüne die Genossen *Höglund* und *Falk* vernehmen, oder wenn wir ihre Artikel lesen, so finden wir in ihren Erklärungen ein ziemlich verspätetes Echo der Diskussionen, die wir in unserer Partei gehabt haben. Alle ihre Erklärungen sind für uns wohlbekannte Sachen. Wenn unsere skandinavischen Genossen in Gedanken die Berichte über die Debatten der zwei Exekutiven des vergangenen Jahres im Besonderen überfliegen wollten, würden sie Wort für Wort die Erklärungen vorfinden, die sie heute vor dieser Exekutive abgeben.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:07 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Wenn z. B. der Genosse Höglund sagt: Die Exekutive hat viele Fehler an unserer Partei und in der norwegischen Sektion begangen, weil sie schlecht unterrichtet ist, weil sie die besondere Lage Norwegens nicht kennt, so ist das ganz genau dasselbe, was die Gegner der Kommunistischen Internationale in Frankreich sagten. (Zwischenruf: Frossard!)

Um ihre Stellung und ihre Haltung zu rechtfertigen, sagten sie: Die Internationale will alle Fragen anschneiden, sie will beständig in das Leben unserer Partei eingreifen, obwohl sie die Situation nicht genau kennt, und will auf die Besonderheiten der französischen Bewegung nicht Rücksicht nehmen.

In dem Artikel des Genossen Tranmael, der in dem „Bulletin der Exekutive" abgedruckt ist, steht folgende Erklärung, die uns überaus gut bekannt vorkommt:

> „Die Internationale fordert heute die vollkommene Unterordnung, bedingungslosen Gehorsam, eine eiserne Disziplin, mit einem Wort: unbedingten Zentralismus, ausgeübt durch die Leitung einer Weltpartei . . . ."

Wenn nun unsere skandinavischen Genossen die Berichte der Exekutiven, von denen ich gesprochen habe, durchlesen, werden Sie viele Erklärungen dieser Art vorfinden und sich auch überzeugen, daß die von Tranmael eingenommene Haltung ganz genau dieselbe ist, die die Gegner der Kommunistischen Internationale in Frankreich einnahmen. Es ist das eine doppelte Haltung: einerseits führt man Beschwerde über den übertriebenen Zentralismus der Kommunistischen Internationale und andererseits spielt man Links-Radikalismus.

Im selben Artikel ist nach dieser Erklärung buchstäblich folgendes zu lesen:

> „Die Anempfehlung oder die Duldung opportunistischer Politik, die Parole Einheitsfront in Verbindung mit der Frage der Arbeiterregierung sind die typischen Kennzeichen des neuen politischen Kurses. Von der Arbeiterregierung zur Koalitionsregierung ist es nicht mehr weit. Über kurz oder lang wird man mit den sozialdemokratischen Kandidaten auf den Ministersesseln zusammentreffen."

Wir haben Artikel von *Mèric* in dieser Art gehabt, die gleiche Sachen gesagt haben, und wenn unsere skandinavischen Genossen den französischen Text durchsehen, werden sie stark beunruhigt sein, weil sie finden werden, daß die Genossen, die diese Artikel geschrieben und diese Erklärungen gemacht haben, jetzt außerhalb der Kommunistischen Partei Frankreichs, außerhalb der Kommunistischen Internationale sind, und gerade nahe daran sind, sich wieder den Sozialdemokraten anzuschließen. Sie befinden sich noch nicht in der 2. Internationale, aber es ist kein besonders kühner Schluß, vorauszusehen, daß sie in sehr kurzer Zeit sich den Sozialdemokraten in der 2. Internationale angeschlossen haben werden.

Wir dürfen nun ehrlich überrascht sein, zu sehen, daß unsere skandinavischen Genossen mit keinem Worte diese Artikel, diese Erfahrung der Kommunistischen Internationale in ihrem Verhältnis zur französischen Partei berührt haben.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:08 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Der Genosse *Falk* hat hier auf dieser Tribüne versucht, einen Unterschied zwischen dem Machtbereich der Kommunistischen Internationale und dem eigenen Machtbereiche jeder nationalen Partei zu machen. Er hat gesagt: Selbstverständlich gibt es Fragen, in die die Kommunistische Internationale sich einmischen darf, für die sie jeder ihrer Parteien Richtlinien vorschreiben muß. Aber jede Partei besitzt ausschließlich innere Fragen, die sie allein regeln muß, ohne Intervention der Kommunistischen Internationale. Ich glaube, daß Genosse Falk sich klar darüber war, daß es nicht leicht war, diese Unterscheidung zu machen, und wenn er die Erfahrung der französischen Partei nimmt, wird er sehen, daß die Kommunistische Internationale sich hier nach allen Richtungen eingemischt hat. Sie ist an die französische Partei in Fragen internationaler und in solchen nationaler Bedeutung, wie z. B. die Zusammensetzung der Parteileitung, herangetreten. Hier liegt für den Genossen Falk doch wohl zweifelsohne eine innere Angelegenheit der Partei vor. Nun, die Kommunistische Internationale hat es für notwendig befunden, auch in dieser Frage zu intervenieren und die norwegische Partei hat keinesfalls dagegen protestiert und sie hat es gebilligt.

Der Genosse Falk hat ebenfalls die Form der Einmischung der Exekutive der Kommunistischen Internationale bemängelt. Er hat gesagt, daß es prinzipielle Fragen, aber auch praktische Fragen des Verhältnisses zwischen der Exekutive und den nationalen Parteien und außerdem die Form dieser Einmischungen der Exekutive in die nationalen Fragen gibt. Aber auch hier wieder können wir aus unserer Erfahrung überaus nützliche Hinweise erteilen. Auf dem IV. Kongreß hat Genosse *Trotzki* in seinem Bericht geschildert, wie die Exekutive sich gegenüber der französischen Partei verhalten hat. Er hat eine Aufzählung, eine sehr lange Aufzählung von Briefen, Einladungen und Aufforderungen vorgenommen, die an die französische Partei gerichtet worden sind, Briefe, Einladungen und Aufforderungen, die sehr häufig ohne Antwort geblieben oder ungenügend beantwortet worden sind.

In diesem besonderen Punkte ist also die Beschwerde des Genossen Falk nicht gerechtfertigt. Und die Frage, die wir den skandinavischen Genossen stellten, ist folgende: In ihren Ausführungen über die Einmischung haben Sie nicht von der französischen Partei gesprochen, Sie haben sich darauf beschränkt, eine Anspielung auf Italien zu machen. Aber Sie müssen sich über diese Haltung der Exekutive in bezug auf die französische Partei aussprechen. Gerade weil das eine lebenswichtige Frage ersten Grades für Ihren Fall ist, müssen Sie sagen, ob die Erfahrung gezeigt hat, daß die Internationale sich in ihrem Verhältnis zur französischen Partei geirrt hat oder nicht. Das ist eine Frage, um die Sie sich nicht herumdrücken können, wenn Sie sagen: Wir in Norwegen, wir haben ganz besondere Verhältnisse, unsere Partei ist auf eine besondere Weise zusammengesetzt; es gibt auch geographische Bedingungen, die der Entwicklung eines gewissen Individualismus günstig sind. Denn auch wir in Frankreich haben ganz besondere Verhältnisse. So besondere, daß sie, obwohl verschiedenen Charakters, ganz gut die norwegischen sein könnten. Auch in Frankreich hat man beständig die Tradition, die besondere Lage der Partei angeführt; es bestanden Schwierigkeiten im Verhältnis der Partei zu

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:08 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

den revolutionären Syndikalisten, somit eine ebenso komplizierte, ebenso schwierige besondere Situation, wie jene, die in Norwegen vorhanden sein mag.

Die Genossen mußten sich des italienischen Falles bedienen, um ihre Beschwerden gegenüber der Exekutive der K. I. stützen zu können. Was aber hier der Genosse Negri gesagt hat, muß Ihnen beweisen, daß, wenn Sie damit gerechnet haben, auf dieser Seite eine Hilfe zu finden, Sie sich gründlich getäuscht haben. Weil die italienischen Genossen augenblicklich Schwierigkeiten mit der Kommunistischen Internationale haben, gibt es einen Punkt, über den sie erst recht einig sind, denjenigen, über den diskutiert wird: die Notwendigkeit der Zentralisation. Die italienischen Genossen selbst haben verlangt, daß die Zentralisation verschärft wird.

In der Beweisführung unserer norwegischen Genossen ist ein besonders beunruhigender Punkt vorhanden; das ist dort, wo sie sagen: Wir sind einverstanden mit den Leitsätzen der Kommunistischen Internationale, wir billigen die Entscheidungen des IV. Kongresses. Und dann stimmen sie zur gleichen Zeit für eine Resolution, die ungefähr gänzlich den Grundsätzen widerspricht, die den vom IV. Kongreß beschlossenen Leitsätzen zugrunde liegen.

Wir haben auch in Frankreich Genossen gehabt, die eine ähnliche Haltung einnahmen und sagten: Wir sind vollkommen mit der Kommunistischen Internationale einverstanden, praktisch befanden sie sich aber stets im Gegensatz zur Kommunistischen Internationale; sie befanden sich derart in Gegensatz zu ihr, daß sie sich außerhalb der Kommunistischen Internationale befinden und sie mit den schon von den Sozialdemokraten und den Opportunisten abgedroschenen Argumenten bekämpfen.

Hinsichtlich der weiteren Entwicklung der Dinge zwischen der Kommunistischen Internationale und den skandinavischen Genossen gehe ich vollkommen einig mit dem, was heute Morgen der Genosse Negri sagte, daß, wenn es sich hier nur um Mißverständnisse handelt, wie sie unter Kommunisten auftauchen können, die Lösung des Konfliktes überaus einfach sein muß. Schwerwiegender würde es aber sein, wenn wir uns nichtkommunistischen Elementen gegenüber befinden würden, die entschlossen sind, unterirdisch den Kampf gegen die Kommunistische Internationale zu führen. Es ist vollkommen klar, daß die skandinavischen Arbeitermassen dem Kommunismus restlos zugetan sind und der Kommunistischen Internationale angehören wollen. Die Schwierigkeiten kommen daher, daß es unter den Führern der skandinavischen Parteien Genossen gibt, die mit Unzufriedenheit die Führung der Kommunistischen Internationale betrachten und sich gegen die Einmischung der Kommunistischen Internationale auflehnen.

In dem Texte des gleichen Artikels des Genossen Tranmael, von dem ich bereits Bruchstücke vorgelesen habe, steht folgende überaus alarmierende Erklärung:

„Bruch mit unserer revolutionären Tradition oder einfach formellen Bruch mit der Internationale."

Es kann keinen Zweifel geben, daß, wenn man die Frage so stellt, das dann der Bruch mit der Internationale ist, weil man

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:09 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die revolutionäre Tradition eines Landes und die Taktik der Internationale einander nicht gegenüberstellen kann.

Das ist das gleiche, was auch die Gegner der Kommunistischen Internationale in Frankreich stets versucht haben, und das ist die Haltung, die beständig von *Frossard* eingenommen wurde; er wollte die französische Partei isolieren und von den Weisungen der Kommunistischen Internationale nur das annehmen, was ihm paßte.

Die Haltung, die Tranmael einnimmt, ähnelt ihr leider sehr. Tranmael stellt sich ebenfalls zwischen die Kommunistische Internationale und die norwegische Partei. Er stellt sie einander gegenüber. Er sagt: Es gibt einerseits eine besondere revolutionäre Bewegung in Norwegen und dann andererseits eine Internationale; und die Internationale bedroht diese Bewegung, und es ist meine, Tranmaels, Aufgabe, die Internationale zu hindern, durch ihre Einmischung der revolutionären Bewegung meines Landes Schaden zuzufügen.

Ich glaube, daß nach den Diskussionen, die hier stattfinden werden, diese Art, die Frage zu stellen, unbedingt ausgemerzt werden muß und das die erste Bedingung ist, um den zwischen der Kommunistischen Internationale und der norwegischen Partei bestehenden Konflikt beizulegen.

KOLAROW (Bulgarien): Ich finde, daß die von den norwegischen und schwedischen Genossen eingenommene Haltung eine schwankende ist und voll von Mißverständnissen. Die skandinavischen Genossen sind im Prinzip für den demokratischen Zentralismus, aber sie geben vor, daß augenblicklich die Anwendung dieses Prinzips zum Despotismus führe. Unsere norwegischen Kameraden glauben, daß das Prinzip des demokratischen Zentralismus in der Internationale für die orientalischen Völker und die Völker des Südostens von Vorteil, daß sie aber den abendländischen Parteien nur zum Schaden sein kann. Die schwedischen und norwegischen Genossen handhaben in ihrem Lande den denkbar rücksichtslosesten Zentralismus, wollen aber nicht zulassen, daß derselbe gegen sie angewendet wird. Der Genosse Höglund in Schweden ist der eifrigste Anhänger des zentralistischen Prinzips, in der schwedischen Bewegung aber will er mit Bezug auf die Zentralleitung der schwedischen Partei keine Einmischung seitens der Internationale, der Weltpartei, in die inneren Angelegenheiten der schwedischen Partei zulassen, oder wenigstens nur halben Herzens zulassen.

Genossen, man will die Einmischung der Internationale in die Angelegenheit der verschiedenen Parteien, aber nur in bezug auf internationale Fragen zulassen; man will jedoch nicht die Einmischung in die nationalen Angelegenheiten. Ich möchte nun eine Frage stellen: Durch welche Tatsachen will man die Schädlichkeit dieser Intervention beweisen? Die skandinavischen Genossen haben dieselben hier nicht angeführt. Sie haben uns einige Tatsachen angeführt, die aber nur eine Sache beweisen, nämlich, daß die Intervention der Kommunistischen Internationale klug und überaus rücksichtsvoll den verschiedenen inneren Verhältnissen gegenüber erfolgen muß. Wir gehen alle einig in der Anerkennung dessen, daß die Internationale jedesmal, wenn sie sich in das innere Leben ihrer Sektionen einmischt, takt-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:10 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

voll handeln muß. Was aber die Intervention selbst anbetrifft: Was haben die skandinavischen Genossen gegen sie einzuwenden? Welche schädigenden Tatsachen?

Wir haben die internationale Erfahrung. Wir haben das Beispiel der deutschen Partei sowie jenes der französischen Partei. Selbst im gegenwärtigen Moment liegen der Internationale verschiedene Bitten von Sektionen vor, in ihre inneren Angelegenheiten einzugreifen. Das ist der Fall mit der österreichischen und der holländischen Partei. Demnach sind die einzelnen Parteien der Internationale von der Nützlichkeit der brüderlichen Hilfe, die sie aus anderen Parteien schöpfen, überzeugt und sie appellieren gerne an die in den internationalen Kongressen und den Sitzungen der Erweiterten Exekutive vereinigte internationale Erfahrung.

Ich frage die norwegischen Genossen: Auf welche prinzipiellen Punkte hat sich die Einmischung der Internationale in die Angelegenheiten Ihrer Partei erstreckt? In erster Linie auf die Notwendigkeit, den persönlichen Mitgliederanschluß für die Partei zur Grundlage zu machen. Dieser Beschluß ist auch von den norwegischen Genossen angenommen worden, und ich glaube nicht, daß sie ihn widerwillig angenommen haben; Tatsache ist, daß sie ihn jetzt ausführen. In zweiter Linie auf die Notwendigkeit, die Taktik der Partei geschmeidiger zu machen, auf die Notwendigkeit der Anwendung der Einheitsfront, um die Bauernmassen zu gewinnen. Vielleicht sind die skandinavischen Genossen noch nicht von der Notwendigkeit der Eroberung der Bauernmassen durchdrungen — einige Äußerungen, die hier gemacht worden sind, lassen diesen Schluß zu —, ich bin aber überzeugt, daß die Erfahrung aller kommunistischen Parteien und der gesamten Internationale nicht verfehlen wird, alsbald auch die norwegischen Genossen von der Richtigkeit dieser Taktik zu überzeugen.

AMTER (Vereinigte Staaten): Es ist eine beliebte anglosächsische Redensart, den kleinen Hund nicht allzusehr zu hauen, ich habe aber bemerkt, daß wir in allen Sitzungen fortwährend auf den skandinavischen Genossen herumgehämmert haben, und ich fühle infolgedessen das Bedürfnis, ihnen gleichfalls einige Hiebe zu versetzen. Es sind nicht nur die skandinavischen Genossen, die an einer besonderen Auffassung des Zentralismus leiden, sondern es scheinen Anzeichen darüber auch in der Schweizer und österreichischen Partei vorhanden zu sein. Die norwegischen Genossen gehörten mit zu den ersten, die zur Kommunistischen Internationale gekommen sind, und finden nach langer Zeit daß zuviel Zentralismus herrscht. Das läßt sich sehr schwer erklären angesichts der Tatsache, daß es einen internationalen Kapitalismus und Imperialismus gibt, der jetzt überaus aggressiv ist, und die Genossen nur deswegen, weil Norwegen nicht von ihm bedrängt wird, vorgeben, daß die Kommunistische Internationale sich nicht in ihre Angelegenheiten einzumischen hätte. Wenn ich einige der Erklärungen lese, so kann ich die skandinavische Haltung wohl verstehen.

Die Skandinavier sind vollkommen falsch organisiert. Und die Genossen, die die Bewegung leiten, vermitteln infolgedessen ihre falsche Haltung auch den Mitgliedern. Sie behaupten, daß die Mit-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:10 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

glieder die Gewalt über die Organisation besitzen müssen, so daß sie jederzeit, wenn sie es für erforderlich halten, die Führer absetzen können. Wenn das ihre Auffassung ist, so ist sie absolut falsch. Das gerade wollen sie jetzt der Kommunistischen Internationale aufzuoktroieren versuchen. Was verstehen wir weiter unter einer internationalen Organisation und was ist ihr Zweck? Warum besitzen wir eine internationale Disziplin und Zentralisation? Weil sie eine Notwendigkeit sind für die größeren Aufgaben der Partei und wir nur, wenn wir gut organisiert und stark sein werden, imstande sind, mit diesen Aufgaben fertig zu werden.

Sie sagen, daß sie Anhänger der Idee der Massenaktion, der Räteregierung und der Diktatur des Proletariats sind. Glauben sie aber, imstande zu sein, Massenaktionen zuwege zu bringen, wenn sie heute eine feste, durchgreifende Disziplin ablehnen — wenn sie das Recht der Internationale ablehnen, sich in ihre Angelegenheiten einzumischen? Wenn diese gleiche Unabhängigkeit der Internationale gegenüber an den Tag gelegt werden soll, werden die Gegensätze aufeinanderprallen. Und wie sieht der gute Wille aus, von dem sie sprechen? Sie haben einen Beschluß des IV. Kongresses mit 94 gegen 92 Stimmen umgestoßen. Die norwegischen Genossen stellen sich auf den Standpunkt, daß die Partei ihnen gehört, daß sie ihr persönliches Eigentum ist. Dieser Gedanke muß ihnen rasch ausgetrieben werden, wenn wir eine wirkliche Internationale haben wollen. Sie erklären, daß die Internationale sie und die Initiative der Ländergruppen vernichtet. Das ist nicht zutreffend. Die Energie der kleineren Einheiten muß zu größeren Aktionen angestachelt werden in dem Bewußtsein, daß sie nicht isoliert, sondern Teile einer großen Organisation sind, die gegen Kapitalismus und Imperialismus kämpft.

Dann kommen ihre Vorwände: daß *ihr* Land besonders sei. *Sie* haben besondere Probleme und die Komintern verstehe diese Probleme nicht. Das ist derselbe Anwurf, der von jenen erhoben wird, die in der Richtung der II. Internationale treiben. Das ist eine Mode, die in der Komintern raschestens ausgerottet werden muß. Die Komintern hat ihre Macht zu wenig ausgeübt, wie das in Amerika der Fall war. Wenn die Komintern 1920 oder 1921 getan hätte, was sie letztes Jahr tat, so kann ich den norwegischen Genossen versichern, daß wir heute eine stärkere Partei hätten, und es wäre uns erspart geblieben, den Streit des vergangenen Jahres zu erleben, wir hätten die ganze Energie, die in inneren Konflikten vergeudet wurde, erhalten und sie für größere Arbeit nutzbar machen können. Die Internationale war nicht streng mit uns, im Gegenteil, sie war mit uns zu mild, zu gemäßigt.

Im Zusammenhang mit der skandinavischen Haltung ist noch der Umstand zu erwähnen, daß sie auf das Recht der Parteien bestehen, ihre eigenen Vertreter in die Exekutive zu wählen. Die Landesparteien entsenden Delegierte zu den internationalen Kongressen, die die Anschauungen ihrer Parteien vertreten. Die Kommunistische Internationale besteht aus diesen Landesparteien und stellt eine einzige Einheit dar. Der Exekutive dieser Internationale, die durch den Kongreß gewählt wurde, unlautere Absichten zu unterstellen, zu sagen, daß sie nicht so handelt wie sie sollte, heißt, unlautere Absichten auch

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:11 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

den Organisationen unterstellen, die sie vertritt. Die Komintern aber muß zeigen, daß sie nicht nur fähig ist, alle sich ergebenden Aufgaben zu meistern, Rat und Hilfe zu erteilen, sondern wenn nötig auch eine starke Hand zu gebrauchen.

Ich möchte auch noch über eine andere Frage sprechen. Die Frage der *Religion* ist lebenswichtig, glaube ich, namentlich, wenn wir sie im Zusammenhang mit der amerikanischen Bewegung betrachten. Genosse *Falk* sagte, wir können keinen offenen Angriff auf die Kirche unternehmen. Ich bin nicht der Meinung, daß wir einen Feldzug gegen die Kirche in Amerika beginnen sollen. Die Kirche in Amerika ist eine organisierte Kraft, die rücksichtslos und brutal nicht nur gegen die Kommunisten, sondern gegen alle kämpfenden Arbeiter verwandt wird. Die Kirchen in Amerika bringen alljährlich 500 Millionen Dollar auf, um die Massen zu verdummen — ihnen den Himmel und nichts auf Erden zu geben. Stets, wenn die Arbeiter in Streik treten, wird die Kirche gegen sie mobilisiert. Nicht nur gegen die Kommunisten — es braucht kein aufrührerischer oder gewaltsamer Streik zu sein. Wenn die Arbeiter nur Forderungen stellen, wird die Kirche sofort gegen sie in Bewegung gesetzt. Sollen wir in Amerika schweigen, während sie auf den Universitäten die Frage diskutieren und staatliche Gerichtshöfe Gesetzesvorschläge einbringen darüber, ob der Darwinismus gelehrt werden darf oder nicht. Sollen die Kommunisten, die die Führer der Arbeiter sind, schweigen, weil sie eine Gegenpropaganda zu gewärtigen haben? Die Arbeiter sind in unserem Lande heute noch nicht reif für den Kommunismus. Sollen wir stillschweigen, weil wir mit dieser Idee an sie noch nicht herantreten können? Sollen wir in Religionssachen untätig bleiben, während die Kapitalisten ihre ganze Macht aufwenden, um die Arbeiter niederzuwerfen? Nein, wir müssen Stellung nehmen und unsere Stellungnahme muß eine atheistische sein, eine marxistische Stellungnahme. Das bedeutet nicht, daß wir Tag für Tag zugunsten dieser Idee agitieren müssen, ich bin aber jedenfalls mit Newbold nicht einverstanden, daß wir sie einer untergeordneten Organisation überlassen sollen. Die Kommunistische Partei Englands wie die Workers Party Amerikas müssen Stellung nehmen und zwar in unzweideutiger Weise. Wie und wann wir unseren Standpunkt in dieser Frage zur Geltung bringen werden, ist eine andere Frage, ebenso wie die Taktik, die wie einschlagen werden. Es muß vorsichtig geschehen, jedermann erkennt an, daß die Macht der Religion eine ungeheure ist. Die unter dem Einfluß der Religion stehenden Arbeiter werden alles andere aufgeben, bevor sie die Religion aufgeben. Die Kirche ist nicht untätig, sie ist nicht passiv, sie ist fortwährend an der Arbeit, und wir müssen dem durch Agitation entgegenwirken.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:11 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

FÜNFTE SITZUNG

AM 14. JUNI 1923 ABENDS.

Redner: *Scheflo, Giacomo, Höglund, Laursen, Tranmael.*

SCHEFLO (Norwegen): Die Genossen Höglund und Falk haben behauptet, daß der Parteistreit in Norwegen zum wesentlichen Teil dem Eingreifen der Komintern zuzuschreiben ist. Nach meiner Meinung ist gerade das Gegenteil die Wahrheit. Wenn man schon der Internationale in bezug auf ihr Verhältnis zur norwegischen Partei etwas vorwerfen könnte, so das, daß die Internationale sich mehrere Jahre zu wenig um die norwegische Partei gekümmert hat. Dies ist erklärlich angesichts des Umstandes, daß Norwegen ein kleines Land ist, welches viele hundert Jahre gar keine Rolle in der europäischen Politik gespielt hat. Es spielt ja auch heute noch keine Rolle. Jetzt aber weiß die Exekutive, daß die norwegische Partei ein Faktor in Skandinavien ist, und deswegen hat die Exekutive begonnen, sich mit den norwegischen Parteiangelegenheiten mehr als früher zu beschäftigen.

Der Streit in der norwegischen Partei, der gegenwärtig vor sich geht, begann schon im Herbst 1921 und galt wesentlich der parlamentarischen Taktik der Einheitsfront und teilweise auch dem Zentralismus. Im Juni 1922 bekamen wir einen Brief vom E. K., der eine scharfe Kritik — nach meiner Meinung eine allzu scharfe Kritik — der Parlamentsfraktion enthielt. Gleichzeitig wurde darin die Mehrheit des Zentralvorstandes wegen ihrer Haltung zur Einheitsfront kritisiert. Damals schrieb Genosse Höglund, derselbe, der heute behauptet, daß das E. K. zu viel in die norwegischen Angelegenheiten eingegriffen hat, folgendes:

> Unser Freund Tranmael räsoniert folgendermaßen: „Die Einheitsfront betrifft nicht die Sozialdemokratische Partei, sondern ihre Mitglieder." Von diesem Ausgangspunkt kommt er zu dem Schlußsatz, daß die Einheitsfront am besten verwirklicht wird durch die Agitation für den Anschluß an die N. A. P.
>
> Der Gedankengang ist derselbe, wie bei unseren Rechtssozialisten, wenn diese sich weigern, mit der Kommunistischen Partei zusammenzuarbeiten, und er ist analog der Haltung der französischen Partei in dieser Frage.
>
> Aber das Auftreten der kommunistischen Parteien in dieser Sache muß getragen sein von Einigkeit und Einheit, wenn es international sein soll, und vor allem ist es von Bedeutung, daß in den Ländern, wo die kommunistischen Parteien die Mehrheit der organisierten Arbeiterschaft auf ihrer Seite haben, diese Parteien ebenso aufrichtig die Einheitsfront zu verwirklichen trachten, wie in den Ländern, wo die Parteien eine Minorität der Arbeiter ausmachen. Für unseren Teil können wir uns ganz den Gesichtspunkten anschließen, die im Briefe des E. K. angeführt sind, und wir glauben, daß es dem E. K. geglückt ist, klare und gute Direktiven zu geben, die notwendig waren, um aus der vorliegenden Situation herauszukommen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:12 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Indessen wurde der Streit schärfer als zuvor fortgesetzt. Er wurde von seiten der Mehrheit gegen die Parlamentsfraktion geführt, die auf das Häßlichste verdächtigt wurde mit antikommunistischen und halbsyndikalistischen Anschuldigungen.

In einem neuen Briefe der Exekutive vom September 1922 verlangte diese, daß der Parteistreit auf eine organisationsgemäße Weise geführt werden solle und nicht so, daß er zur Auflösung der Partei führt. Das E. K. hob mit vollem Recht hervor, daß ein Teil der Kräfte, die für den Kampf gegen die Storting-Gruppe mobilisiert waren, Scheinradikale und Halbsyndikalisten seien. Dieser Brief rief eine heftige Kampagne gegen die Internationale im allgemeinen und gegen den Zentralismus im besonderen hervor.

Indessen glückte es auf dem IV. Weltkongreß, eine einstimmige Resolution in der norwegischen Frage zu erzielen. Diesem Beschluß stimmten auch Torp, Haakon Meyer und andere Vertreter der Mehrheit zu, und wir glaubten wirklich, daß jetzt die Einheit der Partei gesichert sei. Als wir aber nach Hause kamen, setzte die Mehrheit den Kampf fort, und am 21. Dezember 1922 schlug die Mehrheit des Zentralvorstandes vor, daß die Partei aus der Internationale austreten solle. Dieser Vorschlag weckte einen Sturm des Unwillens unter den norwegischen Arbeitern, und als Genosse Radek zum Landesausschuß im Januar kam, glückte es ihm, im Landesvorstand Einigkeit darüber zu schaffen, daß die Partei als eine loyale Sektion in der Komintern bleiben solle. Also, zweimal hat die Internationale Einigkeit innerhalb der norwegischen Partei geschaffen, und da kommt Höglund und sagt, daß die Internationale das Unglück für uns ist. Seit Januar, wo Radek in Kristiania war, ist die Autorität der Internationale unerschütterlich. Leider gab es gewisse Elemente innerhalb der Fraktion Tranmael, die diesem Beschluß nicht folgen wollten. An der Spitze stand der Professor Bull. Er eröffnete eine neue Agitation gegen die Internationale, und das Resultat war der berühmte Kristiania-Vorschlag, der auch im „Bulletin" veröffentlicht ist. Dieser Vorschlag wurde auf dem Parteitag mit 94 gegen 92 Stimmen angenommen. Von diesen 94 waren 47 Stimmen von Kristiania. Fast das ganze Land stand auf unserer Seite. Ich glaube, daß jetzt unsere Stellung außerhalb Kristianias und vielleicht auch in Kristiania stärker ist, als sie damals war. Der Kristianiaer Vorschlag wurde also angenommen, aber nach ihm wurde auch ein anderer Vorschlag angenommen, wo aufs neue versichert wird, daß die Norwegische Arbeiterpartei alle Beschlüsse der Internationale durchführen will. Drei, vier oder fünfmal ist offiziell versichert worden, daß die norwegische Partei sich loyal gegenüber der Internationale verhalten will. Nach dem Parteitag hat leider der Fraktionskampf fortgedauert und teilweise sehr heftig. Wir sind noch nicht über alle Fragen einig.

Eine der schwierigsten Fragen ist die *Gewerkschaftsfrage*. Nach dem Kristiania-Vorschlag sollen die Partei und die Gewerkschaften souverän sein, das heißt, daß die norwegische Partei in Wirklichkeit nicht die Gewerkschaften führt. Die Partei hat keine Politik gegenüber den Gewerkschaften. Wir haben versucht, hier etwas durchzuführen, aber es war unmöglich. Den letzten Tag, den wir in Norwegen waren, schlugen wir, die Minderheit im Zentralkomitee, vor,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:13 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

daß die norwegischen Gewerkschaften eine Delegation nach Moskau zur Konferenz der Profintern am 25. Juni schicken sollten. Der Vorschlag wurde von der Mehrheit glatt abgelehnt. Sie sagte, wir dürfen die Sozialdemokraten nicht beleidigen. (*Bucharin:* Sehr gut!) Man fürchtete, daß die Landesorganisation zertrümmert werden sollte. Aber dieselbe Fraktion hat eine sehr harte Faust gegenüber den Minderheitskommissionen. Sie werden gemaßregelt, es ist eine strenge Zentralisation innerhalb der norwegischen Partei gegenüber der Minderheit. Aber gegenüber den Rechtssozialisten ist man vorsichtig.

Noch ein paar Worte über die *Arbeiterregierung.* In Norwegen ist es meiner Meinung nach ganz unmöglich, die Regierungsparole überhaupt anzuwenden, wenn wir nicht auch die Bauern hinzunehmen. Wir können nicht bei 200 000 kleinen arbeitenden Bauern eine Arbeiterregierung fordern, ohne daß die Bauern mit uns gehen. Deshalb haben wir schon in Norwegen über die Arbeiter- und Bauernregierung gesprochen und dort, wo man diese Parole benutzt hat, waren die *Industriearbeiter* immer von ihr begeistert. Ich glaube deshalb nicht, daß, wie Genosse Falk sagte, diese Parole einen neuen Streit in Norwegen hervorrufen wird. Die norwegischen Arbeiter, die nicht so „klug" sind, die einfach fühlen und denken, werden verstehen, daß, wenn die norwegische Arbeiterklasse eine herrschende Klasse sein will, sie dann in diesen Tagen über die Arbeiter- und Bauernregierung mit den Bauern reden muß. Nicht nur deshalb, weil wir so viele Bauern haben, ist diese Parole notwendig, sondern auch deshalb, weil unser Land in diesen Tagen eine schwere Krise durchmacht. Die größten Banken sind in diesen Tagen bankrott gegangen. Und diese Krise hat innerhalb der Bauernschaft eine starke Erbitterung hervorgerufen. In manchen Städten, in denen unsere Fraktion die Macht hat, haben wir Versammlungen der Depositeninhaber arrangiert, in denen das Kleinbürgertum zusammengekommen ist, um sich die Reden der Kommunisten anzuhören.

Es besteht auch eine Differenz in der *Bewaffnungsfrage.* Vor einigen Wochen hat mich „Mot Dag" angegriffen, weil ich die Hoffnung ausgesprochen habe, daß am nächsten 1. Mai bei unseren Demonstrationen Rotgardisten anwesend sein möchten; wir brauchten jetzt Rotgardisten. Aber „Mot Dag" schreibt: Entweder meint man so etwas und dann sagt man es nicht, oder man meint es nicht, und dann ist es eine Provokation, so zu sprechen. Man soll also in Norwegen nicht über die Bewaffnung der Arbeiterklasse sprechen.

Die *organisatorische Frage* ist vielleicht die schwierigste Frage unserer Partei. Aber sie ist so umfangreich, daß es für mich in einigen Minuten ganz unmöglich ist, darüber zu sprechen. Sie wird in der Kommission behandelt werden, und ich glaube, daß unsere Fraktion auch in dieser Frage eine Stellung eingenommen hat, die von der Internationale sanktioniert werden wird.

GIACOMO (Italien): Ich möchte noch ein Wort den norwegischen Genossen sagen, die scheinbar nicht wissen, welch großen Schaden uns ihr Verhalten in Italien gebracht hat. Die italienischen Sozialisten, speziell ihr rechter Flügel, sind zwar nicht sehr international, haben aber sehr gute Ohren für das, was gegen die Internationale vorgebracht

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:16 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

wird. Und wir hatten fortwährend gegen das Argument zu kämpfen: Schaut nach Schweden, nach Norwegen, wo große Parteien sind, die aus der Internationale austreten wollen, weil ihnen die Disziplin, der Zentralismus in Moskau zu scharf ist. Und wenn ich den Wink mit dem Zaunpfahl, den Genosse Falk sich erlaubte, daß die Exekutive weniger an der norwegischen Partei herumdoktern solle, weil sich sonst das italienische Beispiel wiederholen könne, betrachte, so muß ich sagen, daß er eigentlich sehr wenig die Geschichte der italienischen Bewegung und ihren Zusammenhang mit der Internationale kennt.

Das italienische Beispiel ist ein Schulbeispiel dafür, was mit einer Bewegung geschieht, die nicht die Vorschläge und die Prinzipien der Kommunistischen Internationale annimmt. Genosse Falk weiß wahrscheinlich nicht, daß Serrati im vorigen Jahre zugeben mußte, daß er Unrecht hatte, als er in *Livorno* einen Rat erteilte. Natürlich ist damit der Schaden nicht gutgemacht, aber die Tatsache bleibt. Wenn die norwegischen Genossen aus dem italienischen Beispiel nichts lernen und weiter die Vorschläge der Internationale nicht akzeptieren, so wird ihr Schicksal dasselbe sein wie das der italienischen Bewegung, und das mögen die norwegischen Genossen beherzigen.

HÖGLUND (Schweden): Parteigenossen, der Genosse Radek hat gewünscht, daß ich meine Kritik gegenüber der Exekutive wegen ihrer Haltung in den skandinavischen Fragen konkretisieren möchte. Ich tue das natürlich sehr gern, obgleich dies mehr mit der Zentralisationsfrage zusammenhängt, die später auf die Tagesordnung kommt.

Bucharin erklärte, wir sollen hier nicht diplomatisieren. Das ist auch meine Meinung. Um eine Verständigung und eine Lösung der Streitfragen mit den Parteien in Skandinavien zu erzielen, ist es nötig, ganz klipp und klar zu sagen, was ist.

Wir erkennen an, daß in der norwegischen Partei gewisse Fehler auf beiden Seiten gemacht worden sind, denen zufolge ein Eingriff der Exekutive begründet war. Und ich will gegenüber dem Genossen Scheflo sagen, daß wir nicht gesagt haben, daß die Exekutive sich nicht mit der norwegischen Frage oder der norwegischen Partei befassen sollte, sondern, daß sie Fehler bei diesem Eingreifen begangen hat. Auch haben wir uns nicht mit der Fraktion Tranmaels solidarisch erklärt. Wir waren sehr kritisch in gewissen Angelegenheiten, z. B. gegenüber seiner Stellung zur Einheitsfront, was Scheflo richtig erzählt hat. Aber der Eingriff von seiten der Exekutive erfolgte nach unserer Meinung nicht mit genügender Sachkenntnis und Unparteilichkeit, und die Art und Weise war mehrmals sehr herausfordernd, was auch Genosse Falk bewiesen hat.

Die Mißgriffe der jetzigen und der früheren Exekutive sind meiner Meinung nach hauptsächlich folgende:

1. Der Ausschluß des Genossen Lian, des Vorsitzenden der Gewerkschaftszentrale in Norwegen, war ein Mißgriff und wurde ja später auch aufgehoben. Der Ausschluß wurde auch ohne Wissen der Parteileitung vorgenommen.

2. Die Publikation des ersten Briefes an die Parteizentrale geschah in der „Prawda", ohne daß die Zentrale überhaupt etwas von dem Briefe wußte. Das schwedische sozialdemokratische Hauptorgan

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:17 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

„Socialdemokraten" in Stockholm konnte diesen Brief in extenso bringen und demagogisch ausnutzen, bevor die norwegische Zentrale ihn überhaupt bekommen hatte oder überhaupt etwas davon wußte. Die ganze bürgerliche und sozialdemokratische Presse in Norwegen konnte dadurch den Brief für ihre Zwecke ausbeuten. (*Radek:* Das war ein Fehler des Sekretariats und nicht der Exekutive; was hat das mit der Politik zu tun, daß dasselbe den Brief nicht vorher abgesandt hat?) Natürlich, aber die Exekutive ist auch verantwortlich für das Sekretariat.

3. Der zweite Brief vom 22. September wurde verfaßt ohne Verständigung oder Verhandlung mit der Parteizentrale in Norwegen. Scheflo, Führer der einen Fraktion, war zwar nach Moskau gekommen, aber nicht mit einem Mandat in dieser Frage, sondern für andere Zwecke. Die Parteizentrale wußte nicht, daß die norwegische Frage zu diesem Zeitpunkte von der Exekutive behandelt werden sollte.

4. Die sogenannten Sammlungsartikel des Genossen Tranmael wurden ganz fehlerhaft ausgelegt, als ob er einen organisatorischen Zusammenschluß mit den Rechtssozialisten wollte. Das war nicht der Fall. Das Gegenteil ist die Wahrheit. Der Genosse Tranmael war sehr skeptisch sogar gegen die Einheitsfront mit den Sozialdemokraten. Aber trotzdem wurden diese Artikel als Belastungsmaterial gegen Tranmael ausgenutzt, um zu zeigen, daß er nicht auf dem Boden der Internationale stehe.

5. Der zweite Brief war als Ganzes sehr einseitig und stand teilweise im schroffen Gegensatz zum ersten Briefe; er war so scharf und herausfordernd gegen die Richtung Tranmael geschrieben, daß er dadurch den Konflikt tatsächlich verschärfte, anstatt ihn zu beseitigen.

6. Es war ein Mißgriff, einen Vertreter der norwegischen Parteiminorität in die Exekutive zu wählen. Ich habe die größte persönliche Achtung für den betreffenden Genossen. (*Radek:* Haakon Meyer war besser?) Nein, nicht persönlich! aber das war keine persönliche Frage, und es hat doch Mißverständnisse zwischen der Partei und der Exekutive zur Folge, wenn man Vertreter aus den Minoritäten nimmt. Es war möglich, einen anderen Mann zu wählen aus der Majorität, wenn man Meyer nicht haben wollte. Es wäre eine Kleinigkeit gewesen, das zu regulieren. Es müssen natürlich Mißverständnisse dadurch entstehen, wenn ein Angehöriger der Minorität als der am meisten geeignete für ein solches Mandat ausgewählt wird.

7. Der Ausschluß Karl Johansens auf dem Weltkongreß war ein Mißgriff; die Aufhebung der Amtsenthebung des Genossen Halvard Olsen, der seiner Funktionen gar nicht enthoben war, war auch organisationswidrig, um nicht zu sagen komisch.

Der Beschluß über den „Mot Dag" war unrichtig und konnte nicht aufrechterhalten werden. (*Radek:* Wir werden einen Artikel über die Juden vorlesen!) Aber auf dem Kongreß in Kristiania hat man diesen Standpunkt nicht aufrechterhalten. (*Bucharin:* Um des Friedens willen!) Das ist eine Tatsache, er ist nicht aufrechterhalten worden.

Und vor allem die Forderung der organisatorischen Umänderung der Partei war unrichtig, konnte auch nicht aufrechterhalten werden und löste großen Widerstand in der Partei aus.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:18 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Als die Genossen Radek und Bucharin nach Kristiania kamen, haben sie auch eine ganz andere Auffassung über die norwegischen Verhältnisse bekommen. (*Radek:* Nein! Ich habe erklärt, daß ich in vielen persönlichen Fragen meine Ansicht modifizierte.) Jedenfalls mein Freund Bucharin erklärte mir in Kristiania, daß er vieles gelernt habe, (*Bucharin:* Daß die Partei als Ganzes sehr gut sei!), daß man früher nicht gut informiert war (*Bucharin:* Aber nicht über die Fehler!). Nun, wenn es andere Fehler waren, — das ist gleich.

8. Genosse Bucharin hat leider in seiner Polemik auf dem norwegischen Parteikongreß schwere Beschuldigungen gegen die Gruppe „Mot Dag" erhoben, durch die große Erbitterung hervorgerufen wurde und die das Hindernis zu einer wirklichen Verständigung sind. Er hat angedeutet, daß in dieser Gruppe kommende faschistische Führer seien. Er sagte wörtlich nach dem Protokoll:

> „Ich will nicht behaupten, daß alle Elemente im „Mot Dag" sich zu Faschisten entwickeln werden, aber alle Erfahrungen deuten darauf hin, daß einzelne von ihnen unter den faschistischen Führern in Norwegen zu finden sein werden."

Entweder muß eine solche grobe Beschuldigung gegen diese Gruppe in der Partei konkretisiert und müssen diese Elemente sofort ausgeschlossen werden, oder die Beschuldigung muß zurückgenommen werden (*Bucharin:* Nein!), weil sie parteischädigend und schädigend auch für das gute Verhältnis zwischen der norwegischen Partei und der Kommunistischen Internationale ist.

9. Der norwegische Parteistreit wurde auf dem letzten Parteikongreß als erledigt erklärt, nachdem beide Fraktionen ihre Loyalität gegenüber den Beschlüssen des Weltkongresses ausgesprochen hatten. Nichtsdestoweniger hat der Führer der Jugendinternationale, Genosse Schatzkin, im norwegischen „Klassenkampf" unmittelbar nach dem Kongreß einen Artikel geschrieben, worin der ganze Parteistreit wieder aufgenommen wird und plumpe Angriffe gegen die jetzige Parteileitung gemacht werden. (*Schatzkin:* Ist nicht wahr! Es ist ein Bericht über den Kongreß. Kann man darüber nicht schreiben?!) Diese Taktik ist gefährlich und man muß fragen, ob solche Angriffe im Einverständnis mit den führenden Genossen der großen Exekutive gemacht wurden oder nicht. Die Jugendexekutive betrachtet es als eine besondere Aufgabe, in Skandinavien die Jugendlichen in Opposition gegen die Partei zu treiben. (*Radek:* Wie es Höglund einst gemacht hat!) Ja, gegen die sozialdemokratische Partei, aber wir sind Kommunisten. (*Schatzkin:* Gegen den Parteistreit!) Der Parteistreit war liquidiert. Anstatt die Jugendverbände zu verjüngen, werden sie in Skandinavien vergreist. Ältere Mitglieder werden in die Jugendzentrale gewählt. Der Vorsitzende der norwegischen Partei ist Parteivertreter in der Jugendzentrale und ist, glaube ich, der jüngste oder einer der jüngsten. Anstatt eine Massenbewegung zu werden, werden sie eine Elitebewegung von rechtgläubigen, höherstehenden Kommunisten, die glauben, eine größere Klarheit als die Partei zu besitzen. Diese Tendenz ist ganz dezentralistisch und bedeutet den Ansatz zu zwei kommunistischen Parteien. Wir fordern, daß diese Tendenz unbedingt liquidiert wird.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:19 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Ich komme zur dänischen Frage. Zuerst war es überhaupt ein Mißgriff, mit den halbanarchistischen Parteiputschisten zu verhandeln, die einen so verbrecherischen Disziplinbruch begangen hatten. Sie haben mit Gewalt das Parteibüro gestürmt und die Parteizeitung gestohlen. Weiter war es ein Mißgriff, bei der Verständigung auf dem Weltkongreß den Genossen Hellberg auszuschließen und den Genossen Ernst Christiansen auf ein Jahr von allen Vertrauensämtern zu suspendieren. Keine sachlichen Gründe waren dafür vorhanden. Es geschah nur um der schönen Augen der Putschisten willen, die später aufs neue versucht haben, einen neuen Putsch in der Partei zu machen. und die jetzt ausgeschlossen worden sind. Die Genossen Hellberg und Ernst Christiansen haben in schweren Zeiten der Internationale und der russischen Revolution große Dienste geleistet, auch in der illegalen Zeit. Es ist eine große Ungerechtigkeit, solche Genossen ohne sachlichen Grund auszuschließen.

Ich könnte auch über Mißgriffe der Exekutive in den schwedischen Angelegenheiten sprechen, aber wir werden in einer besonderen Kommission darüber Näheres beraten. (*Radek:* Über Gott?) Ja, ich komme auch zu Gott, warten Sie nur ruhig! Die Kritik, die durch eine besondere Kommission, die im Herbst vorigen Jahres von der Exekutive gewählt worden ist, gegen die schwedische Partei gerichtet wurde, war ungerecht, unwissend und falsch und hat große Empörung in der Partei hervorgerufen.

Jetzt komme ich zu der „höheren" Frage, der *Religionsfrage*, die ein so großes Interesse nicht nur bei meiner schwedischen Genossin Kata Dahlström erweckt hat, sondern auch für die russischen Genossen Sinowjew, Bucharin und Radek ein besonderes Interesse zu haben scheint. Bucharin hat hier einen wilden Kriegstanz gegen mich aufgeführt. (Heiterkeit.) Er hat meinen Artikel theoretisch geschlachtet, aber zu welchem praktischen Resultat ist er gekommen? Er sagte: Wir können religiöse Personen in unserer Partei dulden, man muß vorsichtig vorgehen, Geduld haben usw. Das ist ja dasselbe, was ich beabsichtigt habe, und *dann* muß man natürlich auch mit Geduld ertragen, daß er es in seiner Weise gesagt hat. Ich bin gewiß kein Masochist, ich liebe Prügel nicht. Aber Bucharin hat auch nur mit der Peitsche in die Luft geknallt und mich kaum getroffen. Seine polemische Kunst ist eine Kunst des Karrikierens. Er hat operiert mit Verdrehungen, er faßt ironische Äußerungen in meinen Artikeln auf als ernste usw. Mag er gern den oratorischen Triumph genießen, wenn ich nur das sachliche Resultat bekomme. Der Genosse Radek hat mir dazu geholfen. Er hat den Rückzug des Genossen Bucharin weitergetrieben. Gewiß, auch er hat mir ebenfalls besondere Liebenswürdigkeiten gesagt. Er ist natürlich kein Greis wie ich, er liebt nicht alte Frauen, wie ich. (Heiterkeit.) Aber leider war er nur in Worten frivol, er liebäugelte nur mit der jungen, schönen Atheistin, aber in Wirklichkeit blieb er der alten, häßlichen Göttin so treu, wie ich. Seine Spezialität ist, theoretisch sich mit Sinowjew und Bucharin einverstanden zu erklären und politisch und praktisch zu negieren. Das tat er auch jetzt mit demselben glänzenden Genie, mit demselben ansteckenden Humor wie immer. Was sagt er? Er sagt, daß Sinowjew theoretisch recht, praktisch aber unrecht hat: Höglund hat

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:20 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

theoretisch unrecht, praktisch recht. Ich ziehe das letztere vor. Denn ohne eine vernünftige, irdische Praxis hilft auch nicht die himmelsklare, von jedem Mysterium freie Theorie Bucharins. Nur die praktische kommunistische Wirksamkeit blieb für Bucharin ein ewiges Mysterium. Er kann offensichtlich nur, wie der russische Dichter Tschechow über seine Landsleute im allgemeinen sagt, „Probleme von allerhöchster Ordnung lösen". Es ist sehr interessant und schön zu hören, wenn Genosse Bucharin, dieser Liebling der Götter, alle philosophischen und theoretischen Probleme löst. Aber was wir jetzt brauchen, das ist eine Lösung von ziemlich niedriger Ordnung. (*Radek:* Sehr richtig!) Seine Rede stand auf einem sehr hohen Niveau, das wir „provinzielle" Bauern und Barbaren aus Skandinavien natürlich nicht verstehen konnten.

Ernst gesprochen: Wir waren nie gegen eine Aufklärungsarbeit in dieser Frage. Was wir wollten, war, eine plumpe, parteischädigende antireligiöse Propaganda zu vermeiden, wir wollten nicht die ehrlichen, religiösen Arbeiter und Bauern abstoßen. Ich glaube, daß diese Diskussion trotz allem gezeigt hat, daß wir in der Hauptfrage einig sind, nämlich, daß wir versuchen müssen, diese religiösen Arbeiter und Bauern für den Kommunismus und für die Einheitsfront, wie Genosse Radek ganz richtig sagte, zu gewinnen.

Nun zuletzt: Zu der Rede des Vertreters der Erweiterten Jugendexekutive, des Genossen Flyg, will ich nur sagen, daß er in seinen subjektiven und kindischen Ausführungen nichts anderes vertreten hat als die Jugendexekutive. Die schwedische Partei hat damit nichts zu tun.

LAURSEN (Dänemark): Der Genosse Höglund versucht nachzuweisen, daß auch in der *dänischen* Frage das Exekutivkomitee die Schuld trägt, daß sie so geregelt wurde, wie es der Fall ist. Der Genosse Höglund scheint unzufrieden zu sein, daß das E. K. nicht eine Richterrolle im dänischen Parteistreit gespielt hat, sondern eine Vermittlerrolle. Das E. K. hat, als im Frühjahr 1922 der Putsch begangen wurde, eine Vermittlerrolle gespielt. Es hat eine Kommission eingesetzt aus Vertretern der Kommunistischen Partei Schwedens, Norwegens und der beiden streitenden Parteien Dänemarks. Dieses skandinavische Komitee hat nach einer eingehenden Untersuchung die ganze Sache klargelegt. Durch persönliche Besprechungen, durch Untersuchung von schriftlichem Material wurde festgestellt, daß auf beiden Seiten Fehler begangen wurden, aber daß diese nicht solcher Art sind, daß sie eine vollständige Trennung, eine Auflösung der kommunistischen Bewegung in Dänemark notwendig machen. Die skandinavische Kommission hat damals einen Vermittlungsantrag gestellt, wonach den beiden streitenden Parteien empfohlen wurde, sich wieder zusammenzuschließen. Genosse Höglund sagt, daß diese skandinavische Kommission den Putsch als solchen nicht verdammt habe. Ich möchte einen kleinen Passus aus der Resolution der skandinavischen Kommission zitieren:

> „Der dänische Parteistreit hat Formen angenommen, die nicht erlaubt sind innerhalb einer wohlorganisierten, zentralisierten und disziplinierten Kommunistischen Partei. Besonders muß hierunter

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die am 1. Februar 1922 erfolgte eigenmächtige Absetzung der Parteileitung charakterisiert werden als ein Verbrechen gegenüber der revolutionären Disziplin; ebenfalls müssen andere Maßnahmen, unter anderem die Zuziehung bürgerlicher Polizeiorgane in den Parteistreit, als ein Schritt bezeichnet werden, der unglücklich und nicht geeignet ist, die Differenzen zu vermindern."

Ich meine, daß die skandinavische Kommission dadurch den Putsch als solchen als ein Organisationsverbrechen gestempelt hat, was dieser auch war. Und wir sind uns alle darüber einig, daß er organisationswidrig war, aber wir waren uns damals auch einig, daß ein Zusammenschluß wieder herbeigeführt werden mußte. Dieser Vorschlag der Kommission ist von der sogenannten neuen Partei fast einstimmig angenommen worden. Ich war damals noch Mitglied der sogenannten alten Partei und habe innerhalb dieser dafür gearbeitet, daß wir diesen Vermittlungsantrag annehmen. Aber gewisse Kräfte innerhalb der Partei wollten einen Vergleich nur so haben, daß die neue Partei in Bausch und Bogen ausgeschlossen werden sollte, daß eine Gruppe aus der alten Partei die zukünftige kommunistische Bewegung in Dänemark bilden soll. Die Schuld liegt hier nicht an der Exekutive, die die Kommission einsetzte, sondern an der Leitung, an gewissen Leuten innerhalb der alten Partei, die sich diesem Antrag nicht angeschlossen haben. Damals wäre die Möglichkeit gewesen, eine einheitliche kommunistische Organisation in Dänemark wiederherzustellen. Es ist wohl richtig, daß eine kleine Gruppe anarcho-syndikalistisch tendierender Genossen vorhanden war. Aber wenn beide Parteien damals einen Vergleichsvorschlag angenommen hätten, wäre es ein Leichtes gewesen, die Gruppe zu isolieren. Wir haben jetzt allein diese anarcho-syndikalistische Gruppe isoliert und aus der Partei entfernt, aber leichter wäre es gewesen, wenn die alte Partei mitgeholfen und den Vergleichsvorschlag angenommen hätte. Dieser ist abgelehnt worden. Man hat noch einmal an die Exekutive appelliert und im Herbst noch einmal den Antrag gestellt, daß der Zusammenschluß unbedingt erfolgen muß. Die Exekutive hat einen Antrag in der Form von Direktiven gestellt. Damals haben einige innerhalb der alten Partei mit allen Kräften dafür gewirkt, daß der Zusammenschluß erfolgen soll.

Jetzt sagt der Genosse Höglund, daß der begangene Fehler im Ausschluß des Genossen Hellberg bestand. Aber die Exekutive hat gesehen, daß der von der skandinavischen Kommission gemachte Vorschlag eben durch die Person Hellbergs gescheitert ist. Die Exekutive hat deshalb gemeint, um dieses persönliche Hindernis aus den Weg zu räumen, die Person Hellbergs auszuschließen, auf der anderen Seite wird der Führer dieser kleinen, anarcho-syndikalistischen Gruppe ausgeschlossen, da er auch ein Hindernis für die Verschmelzung ist. Wenn man jetzt sagt, daß die Verschmelzung wegen dieser Ausschließung nicht durchgeführt worden ist, so ist das falsch, denn im Vorschlag der Kommission der Exekutive war keine Rede von dem Ausschluß. Damals ist dann die alte Partei gespalten worden und ein wesentlicher Teil ist von der Partei weggegangen und hat die Parteieinheit mit der neuen Partei gebildet. Die Gruppe der alten Partei, die gegen die Verschmelzung war, steht heute noch allein da. Sie trägt die Schuld.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Und ich muß den schwedischen Genossen noch sagen, daß auch sie Anteil an der Schuld haben, da sie diese Gruppe der alten Partei, Hellberg, Christiansen usw., in ihrem Vorhaben wenigstens moralisch unterstützt haben, *gegen* den Entwurf der skandinavischen Kommission, *gegen* die Direktive der Exekutive. Wir haben in der letzten Zeit ganz deutlich gesehen, daß, als die neue Partei als Sektion der III. Internationale anerkannt war, als sich diese Gruppe selbst außerhalb der III. Internationale stellte, sich die *schwedischen führenden Genossen mit dieser Gruppe solidarisierten.*

Ich will nur einige Beispiele vorbringen. Zu unserem Parteitage in diesem Jahre wurde die schwedische Kommunistische Partei eingeladen. Wir haben auf diese Einladung nicht einmal eine Antwort von ihr bekommen, nicht einmal ein Begrüßungsschreiben, wie es sonst üblich ist. Hingegen hat kurz darauf die andere Gruppe ihren Parteitag abgehalten, zu dem die schwedische Partei ebenfalls eingeladen wurde. Und dorthin schickte sie ein schönes Begrüßungsschreiben, in dem alle möglichen Hoffnungen für diese Gruppe ausgesprochen wurden. Es ist natürlich von außerordentlicher Bedeutung, wenn jene Gruppe den dänischen Arbeitern in ihrer Zeitung zeigen kann, daß sie von den kommunistischen Parteien anderer Länder unterstützt wird. Es ist ganz selbstverständlich, daß, wenn wir die Agitation unter den Arbeitern treiben und sagen, sie sollen sich der Kommunistischen Partei anschließen, die Arbeiter erwidern: ja, da sind ja zwei kommunistische Parteien, welcher sollen wir uns denn anschließen. Wenn wir darauf sagen, ihr sollt euch uns anschließen, weil wir die Sektion der III. Internationale sind, dann zeigen die Arbeiter auf das Organ dieser Gruppe, und sagen: ja, aber diese Partei wird von der Kommunistischen Partei Schwedens anerkannt, infolgedessen muß sie *auch* Recht haben. Wir werden also dadurch in unserer Agitation bei den Arbeitern sehr gehindert. Zum schwedischen Parteikongreß war diese Gruppe, die außerhalb der Kommunistischen Internationale steht, eingeladen und sie war auf diesem Kongreß vertreten. In den Pressenachrichten vom schwedischen Parteikongreß wurde Ernst Christiansen als Repräsentant der dänischen Genossen hingestellt. Wir haben es in der dänischen *sozialdemokratischen* Presse lesen müssen, daß nicht wir, sondern Ernst Christiansen bei den ausländischen Bruderparteien der Repräsentant der dänischen Kommunisten ist. Ich meine, das sind Vorkommnisse, die in einer Internationale nicht vorkommen dürfen. Und ich sage, die Schuld daran, daß die Verschmelzung bis heute noch nicht stattgefunden hat, die Schuld daran, daß diese Gruppe noch lebensfähig ist, die Schuld daran, daß es so gegangen ist, liegt nicht bei der Exekutive, sondern an der Sabotierung der Beschlüsse der Exekutive durch diese Gruppe. Und es liegt nicht zuletzt daran, daß sie eine fortwährende Unterstützung, wenigstens moralisch, von der schwedischen Partei bekommen hat und dadurch den Eindruck erwecken konnte, daß sie die anerkannte Sektion ist.

Aber trotzdem sind wir heute noch durchdrungen von der Ansicht, daß die Verschmelzung dieser beiden Gruppen eine politische Notwendigkeit ist. In der dänischen Kommission, die jetzt auch von dieser Erweiterten Exekutive eingesetzt worden ist, werden wir noch einmal alles versuchen, um einen Zusammenschluß aller kommunisti-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:22 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

schen Elemente in Dänemark herbeizuführen. Wir stehen einer fest organisierten Sozialdemokratie gegenüber, wir stehen einer gewerkschaftlichen Bewegung gegenüber, in der die Arbeiter bis zu 90 und 95 Prozent organisiert sind. Wir können uns einen solchen Luxus, zwei kommunistische Parteien in Dänemark zu haben, eben nicht erlauben. Deshalb sagen wir, aus rein politischer Notwendigkeit werden wir alles versuchen, einen Zusammenschluß herbeizuführen. Aber dann müssen wir auch fordern, daß die ausländischen Bruderparteien nicht so handeln, wie es die schwedische Partei getan hat; so, daß wir tatsächlich als die Desavouierten dastehen, als die Nichtanerkannten. Wir müssen verlangen, daß von unserer skandinavischen Bruderpartei auch alles versucht wird, einen solchen Zusammenschluß zu ermöglichen, daß jene Gruppe von ihren Freunden aufgefordert wird, jetzt endlich einmal mit dem Separatismus Schluß zu machen, um endlich einen Zusammenschluß aller kommunistischen Kräfte in Dänemark herbeizuführen.

TRANMAEL (Norwegen) — übersetzt durch *Falk:* Wenn wir die norwegische Arbeiterpartei in bezug auf die Schwierigkeiten betrachten, die sie augenblicklich mit der Exekutive der Kommunistischen Internationale hat, ist es erforderlich, den Aufbau der Partei und ihre Traditionen in Erwägung zu ziehen, die vollkommen verschieden sind von den Traditionen irgendeiner anderen der III. Internationale angeschlossenen Kommunistischen Partei.

Die Partei besteht seit 36 Jahren. Sie begann in der Hauptsache als eine Gewerkschaftspartei; eine Arbeiterpartei ohne irgendwelche feste politische Meinung. Die Partei wurde aus Gewerkschaften gebildet, die in der Folge zu einer politischen Organisation, jedoch ohne feste sozialistische Ansichten, zusammengeschlossen wurden. Erst im Verlaufe einer langwierigen Arbeit wurde diese Organisation schrittweise aus einer allgemeinen, unbestimmten Arbeiterbewegung in eine sozialistische Bewegung — und aus einer sozialistischen Bewegung durch einen fortwährenden Prozeß der Radikalisierung der Bewegung, der lange Zeit vor der Gründung der III. Internationale eingesetzt hat — in eine kommunistische Bewegung umgewandelt. Mit anderen Worten: der Radikalisierungsprozess der Partei, ihre Verwandlung aus einer gewöhnlichen sozialdemokratischen Partei in eine kommunistische Partei hat nicht erst mit der III. Internationale begonnen, sondern viele Jahre vorher; das bedingte einen Kampf gegen die reformistische und opportunistische Führung der sozialistischen Partei. Es war das konsequentermaßen ein Kampf gegen den Zentralismus; es war ein Kampf um einen gewissen Grad von Unabhängigkeit der der Organisation angehörenden Parteien. Nur auf diese Weise war es möglich, die Organisation radikaler zu machen, als sie vorher war. Es war erforderlich, die Bande, die die Partei an ihre konservative Führung gefesselt hatten, zu lockern.

Das Schlagwort der alten Gewerkschaftsopposition, wie sie genannt wurde, war die größtmögliche Selbstverwaltung. Duldung neuer Ideen; die Möglichkeit der Entwicklung und die Möglichkeit für die Jugend der Arbeiterklasse, sich zu behaupten und die Partei zu erneuern. Es war ein Kampf gegen die Tendenz des Zentralismus in allen sozialdemokratischen Parteien, gegen das Bestreben die Partei

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:24 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

zu versteinern, sich in eine konservative Partei zu verwandeln. Und die Gefahren, die in der sozialdemokratischen Partei so augenfällig waren und diese zu jeder revolutionären Handlung unfähig machten, können in gewissem Grade auch in den kommunistischen Parteien vorhanden sein. Es ist eine Frage, ob die Befürchtung, daß Führer zu Bürokraten werden können, nicht auch in jeder Bewegung Berechtigung hat, ganz besonders in einer Bewegung mit der Veranlagung und den Traditionen der norwegischen Arbeiterpartei.

Der Kampf, der sehr frühzeitig begonnen hatte, führte 1918 zu der Eroberung der Partei durch den linken Flügel. Die alten Führer wurden hinausgeworfen und durch den Kongreß 1918 wurde eine große Mehrheit für die radikale Gruppe in der Partei erzielt. Das führte 1919 zum Anschluß der Partei an die Dritte Internationale. Zwei Jahre später wurde eine Mehrheit auch in den Gewerkschaften erzielt. Die zwei Organisationen arbeiten sehr eng zusammen und sind gegenseitig in den Exekutivausschüssen vertreten und anerkennen ihre gegenseitige Souveränität. Dieser Beschluß wurde 1921 nach einer Konferenz mit dem Genossen Sinowjew gefaßt.

Die Folge des Anschlusses an die Dritte Internationale war, daß 1921 die Rechtssozialisten die Partei verließen. Es erfolgte eine Spaltung und eine sozialdemokratische Partei wurde gebildet; eine sozialdemokratische Partei allerdings, die sich von den meisten sozialdemokratischen Parteien darin unterscheidet, daß sie eine kleine und neue Partei ist, während eine große Partei und alte Organisation den Kommunisten gehört.

In den Parlamentswahlen, die unmittelbar darauf folgten, gewannen die Kommunisten 198 000 Stimmen. Die größte Partei des Landes, die Konservativen, erhielten bei den gleichen Wahlen 270 000, die Liberalen 150 000 und die Rechtssozialisten nur 83 000. Die Kommunisten waren bei diesen Wahlen die zweitgrößte Partei des Landes. Seit dieser Zeit haben die örtlichen Wahlen gezeigt, daß die sozialistische Gruppe am Aussterben ist, während die Kommunistische Partei an Kraft zunimmt. Mit anderen Worten: die kommunistische Partei saugt nach und nach die Reste der Arbeiterklasse auf, und ist wahrscheinlich auf dem Wege, die größte aller Parteien in Norwegen zu werden.

Die Kommunisten hatten nach den Wahlen eine bedeutend größere parlamentarische Gruppe als die parlamentarische Gruppe der alten Partei, die beide Organisationen miteinander verband. Sie erhielt 29 Sitze. Diese neuen Parlamentsmitglieder waren nach einem Kampf gewählt worden, der gegen die alten reformistischen Tendenzen der Sozialdemokraten geführt worden war. Die Erprobung dieser neuen revolutionären Kräfte, die ins Parlament gekommen waren, kam sehr bald. Kurz nach der Einberufung des Parlaments gelangte die Frage der *obligatorischen Schiedsgerichte* zur Behandlung. Sobald die Frage aufgegriffen worden war, begannen einige kommunistische Mitglieder des Parlaments, voran mit dem Führer der Gruppe *Scheflo*, der gegenwärtig der Führer der internationalen Fraktion der norwegischen Partei ist, eine Kampagne zugunsten der obligatorischen Schiedsgerichte. Er begann diese Kampagne gemeinschaftlich mit einigen Führern der Gewerkschaftsbewegung, die sich gegenwärtig zu den besten Freunden

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:24 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der Internationale zählen. Dieselben drangen u. a. darauf, eine möglichst gute, internationale, kommunistische Taktik in Übereinstimmung mit dem Geiste der Dritten Internationale einzuschlagen. Der Erfolg davon war, daß sie unter den Gewerkschaftsführern eine Mehrheit für die obligatorischen Schiedsgerichte erzielten und die vertretenden Körperschaften der Gewerkschaften zugunsten der obligatorischen Schiedsgerichte entschieden. Unter diesen Umständen hatte unsere Partei keine Wahl: Wir mußten in Übereinstimmung mit den Wünschen der Gewerkschaften handeln, weil es unbedingt verhängnisvoll gewesen wäre, die Gewerkschaftsbewegung gegen ihren eigenen Willen in große Streiks hineinzutreiben. Die Folge war, daß das Gesetz über die obligatorischen Schiedsgerichte im norwegischen Parlament mit Unterstützung der kommunistischen Mitglieder durchging.

Kurz darauf richtete die Exekutive ein Schreiben an die norwegische Partei. Die norwegische Partei war nicht darüber informiert worden, daß ein solches Schreiben beabsichtigt war. Zufällig war ein Mitglied der Partei anwesend, aber es hatte hinsichtlich der in diesem Schreiben berührten Fragen keinerlei Auftrag und die Parteiführung hatte keine Gelegenheit, die bezüglichen Fragen durchzusprechen. Die Exekutive hatte beschlossen, den seitens der Gruppe im Parlament mit Bezug auf die Frage des Schiedsgerichtes sowie mit Bezug auf gewisse andere opportunistische Tendenzen eingenommenen Standpunkt scharf zu kritisieren.

Gleichzeitig kritisierte sie die Fraktionsmehrheit wegen ihrer Stellung zur Einheitsfront. Mag an dieser Kritik Recht oder Unrecht sein, was da will, das Schreiben hatte zumindesten nicht die Autorität innerhalb der norwegischen Partei, die es gehabt hätte, wenn es nach einer Besprechung mit der Parteiführung verfaßt worden wäre. Und wir glauben, daß es in keiner Weise im geringsten die Zusammenarbeit zwischen den Gruppen innerhalb der Partei gebessert hat. Im Zusammenhang damit möchte ich einige Bemerkungen mit Bezug auf die Frage der Einheitsfront machen. Es ist vollkommen klar, daß die Lage in Norwegen, wo vier Fünftel der Arbeiterklasse auf alle Fälle für die Kommunisten stimmen, gänzlich verschieden ist von der Lage in Dänemark, wo die Kommunistische Partei 300 oder 400 Mitglieder zählt, oder in Schweden, oder in Deutschland, wo bis heute nur eine Minderheit der Arbeiter der Kommunistischen Partei Gefolgschaft leistet. Und außerdem lenke ich die Aufmerksamkeit auf die Tatsache, daß in der Tat alle Arbeiter, die den Rechtssozialisten angehören oder für sie stimmen, durch die Gewerkschaften erfaßt werden können. Unter diesen Umständen würde ein Appell an die Führer der sozialistischen Partei nur dazu dienen, diese kleine und neue Partei, die jetzt am Absterben ist und vergeblich versucht, Fuß zu fassen, zu stärken. Demgegenüber beabsichtigen wir, die Parole der Einheitsfront auf die Gewerkschaften anzuwenden, indem wir den Appell an die Gewerkschaftführer richteten. Ich möchte in diesem Zusammenhang erwähnen, daß die Artikel, die ich zu der Zeit, als die Parole der Einheitsfront ausgegeben wurde, veröffentlichte, von der Exekutive sämtlich falsch ausgelegt worden sind. Es war kein Versuch gemacht worden, eine Verschmelzung der Organisationen vorzubereiten, sondern es war ein Appell an die der sozialdemokratischen Partei angehörenden

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:26 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Arbeiter ausgegeben worden, diese Partei zu verlassen und sich der norwegischen Arbeiterpartei anzuschließen.

Im September lief ein neues Schreiben ein. Wieder keine Konferenz mit der norwegischen Partei. Wieder kein Delegierter, der an die norwegische Partei zu dem Zwecke gesandt worden wäre, die zu regelnde Frage durchzusprechen. Scheflo, der der Führer der Fraktionsminderheit ist, wurde nach Moskau gesandt, um Material für den IV. Weltkongreß zu erhalten. Während einer Konferenz bezüglich der norwegischen Partei wurde ein Beschluß des Sinnes gefaßt, daß letzte Schreiben zurückzuziehen, und es wurde ein neues Schreiben abgesandt. Darin wurde die von der Exekutive gegen die parlamentarische Taktik und das Schiedsgerichtsgesetz eingeschlagene Haltung allgemein umgestoßen. Während voraufgehend behauptet worden war, daß das Schiedsgerichtsgesetz ein schwerer prinzipieller Irrtum gewesen sei, wurde jetzt behauptet, daß es kein prinzipieller Irrtum, sondern ein Irrtum einer zweifelhaften kommunistischen Taktik gewesen sei.

Im übrigen brachte das Schreiben eine sehr scharfe Kritik an den allgemeinen, von der Fraktionsmehrheit der norwegischen Partei und dem Redner im besonderen, sowie der von ihm geführten Presse vertretenen allgemeinen Richtlinien und Grundsätzen. Dieses Schreiben beruhte offensichtlich auf falscher und unvollständiger Information und wäre unmöglich gewesen, wenn die bezüglichen Fragen vorher mit den Arbeitern der Partei durchgesprochen worden wären. Kurz nach dem IV. Weltkongreß beschloß die Exekutive eine sehr entschiedene Verschärfung des Zentralisationsprinzips oder wenigstens seiner Anwendung und das allein war in Norwegen, bei den Traditionen der norwegischen Partei, ein Beschluß, der darauf hinauslief, infolge des Wesens ihrer Mitgliedschaft, des Verhältnisses zu den Gewerkschaften und auch des Kampfes, der gegen die Zentralisation vorausgegangen war, die Partei zu zerstören. Dem Beschluß gegenüber, die Zentralisation zu verschärfen, besaßen wir gewisse Erfahrungen, in Hinsicht auf die Art, in der die Autorität aller Wahrscheinlichkeit nach durchgesetzt werden sollte. Zudem hat die Exekutive der Komintern beschlossen, einen Genossen zu wählen, der nicht die Mehrheit der Partei vertrat, sondern der die Minderheit vertrat, trotz des Umstandes, daß ihr eine Bitte der norwegischen Partei unterbreitet worden war, einen Vertreter der Mehrheit zu wählen. Diese Situation zusammen mit einer ziemlich großen Anzahl konkreter Beschlüsse verursachte eine ziemliche Mißstimmung in der norwegischen Partei und es erwies sich als notwendig, die Internationale entweder zu zwingen, gewisse Konzessionen in bezug auf die bereits gefaßten Beschlüsse zu machen, oder anderwärts das Verhältnis zur Dritten Internationale zu ändern. Es war nicht beabsichtigt, aus der Dritten Internationale auszuscheiden im Sinne eines *politischen* Bruches. Es war ganz im Gegenteil beabsichtigt, fortzufahren in der Befolgung der politischen Weisungen der Dritten Internationale, selbst wenn die Partei formell aus ihrer Organisation austräte. Der Antrag war in gewissem Sinne von Erfolg begleitet, und das Exekutivkomitee machte verschiedene praktische Konzessionen.

Hinsichtlich der Reorganisation der Partei, die Umstellung der gesamten Partei von kollektiver zu individueller Mitgliedschaft, wurde

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:27 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

zugestanden, daß der Prozeß der Reorganisation nicht in einem Jahre, sondern in der Zeit, die sich als erforderlich erweisen würde, erfolgen sollte. Verschiedene praktische Beschlüsse wurden weitestgehend geändert und in einer Frage wie „Mot Dag" der erstmals angewandte Grundsatz aufgegeben. In bezug auf diese Schrift war beschlossen worden, daß der Schriftleiter durch die Zentrale der Partei nach Rücksprache mit der Exekutive der Dritten Internationale gewählt werden soll. Das konnte natürlich nicht als Ausnahmefall gegenüber jener Zeitschrift betrachtet werden, sondern als Grundsatz, der auf alle Parteizeitungen Anwendung finden würde. Diese Maßnahme wurde fallen gelassen.

Eine Zeit später wurde der Parteikongreß abgehalten und die Partei hatte vorher ihre Anschauungen in einer Resolution zusammengefaßt, deren Zweck war, die Situation zu klären, für die Partei sowohl als natürlich auch für die Internationale, klarzustellen, was die Meinung der Mehrheit war. Bucharin sagte, daß die Kristiania-Resolution zu keinerlei Bruch mit der Dritten Internationale führen würde, und die Resolution ging auf der Tagung durch in dem Glauben, daß der Parteistreit, wenigstens soweit die Internationale darin verwickelt war, zu Ende war.

Ganz kurze Zeit nach dem Kongreß wurde die Internationale wieder in den Streit hineingezogen — diesmal durch den Genossen Schatzkin, den Führer der Jugend-Internationale. Er schrieb einen Artikel über die norwegische Frage, der zuerst in dem „Jungkommunist" erschien, der aber augenscheinlich bestimmt war, in Norwegen gedruckt und verbreitet zu werden.

In diesem speziellen Artikel wurde eine sehr scharfe Kritik gegen die Führung der norwegischen Partei gerichtet und außerdem ausgeführt, daß, wenn immer die Jugendorganisation zwischen der Dritten Internationale und den Beschlüssen der Partei zu wählen habe, sie der Dritten Internationale folgen muß. Solche Ausführungen können keinen anderen Sinn haben als die Annahme, daß gegenwärtig Streit besteht. Das ist die buchstäbliche Wiederaufnahme des Streites, diesmal durch die Dritte Internationale. Es sollte im Zusammenhang damit in Berücksichtigung gezogen werden, daß die Jugendbewegung in Norwegen damit begann, sich als gesonderte Partei mit einer Führung, die so alt ist wie die Führung der Partei, zu organisieren. Das bedeutet, daß die Basis zweier besonderer kommunistischer Parteien gegenwärtig in Norwegen vorhanden ist.

Als der Kongreß hier eröffnet wurde, nahm schon die Eröffnungsrede Sinowjews die alte Angelegenheit wieder auf. Und wie die Konsequenzen daraus sein werden, können wir nicht sagen, aber wir haben Veranlassung, zu befürchten, daß der Redner sich nicht auf eine eingehende Debatte auf der Grundlage der Ausführungen Scheflos einlassen würde. Die Frage des richtigen Verhältnisses zwischen der Partei und den Gewerkschaften ist immerhin von so großer Bedeutung, daß einige Worte darüber gesagt werden müssen. Die Haltung der kommunistischen Partei gegen die Gewerkschaften kann nicht die gleiche sein, wenn die Kommunisten selbst in den vertretenden Körperschaften der Gewerkschaften die Mehrheit besitzen, wie wenn die Gewerkschaften durch Leute geführt werden, die einer feindlichen politi-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:28 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

schen Partei angehören. Unter diesen Umständen kann die Partei keinen Kampf gegen die Gewerkschaftsführung aufnehmen, selbst wenn Mißverständnisse unterlaufen. Auch können die kommunistischen Führer der politischen Partei keine Gewalt über die kommunistischen Führer der Gewerkschaftsbewegung ausüben.

Scheflo kritisierte die Partei, weil sie die Kommunisten in den Gewerkschaften nicht aufforderte, eine Delegation auf den Profintern-Kongreß zu entsenden. Dafür sind gute Gründe vorhanden. Erstens ist ein Streit innerhalb der Gewerkschaften anhängig, eine lokale Angelegenheit, äußerlich eine Gewerkschaftsunstimmigkeit. Diese ganze Lage wird von den Sozialdemokraten zu dem Zwecke ausgenützt, um wenn möglich eine Spaltung der Gewerkschaftsbewegung herbeizuführen und den Grundstein für eine sozialistische Gewerkschaftsorganisation zu legen. Außerdem drohten, als die Entscheidung gefällt wurde, ein großer Streik und eine Aussperrung. 12 000 Arbeiter haben ihre Arbeitgeber benachrichtigt, daß sie in Streik treten und 14 000 Arbeiter wurden durch die Aussperrung betroffen. Große Kämpfe stehen bevor und eine große Anzahl unter den Streikenden sowohl als unter denen, die aufgefordert werden müssen, die Streikenden zu unterstützen, sind heftig gegen den Anschluß der Gewerkschaft an die Profintern. Unter diesen Umständen würde die Entsendung von Delegierten auf die Konferenz die Gewerkschaften in den kommenden Kämpfen schwächen und die Gefahr heraufbeschwören, daß die Gewerkschaften in zwei Organisationen gespalten werden.

In Hinsicht auf die Parole der Arbeiter- und Bauernregierung sind die örtlichen Verhältnisse gleichfalls verschieden von denen in den meisten anderen Ländern. Die Partei ist groß und besteht nicht nur aus Industriearbeitern, sondern zu einem großen Teil auch aus Kleinbauern. Die Partei macht ernste Anstrengungen, die werktätigen Bauern in der Partei zu sammeln, und es ist das große praktische Ziel der Kommunistischen Partei Norwegens, ihre eigene Organisation zu kräftigen und den gesamten Einfluß über die gesamte arbeitende Bevölkerung zu gewinnen. Es ist von ausschlaggebender Bedeutung, die Kleinbauern für die Partei zu gewinnen. Selbstverständlich können wir keine Arbeiter- und Bauernregierung gemeinschaftlich mit den vorhandenen Parteien bilden, die unter dem Einfluß der Bourgeoisie und der Großbauern stehen. Es wäre erforderlich, eine besondere Partei der werktätigen Kleinbauern zu organisieren. Ein solcher Lauf der Dinge würde die Arbeit, die in der Kommunistischen Partei zur Sammlung der Kleinbauern bereits vor sich geht, behindern. In einer so großen Partei wie der norwegischen Partei und ihrer Vergangenheit gibt es selbstverständlich ein starkes reformistisches Element. Dieses Element würde durch eine solche Parole gekräftigt werden. Die Partei war erst vor einigen Jahren noch sozialdemokratisch, und ich darf mit Bestimmtheit behaupten, daß eine solche, von der norwegischen Arbeiterpartei ausgegebene Parole, um zu einer Arbeiter- und Bauernregierung zu führen, auf nichts anderes hinauslaufen wird, als auf eine sozialdemokratische Regierungsform.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:33 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

SECHSTE SITZUNG.

AM 15. JUNI 1923.

Vorsitzender BÖTTCHER: Die heutige Sitzung ist eröffnet. Ich möchte zunächst eine Erklärung des Gen. Schatzkin bekanntgeben.

„Ich habe in der „Jugendinternationale" einen Artikel veröffentlicht, der ohne unser Zutun im norwegischen Jugendorgan später abgedruckt wurde. In diesem Artikel habe ich der internationalen Arbeiterjugend über den Verlauf der norwegischen Kongresse berichtet, was den antizentralistischen (wie auch zentralistischen) Prinzipien in keiner Weise widerspricht und meiner Meinung nach notwendig ist. Falk und Höglund haben, ohne das an Hand von Zitaten zu beweisen, behauptet, daß dort eine Oppositionshetze gegen die Partei betrieben wurde. Ich erkläre: In jenem Artikel wurden diejenigen Beschlüsse des Parteikongresses kritisiert, die den Beschlüssen des IV. Kongresses der K. I. widersprechen, und es wurde gesagt, daß die norwegische Jugend recht hat, wenn sie in den strittigen Fragen die Beschlüsse der Kommunistischen Internationale jenen der Zweistimmenmehrheit vorzieht und sie in Norwegen vertritt. In demselben Artikel wird weiter über die Notwendigkeit der Unterstützung der Arbeit und des Kampfes der Partei von seiten der Jugend gesprochen, so daß also von dem Bestehen zweier Parteien gar keine Rede sein kann. Es ist merkwürdig, daß Gen. Höglund jemandem das Recht abspricht, sich den Beschlüssen der Weltkongresse der K. I. unterzuordnen und sie zu vertreten, nur weil die eine oder die andere Partei gegen diese Beschlüsse ist. L. Schatzkin."

SINOWJEW: Zwei Bemerkungen über den allgemeinen Charakter meines Referats: Gen. *Höglund* hat gefunden, daß in diesem Referat viele Einzelheiten nicht behandelt wurden. Das ist ohne weiteres klar. Es ist gänzlich unmöglich, in einem einzelnen Referat eine erschöpfende Übersicht dessen zu geben, was in sämtlichen, mehr als 50, unserer Parteien vorgeht. Ich habe auch meine Aufgabe nicht darin erblickt, Ereignisse, wie die schwedischen Kommunalwahlen zu beleuchten, was Gen. Höglund von mir forderte; ich mußte sogar noch größere welthistorische Ereignisse als diese Kommunalwahlen mit Stillschweigen übergehen; ich habe lediglich das Wichtigste herauszugreifen. Ich glaube übrigens, daß die Unzufriedenheit des Gen. Höglund ihren politischen Grund hatte. Es kommt häufig vor, daß ein Gesellschafter, dem das angeschlagene Gesprächsthema aus irgendeinem Grunde nicht behagt, plötzlich anfängt, von etwas anderem zu reden, z. B. vom schönen Wetter. Sollte das nicht auch dem Gen. Höglund passiert sein, als er mir vorschlug, statt über Religionsfragen über Kommunalwahlen zu reden? Ich bedanke mich dafür bei meinem Freunde und Genossen Höglund und werde doch lieber vorziehen, auch weiterhin vor allem über das prinzipiell Wichtige zu sprechen, das augenblicklich Unstimmigkeiten unter uns erzeugt.

Ich beginne meine Ausführungen zunächst mit der *Religionsfrage*. Die Debatte über die Religion ist etwas unerwartet aufgetaucht. Keiner

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:33 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

von uns hat angenommen, sich auf dieser Tagung der Exekutive eingehend mit dieser Frage befassen zu müssen. Nun das aber einmal geschehen ist, muß volle Klarheit geschaffen werden. Auf dem IV. Kongreß tauchte vor uns ebenso unerwartet die Frage der Freimaurerei auf. Die damalige Aussprache war von großem Wert, den hoffentlich auch die diesmalige Debatte zeitigen wird.

Gen. Höglund war in seiner gestrigen, sehr geistreichen Rede bemüht, gute Miene zum bösen Spiel zu machen. Er stellte die Dinge so dar, als ob er praktisch den Sieg davongetragen hätte. Es wäre ihm angeblich um nichts anderes zu tun gewesen, als um Vorsicht in der Frage der Religion. Alle Anwesenden wissen jedoch, daß das durchaus nicht den Tatsachen entspricht. Erinnern Sie sich, wie die Frage selbst entstand. Die Initiative ging durchaus nicht von uns aus, sondern vom Gen. Höglund. Niemandem von uns ist auch nur eingefallen, die Eröffnung eines Feldzuges gegen religiös gesinnte Massen allgemein zu fordern. Gen. Höglund aber brachte die Sache so vor, als ob es sich eben darum gehandelt hätte. Vielleicht ist dem Gen. Höglund in jener Lage, in die er geraten war, kein anderer Ausweg geblieben. Seine Geschichtsphilosophie ist folgende: Irgendwelche Missetäter oder jedenfalls leichtsinnige Leute hätten angeregt, einen unüberlegten Feldzug gegen religiös Gesinnte zu beginnen. Er, Höglund, habe die Gefahr rechtzeitig bemerkt, die Sache abgestellt und schließlich Recht behalten. Sie alle, Genossen, wissen jedoch, daß diese Darstellung der Tatsachen aus den Fingern gesogen ist. Ich kenne nicht einen einzigen Artikel in unserer internationalen Literatur in diesem Sinne. Wir wissen nur, daß die internationale Bourgeoisie in letzter Zeit einen regelrechten Feldzug gegen Sowjetrußland in bezug auf die Religion geführt hat. Aber daß jemand von uns den von Höglund erwähnten Feldzug begonnen hätte, wird niemand zu beweisen wagen. Ich bin absolut einverstanden mit der Rede des Gen. Radek über die Religion. Wir vergessen selbstverständlich nicht eine Minute, daß wir mit Hunderttausenden religiös gesinnter Arbeiter zu rechnen haben. Vollkommen Recht hat auch Gen. N e w b o l d , wenn er uns in seiner Rede daran erinnert hat, welche breiten Kreise religiös gesinnter Arbeiter wir in England und Irland haben. Noch vor zwei Jahren, als wir zum ersten Male unsere Parole der Einheitsfront der Arbeiter prägten, haben wir direkt darauf bestanden, daß wir auf diesem Gebiete nicht nur mit Sozialdemokraten, sondern auch mit parteilosen und katholischen Arbeitern zu einer Verständigung kommen müssen. Manche überradikalen Genossen haben uns damals daraus einen Vorwurf gemacht. Wir bleiben aber auch jetzt auf dem Standpunkt, daß wir mit jedem Arbeiter, darunter auch mit dem religiös gesinnten, gemeinschaftlich gegen die Bourgeoisie kämpfen müssen.

Gen. Höglund hatte es durchaus nicht nötig, uns in dieser Beziehung zu belehren. Wir hatten auch in Rußland mit Millionen von Arbeitern und Bauern zu tun, unter denen sich eine beträchtliche Anzahl religiös gesinnter Menschen befindet. Mit den Massen umzugehen verstehen wir wirklich nicht schlechter als andere. Ich habe das Beispiel der augenblicklich an der Macht stehenden russischen Partei vorgebracht, die zuweilen Leute ausschließt, weil sie sich kirchlich trauen lassen. Ich habe dieses Beispiel nicht deshalb angeführt, um Ihnen zu

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

empfehlen, es einfach nachzumachen. Man muß natürlich den Verhältnissen in unserer Partei, die sich an der Macht befindet, Rechnung tragen. Wir nehmen z. B. die bekannte Siebung vor, gleichzeitig aber haben wir Ihnen nicht nur einmal gesagt, daß Parteien, die in bürgerlichen Staaten tätig sind, ohne solche Siebungen auskommen können, da dort die Parteien nicht an der Macht stehen und die Aussonderung auf andere Weise vor sich geht. Dasselbe trifft in gewissem Grade auch auf das Problem der religiös gesinnten Parteimitglieder zu. Ich habe Ihnen das russische Beispiel deshalb angeführt, damit Sie sehen, wie eine Partei handelt, die sich in einer Lage wie der unsrigen befindet. Es kann gar keine Rede davon sein, daß wir gegen ehrliche, aber religiös gesinnte Proletarier irgendeinen Vorstoß unternommen hätten. Es kann gar keine Rede davon sein, daß wir die ungeheure Bedeutung der Millionen katholischer Arbeiter vergessen hätten. Nicht *darüber* streiten wir mit dem Gen. Höglund, sondern über etwas ganz anderes.

Gen. Höglund hat mir vorgeworfen, ungenaue Zitate aus seinem Artikel vorgebracht zu haben. Mir und dem Gen. Bucharin hat er vorgeworfen, eine Karrikatur seiner Darlegungen entworfen zu haben. Was mich betrifft, so habe ich genaue Zitate nur deswegen nicht vorgebracht, um den Gen. Höglund etwas zu schonen; denn das Schlimmste, was man ihm antun könnte, wäre, seine Artikel vorzulesen. Da Gen. Höglund darauf besteht, bin ich gezwungen, wenigstens die grundsätzlichsten Stellen zu zitieren. Gen. Höglund schreibt:

„Einzelne Kommunisten können sich als Privatleute mit religiöser oder irreligiöser Propaganda nach Belieben befassen. Es ist ihr Recht und niemand wird sich darin einmischen, solange keine Beeinträchtigung des politischen Programms und der Aktion der K. P. vorliegt. Aber, falls die Partei als solche den Atheismus als einen notwendigen Bestandteil des kommunistischen Glaubensbekenntnisses guthieße, so würde sie unbedingt zu einer Sekte herabsinken, ebenso sicher, als wenn sie sich baptistisch erklärte."

Und noch eine Stelle aus dem Artikel des Gen. Höglund erlauben Sie mir zu zitieren:

„Die Partei verlangt nur (von ihren Mitgliedern), daß sie das politische Programm und die Statuten annehmen. Aber Programm und Statuten beschäftigen sich nur mit der Frage der Methoden und Mittel der Emanzipation des Proletariats vom kapitalistischen Joch."

Das ist der prinzipielle Teil des Artikels des Gen. Höglund. Sie werden mir vielleicht gestatten, in diesem Streite nicht mit eigenen Worten, sondern mit den Worten unserer anerkannten Meister, wie Engels und Lenin, zu kommen. In einem noch während der ersten Revolution 1905 verfaßten Artikel, als wir uns noch nicht Kommunisten nannten, sondern lediglich der revolutionäre Flügel der Sozialdemokratie waren, schrieb Gen. Lenin::

> „Die Religion muß zur Privatsache erklärt werden — durch derlei Worte wird gewöhnlich das Verhältnis der Sozialisten zur Religion ausgedrückt. Doch die Bedeutung dieser Worte muß genau festgelegt werden, damit sie keinerlei Mißverständnisse hervorrufen. *Wir fordern, daß die Religion Privatsache sei dem Staate gegenüber;* dagegen können wir die Religion auf keinen Fall als

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine Privatsache *unserer Partei gegenüber* **betrachten.** Der Staat soll mit der Religion nichts zu tun haben. Die religiösen Gesellschaften sollen nicht mit der Staatsmacht verbunden sein. Jedem soll es belassen sein, sich zu einer beliebigen Religion zu bekennen, oder überhaupt keine Religion anzuerkennen, also Atheist zu sein, was gewöhnlich auch ein jeder Sozialist ist. Irgendwelche Unterschiede zwischen den Staatsbürgern in ihren Rechten in Ansehung ihres religiösen Glaubens sind vollkommen unzulässig. Sogar die bloße Erwähnung des einen oder anderen Glaubensbekenntnisses der Staatsbürger in amtlichen Dokumenten muß unbedingt verschwinden. Der Kirche dürfen keine finanziellen Staatszuwendungen gemacht werden, ebenso wie kirchlichen und religiösen Gesellschaften, die vollkommen freie und von der Staatsmacht unabhängige Verbände von Glaubensgenossen der Bürger sein müssen.

Vollkommene Trennung der Kirche von Staat — das ist die Forderung, die das sozialistische Proletariat dem modernen Staat und der modernen Kirche gegenüber erhebt. *Der Partei des sozialistischen Proletariats gegenüber ist die Religion keine Privatsache.* Unsere Partei ist ein Bund bewußter, fortschrittlicher Kämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse. Ein solcher Bund kann und darf sich nicht gleichgültig verhalten zur Rückständigkeit, Unbildung und zum finsteren Obskurantismus im Gewande des Glaubens. Wir fordern die völlige Trennung der Kirche vom Staat, um die religiöse Benebelung auf rein ideellem Wege und ausschließlich mit den ideellen Waffen der Presse und des Wortes zu bekämpfen."

Sie sehen demnach, wie Genosse Lenin diese Frage stellt: Die Religion ist Privatsache gegenüber dem *Staate.* Die Religion ist in keinem Falle Privatsache gegenüber der *Partei.* Gen. Höglund propagiert indes ausgerechnet die Anschauung, daß die Religion Privatsache gerade gegenüber der Partei sei. Ich bitte den Gen. Höglund, geradeheraus und bestimmt zu antworten, ob ich seine Haltung richtig kennzeichne. Ja oder nein? Verlangt er, daß die Religion Privatsache sei gegenüber der Partei? Aus dem Artikel des Gen. Höglund geht zweifelsohne hervor, daß er diese Frage mit ja beantwortet. Wenn dem so ist, so begeht er einen Grundfehler und stellt sich auf den Standpunkt der Sozialdemokraten, denn das Schlimmste, was die Sozialdemokratie auf diesem Gebiet vertrat, besteht gerade darin, zu fordern, daß die Religion Privatsache gegenüber der Partei sei.

Überlegen Sie sich gründlich das zweite Zitat des Gen. Höglund, das ich verlesen habe. Wenn es nach Höglund geht, brauchen wir von unseren Mitgliedern nur die Anerkennung des politischen Programmteiles und der Parteistatuten zu fordern.

Wir wissen natürlich aus dem praktischen Leben, daß die Durchschnittsarbeiter — wir sind aber doch eine Partei der Massen — manchmal nicht einmal eingehend mit unserem Programm vertraut sind, und wir können das von ihnen nicht verlangen. Wir begnügen uns damit, daß sie den Kapitalismus hassen und bereit sind, in unseren Reihen zu seiner Niederwerfung zu kämpfen. Von der Partei im Ganzen aber, von ihrem Kern, insonderheit von ihren Führern, fordern wir selbstverständlich nicht nur die Anerkennung der Sta-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

tuten und des politischen Programmteils. Die Partei besitzt eine feste Weltanschauung. Wir sind Marxisten. Wir stehen auf dem Boden der materialistischen Geschichtsauffassung. Gestatten Sie mir, auch auf diesem Gebiet der These des Gen. Höglund die Meinung des Gen. Lenin gegenüberzustellen. Ich zitiere denselben Artikel von ihm:

„Unser Programm ist durchwegs auf einer wissenschaftlichen und zwar materialistischen Weltanschauung aufgebaut. Eine Erläuterung unseres Programms schließt daher notwendig auch eine Erläuterung der wahren, historischen und ökonomischen, Wurzeln des religiösen Nebels (Obskurantismus) ein. Unsere Propaganda schließt die Notwendigkeit auch einer Propaganda des Atheismus ein. Die Herausgabe entsprechender wissenschaftlicher Literatur, die bisher die Staatsgewalt des Absolutismus und der Leibeigenschaft streng verboten und verfolgt hatte, muß jetzt einen der Zweige unserer Parteiarbeit bilden."

Und er sagt:

„Wir werden jetzt wahrscheinlich genötigt sein, den Rat zu befolgen, den einst Engels den deutschen Sozialisten gab: Übersetzung und Massenverbreitung der französischen Aufklärungs- und atheistischen Literatur des XVIII. Jahrhunderts."

Sie sehen, daß das etwas ganz anderes ist.

Gen. Höglund macht uns Angst damit, daß, wenn wir Atheisten werden, wir uns zu einer Sekte verwandeln können. Wie Sie wissen, Genossen, ist es dem Gen. Lenin gelungen, nicht eine Sekte, wie das Gen. Höglund befürchtet, sondern riesige Massen zu organisieren, jedenfalls nicht geringere Massen, als unsere schwedischen Genossen hinter sich haben. Gen. Lenin hat eine etwas bessere Fühlung mit den Millionen der Arbeiter und Bauern als Gen. Höglund. Er hat es fertig gebracht, sich an die Spitze eines gesamten großen Volkes zu stellen, an die Spitze der internationalen Arbeiterbewegung. Er ist durchaus kein Sektenführer. Und nichtsdestoweniger sagte und sagt er vollkommen richtig, daß unsere Aufgabe nicht nur darin besteht, die Statuten und den politischen Programmteil zu verteidigen, sondern auch darin, eine feste Weltanschauung, deren Bestandteil der Atheismus ist, zu propagieren.

Ich weiß nicht, ob ich noch mehr ausführlichere Zitate von Marx und Engels zu dieser Frage vorbringen soll. Hier wurde zitiert, daß die Religion Opium für das Volk ist usw. Marx und Engels haben sich ganz anders ausgedrückt, als das Gen. Höglund tut, wenn er von den „Mysterien des Lebens" spricht usw.

Ich wiederhole, daß ich nicht die lächerlichsten, sondern die prinzipiellsten Teile der Ausführungen des Gen. Höglund herausgegriffen habe. Sie sehen, welchen Kardinalfehler Gen. Höglund in dieser Frage begangen hat. Mag er nun aufhören, sich den Anschein zu geben, als ob er in dieser Frage gesiegt hätte; die Komintern wird ihm eine klare und unumwundene Antwort geben. Die Komintern stand nicht, steht nicht und wird nicht auf dem Standpunkt stehen, als ob die Religion Privatsache gegenüber der Partei sei, oder als ob sich unsere Aufgabe lediglich auf die Verteidigung der Statuten und des politischen Programmteils zu beschränken hätte. Wir stellen viel

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

größere Ansprüche. Wir sehen auf uns als auf die Partei, die der Arbeiterklasse und durch sie der ganzen Menschheit den Weg weist. Wir sind Anhänger einer zusammenhängenden, folgerichtigen Weltanschauung, deren Bestandteil der Kommunismus ist.

Eine andere Frage ist es, wie wir diese antireligiöse Propaganda zu betreiben haben. Kurz gesagt, ist diese Propaganda klug zu betreiben. Wir müssen die passenden Formen, die passenden Mittel, die passende Zeit finden. Das ist vollkommen klar. Auch uns sind zuweilen antireligiöse Schriften in die Hände geraten, die derart grobschlächtig geschrieben waren, daß sie die religiös gesinnten Menschen nicht nur nicht aufklären, sondern verletzen. In diesen Fragen müssen wir besonders wählerisch und streng sein. Eine antireligiöse Propaganda ist aber trotzdem unerläßlich. Ich wiederhole, ich weiß nicht, was sich in Schweden ereignete, das den Gen. Höglund veranlaßte, plötzlich mit einem solchen Artikel zu kommen. Selbst zugegeben (obwohl das nicht erwiesen ist), daß sich ein paar ungeduldige, wenig geschulte Genossen in etwas grobschlächtiger Form auf die antireligiöse Propaganda geworfen haben. Selbst wenn dem so wäre, so dürfte Gen. Höglund trotzdem nicht vergessen, daß er Mitglied der Internationale ist. Also wenn sich sogar, was, wie ich wiederhole, nicht bewiesen ist, einige Dutzend schwedischer Genossen verfehlt hätten, so dürfte Gen. Höglund trotzdem keine solchen Artikel schreiben, die einen falschen Standpunkt verteidigen, der der internationalen Bewegung nur Schaden bringen kann. Gen. Höglund weist darauf hin, daß die sozialdemokratische Presse unsere Reden aufgreifen und sie gegen die schwedische Partei ausschlachten wird. Ja, das ist möglich. Unsere gegenseitigen Streitigkeiten werden von der Sozialdemokratie stets ausgenutzt. Aber Gen. Höglund soll nicht vergessen, daß die Sozialdemokratie seinen, ganz im Geiste der „Sozialistischen Monatshefte" geschriebenen, religiösen Artikel jedenfalls mit aller Bestimmtheit ausnutzen wird. Ich bitte den Gen. Höglund nochmals, offen zu sagen, — besteht er auf der These, daß die Religion Privatsache gegenüber der Partei sei? Wenn ja, so begeht er einen unerhörten, radikalen Fehler reformistischer Art. Wenn nicht, so soll er es unumwunden sagen und dann kann er nachher darüber Witze machen soviel er will. Was uns anbelangt, so bleiben wir auf dem alten Standpunkte. Wir sind keine Sekte, sondern eine Massenpartei. Wir sind bereit, mit jedem beliebigen, religiös gesinnten, aber ehrlichen Proletarier zusammenzugehen. Es ist auch nicht die Rede von irgendwelchem antireligiösen Feldzug. Wir bringen nichts neues. Wir bleiben dabei, was Engels und Lenin gepredigt haben. Wir fordern lediglich, daß Genossen wie Höglund, die eine ernste Rolle in der Kommunistischen Internationale spielen, nicht Artikel schreiben, die unsere ganze Jugend durcheinanderbringen und die Idee des Kommunismus kompromittieren.

Ich gehe zur Frage der *norwegischen Partei über.* Die gestrigen Reden der Gen. Falk und Tranmael waren der Form nach sehr loyal. Das muß festgestellt werden. Es schien, daß die Genossen wirklich eine Verständigung mit der Internationale suchen, was auch unser heißer Wunsch ist. Jedoch der loyale Teil dieser Reden kann uns nicht bewegen, folgende Tatsachen zu vergessen. Bereits im Jahre

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:36 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

1921, nachdem die Komintern die bekannten 21 Punkte gebilligt hatte, erlebten wir die erste Krise der norwegischen Partei. Schon damals befand sich die norwegische Partei um ein Haar dem Bruch mit der Komintern nahe.

Allein die Konferenz, die wir nach dem Parteitag in Halle mit dem verstorbenen Gen. Kyrre Grepp und anderen Führern der norwegischen Partei (unter ihnen der Gen. Tranmael) hatten, hat uns geholfen, diese Spaltung zu vermeiden. Das war im Jahre 1920. Im Jahre 1923 ist die Sache direkt so weit gekommen, daß die Mehrheit der Zentrale der norwegischen Partei beschlossen hatte, aus der Komintern auszutreten. Das können wir nicht vergessen. Dieser Beschluß wurde unter der Führung des Gen. Tranmael gefaßt. Das ist bei weitem keine Kleinigkeit. Wir sind alle mit der Komintern auf Leben und Tod verbunden. Für uns ist die Komintern die wichtigste Waffe zur Befreiung des Weltproletariats. Für uns ist die Komintern — das Heiligste, das es geben kann.

Falk verteidigte uns gegenüber die Gruppe Mot Dag. Er sprach davon, daß wir diese Gruppe angreifen, ohne Zitate zu bringen, ohne Namen zu nennen. Wenn es nur das ist, so erlauben Sie mir, aus einem Artikel des „Mot Dag", der dem Vertreter der norwegischen Partei auf dem IV. Weltkongreß, Meyer, zugeschrieben wird, lediglich ein Zitat anzuführen (führt eine Reihe Zitate antisemitischen Charakters an, die die Empörung des ganzen Saales hervorrufen.) Gen. Höglund hat gestern gesagt,, man solle jedem Genossen gegenüber, der Schulter an Schulter mit uns kämpfen will, loyal sein. Das ist richtig, können wir aber loyal verfahren mit jenen Subjekten, die Artikel schreiben, aus denen Sie soeben Zitate vernommen haben. Ist wirklich jetzt der Antisemitismus „Privatsache" gegenüber der Partei? Derartiges darf in einer proletarischen Partei nicht geduldet werden. Wir schätzen die norwegische Partei, die norwegischen Arbeiter, die den Kampf gegen die Bourgeoisie führen, sehr hoch, aber die norwegischen Arbeiter sollen raschestens Subjekte abstoßen, die durch solche Leistungen, wie ich sie eben zitiert habe, die proletarische Fahne beschmutzen. Wir schätzen Gen. Tranmael, den wir seit Jahren kennen, aufrichtig als einen Menschen, der sein Schicksal unlöslich mit der Arbeiterklasse verknüpft hat. Wenn wir uns zu großen Konzessionen an die norwegische Partei bereit finden ließen, so nur deshalb, weil wir wissen, daß Tranmael und seine nächsten Freunde sich irren können, aber dennoch treue Anhänger der Arbeiterklasse sind. Wenn Gen. Tranmael solche Sachen in „Mot Dag" duldet, so erlauben wir uns, den Gen. Tranmael zu fragen, wer eigentlich die norwegische Partei achtet und wer nicht? Man hat uns vorgeworfen, daß wir auf dem IV. Kongreß den Ausschluß von Karl Johansen gefordert haben, während er überhaupt nicht Mitglied der Partei war. Vergessen Sie aber dabei nicht, Genossen, daß dieser Johansen, der nicht Mitglied der Partei war, zur gleichen Zeit Redakteur des Zentralorgans der Partei war. In welcher Partei ist etwas derartiges möglich?

Ich muß sagen, daß die gestrige Rede des Gen. *Tranmael* darauf hinauslief, daß er bat, ihm Frist zu gewähren zur Durchführung aller jener von der Komintern bestimmten Maßnahmen. Wenn die Frage sich nur um einen augenblicklichen Konflikt drehen würde, und nicht

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

so zugespitzt wäre; wenn wir sehen würden, daß Genossen aus der Gruppe Tranmaels selbst entschlossen und aufrichtig die erforderliche Reorganisation der Partei beginnen, so würden wir einverstanden sein, noch etwas zu warten; aber es ist garnicht so wenig Zeit verstrichen. Tranmael erinnerte gestern an unsere Konferenz nach dem Parteitag in Halle. Das war, wenn ich nicht irre, 1920. Jetzt haben wir 1923. Es sind drei Jahre vergangen. Wieviel Zeit braucht es dazu, Genossen? Etwa 30 Jahre? Wenn zur Reorganisation der Partei, zur Namensänderung des Organs, das sich erst unlängst noch „Sozialdemokraten" nannte, Ihnen sogar drei Jahre zu wenig sind, wieviel Jahre brauchen Sie dann, um die Revolution zu machen? Gen. Tranmael hat in seiner gestrigen Rede stellenweise so gesprochen, als ob die Komintern erst gestern zur Welt gekommen wäre, als ob wir nicht Statuten der Komintern hätten, als ob wir niemals die Frage des Zentralismus besprochen hätten usw. Wir sind nicht vor fünf Tagen auf die Welt gekommen, sondern die Organisation besteht schon fünf Jahre als offizielle Organisation. Ich spreche schon garnicht von der Vorgeschichte der Komintern, von den Jahren, in denen wir zusammen mit Höglund die Zimmerwalder Linke gründeten usw. Alle diese Fragen darüber, ob die Komintern eine einheitliche Weltpartei oder eine freie, wenig straffe Parteiföderation sein muß, haben wir ja längst dutzendmal durchgesprochen und besitzen genaue Beschlüsse darüber. Warum also jetzt die kindische Entdeckung, die ein längst überflügeltes Stadium der internationalen Arbeiterbewegung darstellt? Drei Jahre sind seit der Zeit unseres Parteitages in Halle verflossen. Sie erachten diese Frist für ungenügend, aber sie halten aus irgend einem Grunde eine dreijährige Frist für junge Leute aus der Gruppe „Mot Dag" für vollkommen genügend, um ihnen die Möglichkeit zu geben, in unserer proletarischen Partei eine fast ausschlaggebende Rolle zu spielen und sogar die Fahne der Rebellion gegen die Komintern zu erheben.

Genosse *Falk* hat sich beschwert über den Artikel des Gen. *Schatzkin,* den er als illoyal bezeichnete. Ich bin dennoch vollkommen solidarisch mit dem Artikel des Gen. Schatzkin, und sehe hier nichts Illoyales. In diesem Artikel wird gesagt, daß die kommunistische Jugend Norwegens verpflichtet ist, sich der höheren Disziplin der Komintern zu unterwerfen, in jenen Fällen, in denen die norwegische Partei das nicht tut. Glauben Sie vielleicht, daß die norwegische Jugend den antisemitischen Artikel aus dem „Mot Dag" billigen soll? Wenn ich etwas jünger wäre und in dieser Zeit in Norwegen lebte, so hätte ich mich mit Vergnügen an die Spitze einer Jugendgruppe gestellt, die einer Redaktion, die solche Artikel, wie jenen, den ich zitierte, zuläßt, die Fensterscheiben eingeschlagen hätte. Auch die Frage der *Jugend*-Organisationen müssen Sie nicht nur vom norwegischen, sondern vom internationalen Gesichtspunkt aus betrachten.

Wie lagen die Dinge unlängst in *Frankreich?* Wir wissen alle, daß die erste Organisation in Frankreich, die sich restlos auf den Boden der Komintern stellte und ernstlich die Krise der Partei überwinden half, die Jugendorganisation war. Sehen Sie nach *Italien.* Dort geht das Gleiche vor sich. Die Kommunistische Jugend ist der beste Teil der Komintern. Unmöglich sind Sie, Gen. Höglund, einer der Gründer der Jugendbewegung, jetzt bereits so gealtert, daß es

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Ihnen schwer fällt, die Vorzüge auf Seiten der Kommunistischen Jugend zu begreifen? Es ist für die Komintern sehr gut, daß die Jugend, die heranwachsende Generation, leichter zum Kommunismus übergeht. Ich sehe nichts Illoyales darin, daß die Jugend auffordert, die internationale proletarische Disziplin in jenen Fällen zu wahren, in denen andere sie verletzen. In höchstem Grade illoyal ist dafür aber wirklich der Umstand, daß die norwegische Partei Jungens duldet, die antisemitische Artikel schreiben. Gen. Falk fragt, warum wir keine Namen nennen. Ich habe den Namen des Verfassers des zitierten Artikels nicht genannt, weil dieser Artikel nicht unterschrieben ist. Aber alle norwegischen Genossen sagen, daß der Verfasser Meyer ist, derselbe Meyer, mit dem Sie uns auf dem IV. Kongreß beglücken wollten als Mitglied der Exekutive. Und Gen. Höglund hat sich gestern noch darüber beschwert, daß wir den Gen. Scheflo und nicht den Vertreter der Mehrheit, den ehrenwerten Meyer, in die Exekutive gewählt haben.

Gen. Falk beklagt sich über Bucharin und darüber, daß dieser gefunden hat, daß es in der Gruppe „Mot Dag" faschistische Elemente gibt. Gen. Bucharin, der in Norwegen war und diese Leute leibhaftig gesehen hat, hat intuitiv erfaßt, daß es sich hier um faschistische Elemente handelt. Ich bin mit dem Genossen vollkommen solidarisch. Werden Sie sich sehr wundern, wenn der Verfasser des von mir zitierten Artikels Faschist wird? (Zwischenruf: Er ist schon Faschist!) Wir wenden uns an die norwegischen Genossen und sagen Ihnen: Ihr müßt in Eurem eigenen Hause Auskehr halten, dann werdet Ihr solche Vorwürfe nicht hören, wie Ihr sie aus dem Munde des Gen. Bucharin hören mußtet. Wir sind einverstanden, auf alle möglichen Konzessionen solchen Arbeitern, wie den Gen. Höglund und Tranmael gegenüber, einzugehen, die nicht gestern zur Arbeiterbewegung gekommen sind und sie nicht morgen verlassen werden. Wir sind bereit, in kameradschaftlicher Weise die Unstimmigkeiten mit ihnen zu besprechen. Aber mit Leuten, die die von mir zitierten Artikel schreiben, haben wir nichts zu tun. Und wenn Gen. Höglund, der eine so prächtige revolutionäre Vergangenheit hat, jetzt Arm in Arm mit Meyer herumspazieren muß, so kann ich das nur bedauern. In der gestrigen Rede des Gen. Höglund waren sehr geistreiche Witze, aber einen schlechten Witz hat das Schicksal sich mit ihm erlaubt, als es ihn dazu bewog, der Verbündete Meyers zu werden.

Ich komme jetzt zu den vom Gen. Höglund gestern vorgebrachten zehn Punkten. Ich muß mich gegen meinen Willen in Einzelheiten einlassen. Gen. Höglund wirft der Exekutive vor, daß sie im Kampfe der beiden Lager Norwegens nicht neutral genug war. Wir aber sagen Ihnen direkt, daß wir niemals Neutralität in einem Kampfe zwischen Marxisten und Reformisten beobachten werden, und schon gar nicht zwischen Kommunisten und Antisemiten. In den prinzipiellen Fragen waren wir objektiv genug; Gen. Tranmael hat gestern anerkannt, daß die Exekutive heftig die von Scheflo geführte parlamentarische Gruppe kritisierte, als sie gewisse Fehler beging. Ich komme aber nun zu den berühmten 10 Punkten.

Punkt 1. — Sie haben einen Fehler begangen, sagt Gen. Höglund, als Sie Lian ausschlossen und dann Ihren Beschluß zurücknahmen. Wie lag die Sache? Während der internationalen Konferenz in Genua

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:42 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

erfahren wir plötzlich aus den Zeitungen, daß als französischer Regierungsvertreter Jouhaux und als norwegischer — Lian nach Genua gefahren waren. Mit Bezug auf Jouhaux erachteten wir das als normal. Hinsichtlich Lians, der Mitglied der Komintern ist, waren wir empört. Wir haben jedoch Lian nicht selbst ausgeschlossen, sondern sandten der Zentrale der norwegischen Partei ein Telegramm mit der Bitte, ihn auszuschließen. Und wir erfahren, daß Lian das Mandat der Regierung nicht aus freien Stücken, sondern im Einverständnis mit seiner Parteizentrale übernommen hatte. Es blieben uns zwei Möglichkeiten: entweder über die ganze Parteizentrale herzufallen oder unseren Beschluß bezüglich Lians zurückzunehmen. Wir mußten selbstredend das letztere tun. Lian ist ein alter Kämpe der Gewerkschaftsbewegung, ist aber nicht wirklicher Kommunist; ich befürchte, daß er auch niemals ein solcher werden wird. Wir müssen selbstverständlich so tüchtige Genossen, wie Lian, zur Arbeit heranziehen, aber haben das Recht, von ihnen die Einhaltung der Disziplin zu fordern.

Punkt 2 Unser erstes politisches Schreiben an die norwegische Partei soll vorher mit den Vertretern dieser Partei nicht besprochen worden sein. Das ist nicht richtig. Zu jener Zeit war der Vertreter der norwegischen Partei in Moskau, Gen. Friis. Nicht wir haben Friis gewählt — sondern Sie selbst haben ihn bestimmt. Zu jener Zeit war Ihr offizieller Vertreter noch Scheflo.

Zu den Punkten 3 und 4 beschuldigt uns Gen. Höglund immer und immer wieder, daß wir mit Norwegen nicht genügend Fühlung unterhalten hätten. Auch das ist nicht richtig. Sie wissen ausgezeichnet, daß wir während des IV. Kongresses fast ein Dutzend Telegramme an den Gen. Tranmael richteten, mit der Bitte, nach Moskau zu kommen. Wir taten alles Mögliche, um seine Anwesenheit herbeizuführen. Von ihm liefen die ganze Zeit ablehnende und ziemlich demonstrative Antworten ein.

Punkt 5. Das zweite Schreiben an die norwegische Partei war einseitig — sagt Gen. Höglund. Hier aber widerlegt den Gen. Höglund Tranmael selbst, der gestern anerkannte, daß wir vor einer scharfen Kritik der von Scheflo geführten parlamentarischen Fraktion nicht haltgemacht haben.

Punkt 6. Gen. Höglund hält es für einen Fehler, daß wir auf dem IV. Kongreß Scheflo in die Exekutive wählten und nicht den Vertreter der Mehrheit. Aber als Vertreter der Mehrheit war, wie wir Ihnen sagten, der berüchtigte Meyer bestimmt. Hier haben wir bereits erklärt, daß Meyer der Verfasser des zitierten unerhörten Artikels ist und niemand hat das widerlegt. Die Führung, die die Komintern ausübt, ist eine ernste Sache. Vielleicht müssen wir morgen schon Beschlüsse von ungeheurer Bedeutung fassen. Und man sollte denken, daß es eine ziemlich elementare Forderung ist, bei den Wahlen in ein solches Organ, wie die Exekutive der Komintern, wo über die Angelegenheiten nicht nur der eigenen Partei, sondern auch der anderen Parteien entschieden wird, Kandidaten aufzustellen, deren Name der Internationale wenigstens etwas sagt. Demnach glauben wir, daß wir in dem Moment, in dem Tranmael sich demonstrativ weigerte, auf den Kongreß zu kommen, als im „Mot Dag" ähnliche Artikel geschrieben wurden, als uns Kandidaten vom Schlage Meyers präsentiert

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:42 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

wurden, richtig gehandelt haben, als wir uns weigerten, ihn in die Exekutive zu wählen.

Punkt 7. Der Ausschluß von Karl Johansen. Ich habe über diese Anschuldigung bereits gesprochen.

Punkt 8. Die gegen „Mot Dag" gefaßten Beschlüsse, sagt Höglund, waren falsch. Und der Parteitag in Kristiania hat ihnen nicht beigepflichtet. Ja, in Kristiania hatten wir eine unseren Ansichten gegnerische Mehrheit. Was „Mot Dag" anbetrifft, so ist ihnen ihre Physiognomie jetzt klar.

Punkt 9. Sie haben die Reorganisation der norwegischen Partei zu sehr forciert, sagt Gen. Höglund. Ich habe Ihnen schon gesagt, daß allein drei Jahre darüber vergangen sind, um die Namensänderung der Zeitung zu erreichen, und da sagt man uns, daß wir forcieren. Das ist direkt lächerlich.

Punkt 10. Die Beschuldigung des Gen. Bucharin gegen die Gruppe „Mot Dag". Darüber haben wir auch bereits gesprochen, und ich hoffe, daß die Meinung des Gen. Bucharin von der ganzen Exekutive geteilt wird. Hier wurde nicht eine einzige Stimme zur Verteidigung der norwegischen Mehrheit erhoben.

Damit haben wir auf sämtliche berühmten 10 Punkte des Gen, Höglund, der vor der internationalen Arbeiterbewegung große Verdienste hat, geantwortet. Es ist wahr, er hätte sich eine dankbarere Aufgabe wählen können, als die, den schwankendsten und schlechtesten Elementen der norwegischen Partei Unterstützung angedeihen zu lassen. Seine Aufgabe als ernster Marxist, als einer der Gründer der Zimmerwalder Linken, mußte unserer Meinung nach darin bestehen, gegen die schwankenden Genossen der norwegischen Partei zu kämpfen und uns die Durchführung der Reorganisation zu erleichtern. Ich wiederhole, wenn es nur auf die Zeit ankäme, so würden wir uns damit einverstanden erklären, dem Gen. Tranmael noch etwas Frist zu gewähren. Wenn wir sehen würden, daß Gen. Tranmael und seine nächsten Freunde selbst die Sache in die Hand nehmen, so würden wir ruhig sagen: wir werden sie nicht drängen, sie werden selbst das Erforderliche zu tun imstande sein. Wenn wir aber sehen, daß die führende Rolle in der norwegischen Bewegung Leute vom Typ eines Meyer einzunehmen beginnen, dann hört unsere Geduld auf.

Wir wissen sehr gut, daß die norwegische Partei andere Traditionen hat, als andere Parteien und daß es ihr im Zusammenhange damit schwer ist, zum Zentralismus überzugehen. Wir ziehen ebenso, wie Gen. Tranmael, in Betracht, daß die Einheit der Gewerkschaftsbewegung in Norwegen um jeden Preis erhalten bleiben muß. Sehen Sie aber, was aus der norwegischen Gewerkschaftsbewegung geworden ist. Die norwegischen Gewerkschaften, die in ihrer großen Mehrheit hinter unserer Partei stehen, sind in Wirklichkeit weder in Amsterdam noch in der Profintern. Was bedeutet das? Für einige norwegische Genossen ist es anscheinend das Ideal, weder der II. noch der III. Internationale anzugehören, sondern abseits in Norwegen sitzen zu bleiben. Ich weiß sehr gut, daß es in der norwegischen Partei Leute gibt, die auch für die Partei eine solche Situation schaffen möchten —: weder in der II. noch in der III. Internationale. Ich sage das im vollen Bewußtsein meiner Verantwortlichkeit und kann es

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:43 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

beweisen. Die Lage, die jetzt für die norwegischen Gewerkschaftsverbände eingetreten ist, ist gleichfalls unerträglich. Die Einheit der Gewerkschaftsbewegung ist dringend erforderlich. Jetzt, in dem Moment, in dem der linke Flügel der Amsterdamer Internationale Anschluß an Moskau sucht, ist es ganz unhaltbar, daß die norwegischen Gewerkschaftsverbände abseits sitzen bleiben. Erinnern Sie sich an die jüngste internationale Konferenz der Transportarbeiter. Erinnern Sie sich an die Rolle eines der Sekretäre der Amsterdamer Internationale, *Fimmen*, auf ihr. Alle diese Elemente haben verstanden, daß ein Bündnis mit der Profintern notwendig ist. Aber unsere norwegischen Genossen wollen das nicht begreifen. Man sagt uns, daß das deshalb schwer zu machen ist, weil in Norwegen ein erbitterter Klassenkampf herrscht. Aber dieser Kampf geht auch in allen anderen Ländern vor sich. Und schließlich, was ist die Profintern? Ist es etwa ein Debattierklub oder eine Unterhaltungsgesellschaft? Die Profintern ist gerade dazu geschaffen, um den Klassenkampf der Arbeiter zu organisieren. Wie kann man also so motivieren? Im Gegenteil: sie müssen sagen: gerade deshalb, weil in unserem Lande augenblicklich große wirtschaftliche Kämpfe der Arbeiter mit den Kapitalisten vor sich gehen, müssen wir uns möglichst schnell mit der Profintern vereinigen.

Genossen, Sie alle kennen Georg *Ledebour*, den Führer der verstorbenen 2½ Internationale? Ledebour ist nichts anderes als ein mehr oder weniger anständiger Sozialdemokrat, ja, auch anständig war er nicht jederzeit. Es ist wahr, auf dem jüngsten Kongreß in Hamburg galt er als Vertreter des äußersten linken Flügels. Ein Sozialdemokrat in Hamburg machte ihm sogar den unerhörten Vorwurf, daß er, Ledebour, in Hamburg — wie fürchterlich! — ganz so spreche, wie in Halle Sinowjew gesprochen hat. Dieser Vorwurf, glaube ich, hat den 75jährigen Ledebour in außerordentlichem Grade erschüttert. Wir und Sie wissen jedoch natürlich, daß Ledebour auch jetzt nur Sozialdemokrat bleibt. Dieser Ledebour hat sich nun auch entschlossen, eine neue Internationale zu gründen. Er hat für diese schreckliche Internationale so mächtige Parteien, wie die Sozialrevolutionäre in Weißrußland und ähnliche Komiker gewonnen. Er hat die Statuten seiner künftigen Internationale ausgearbeitet. In diesen Statuten lesen wir folgende Zeilen:

„Eine wirkliche, revolutionäre sozialistische Internationale muß überhaupt die Aktionen bestimmen, die von den angeschlossenen Organisationen durchzuführen sind. Die Internationale hat gleichfalls die Richtlinien hinsichtlich der in den einzelnen Ländern anzuwendenden Taktik vorzuschreiben. Aber die Internationale muß den einzelnen Organisationen die Ausführung der Beschlüsse unter Anpassung an die lokalen Verhältnisse überlassen."

So schreibt der Sozialdemokrat Ledebour. Der norwegische Kommunist Falk geht, wie Sie gehört haben, in der Forderung der Dezentralisation bedeutend weiter als Ledebour. Ich frage Sie, Genossen: War die Taktik der Kommunistischen Partei Deutschlands im Zusammenhang mit der Ruhrkrisis eine nationale oder internationale Frage? Und die Taktik der französischen oder belgischen Partei, im Zusammenhang mit der gleichen Frage — ist das nicht eine inter-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:43 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nationale Frage? Die mit der internationalen Transportarbeiterkonferenz verbundenen Fragen, die Fragen der Taktik der Komintern — was ist das alles? Lokale (nationale) oder internationale Fragen? Die norwegischen Genossen müssen begreifen, daß unser ganzes Leben in außerordentlichem Umfang internationalisiert ist. Wenn wir irgendwelche Resultate erreichen wollen, müssen wir eben eine wirkliche internationale Organisation schaffen. In die kleinen Dinge des inneren Parteilebens der einzelnen Sektionen haben wir uns niemals eingemischt. Es muß leider gesagt werden, daß wir uns in die inneren Angelegenheiten unserer Parteien zu wenig eingemischt haben. Noch sind wir dazu zu schwach. Wenn die Komintern noch 5 Jahre existieren wird, werden wir selbstverständlich eine noch weit mehr internationale Organisation werden. Ich frage unsere Kritiker: Wo und wann haben wir uns übermäßig in lokale Fragen eingemischt? War etwa die Reise des Gen. Lian nach Genua im Auftrage der norwegischen Regierung eine lokale Angelegenheit? Hatte sie nicht gewaltige internationale politische Bedeutung für unsere Arbeiterbewegung? In solche Fragen haben wir uns eingemischt. Und nun die Frage der Religion, die hier der Gen. Höglund aufgeworfen hat. War sie etwa eine lokale Angelegenheit? Was die berühmten Kommunalwahlen in Schweden anlangt, von denen Gen. Höglund gesprochen hat, so haben wir es eben nicht für nötig gefunden, uns in derartige Fragen einzumischen. Wir hoffen, daß unsere schwedische Partei die im Zusammenhang mit diesen Wahlen notwendige politische Agitation durchzuführen verstanden hat.

Aber die Stellung zur Frage der Religion ist eine solche Frage, in die die Komintern sich einzumischen hat. Es ist Zeit für die norwegischen Genossen, zu begreifen, daß ihre Vorwürfe an unsere Adresse über einen übermäßigen Zentralismus in den Wind gesprochen sind. Glauben Sie, daß auch wir einige Erfahrung in der Arbeiterbewegung haben und wissen, was man zentralisieren darf und was nicht. Niemals werden wir uns in die kleinen organisatorischen Fragen einmengen. Wenn das vorgekommen wäre, so hätten Sie ein Recht, uns Vorwürfe zu machen.

Gen. Höglund sprach über *Dänemark*. Seiner Meinung nach hat die Exekutive in der Frage der dänischen Bewegung große Fehler begangen. Ich konstatiere indes, daß wir in der ganzen Zeit des dänischen Konflikts (und dieser Konflikt zieht sich ungefähr zwei Jahre hin) nicht einen einzigen Rat, nicht ein einziges Schreiben von der Zentrale der schwedischen Kommunistischen Partei erhalten haben. Die erste Kommission, die wir zur Klärung der dänischen Frage bestimmt haben, hatten wir aus Schweden gewählt, wenn ich nicht irre — Tranmael und Ström, vielleicht haben auch beide an dieser Kommission teilgenommen. Es kann wohl sein, daß wir wirklich irgendwelche Fehler in der dänischen Frage gemacht haben. Mir persönlich war es z. B. sehr leid, daß wir im Zusammenhang mit diesen Konflikten in Dänemark die Genossin *Marie Nielsen* verloren haben. Wir kennen sie als eine ergebene und begabte Kämpferin in der revolutionären Arbeiterbewegung. Aber wir haben eben Euch Schweden die Klärung dieses Konfliktes aufgetragen. Warum habt Ihr uns nicht sofort erklärt, daß die Exekutive einen Fehler begeht? Warum habt Ihr nicht

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:44 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

einmal den konkreten Vorschlag gemacht, diesen Fehler zu korrigieren? Das, was der dänische Genosse Laursen heute mitteilte, ist himmelschreiend. Gen. Höglund hat in seiner Eigenschaft als Mitglied der Exekutive selbstverständlich das Recht, die Exekutive auf von ihr in der dänischen Frage gemachte Fehler hinzuweisen. Das ist das unbedingte Recht des Gen. Höglund. Wozu aber weder Gen. Höglund noch irgendein anderer von uns das Recht hat, das ist, auf Umwegen die Beschlüsse der Exekutive der Komintern zu umgehen und eine Gruppe zu unterstützen, die aus der Komintern ausgeschlossen wurde. Gen Höglund aber hat das getan vermittelst der Versendung freundschaftlicher Briefe und Einladungen zum Parteitag eben an diese Gruppe. Das ist schon direkt illoyal. Ich wiederhole. Sie haben das volle Recht, der Exekutive die Revision eines nach Ihrer Meinung unrichtigen Beschlusses vorzuschlagen, aber das haben Sie gerade nicht getan, sondern Sie werfen die Autorität der schwedischen Partei in die Wagschale jener Gruppe, die bisher von der Exekutive nicht anerkannt ist. Das ist unzulässig. Wir haben jetzt eine neue Kommission gewählt, die die Frage zu prüfen hat, ob wir wirklich im Zusammenhang mit der dänischen Frage einen Fehler begangen haben. Wurde dieser Fehler begangen, so werden wir als erste vorschlagen, ihn zu korrigieren. Wir müssen aber bei der Korrektur unserer Fehler in organisierter Weise verfahren, wie sich das für Kommunisten gehört. Solange eine von der Mehrheit angenommene Entschließung existiert, muß sie von der Minderheit durchgeführt werden.

Ich kann mich jetzt von den nördlichen Parteien trennen. Wir haben eine umfangreiche Kommission für die mit dem skandinavischen Konflikt verbundenen Fragen gewählt, die darüber Beschluß zu fassen hat. Die scharfe Diskussion, die hier stattgefunden hat, darf uns keinesfalls abhalten, den alten Kämpfern der norwegischen und schwedischen Arbeiterbewegung gegenüber auf alle notwendigen Konzessionen einzugehen. Wir mußten hier unseren Standpunkt genau und scharf formulieren. In der Kommission wird sich herausstellen, ob tatsächlich große grundsätzliche Meinungsverschiedenheiten zwischen uns bestehen. Sind sie vorhanden, so ist nichts zu machen. Jeder von uns wird für seinen Standpunkt eintreten. Sind die Meinungsverschiedenheiten nur private, so müssen wir Beschlüsse möglichst einmütiger Natur fassen und sie gemeinschaftlich durchführen. Wir hatten bereits schwere Konflikte in anderen Sektionen — in der deutschen, in der italienischen, in der französischen, in der amerikanischen, in der tschechoslowakischen usw. Mit Stolz können wir sagen, daß alle von der Komintern gefaßten Beschlüsse die Überwindung dieser Krisen erleichtert haben. Und das aus dem einfachen Grunde, weil die Beschlüsse der Komintern nicht nur die Erfahrung einer einzelnen Partei darstellten, sondern der gesamten internationalen Arbeiterbewegung. Gen. Tranmael darf nicht vergessen, daß es außer Norwegen auch noch andere Länder gibt. Ich verstehe vollkommen, daß Gen. Tranmael in die Partei, zu deren Kämpfern er gehört, verliebt ist. Jeder von uns liebt seine Partei. Dennoch müssen die norwegischen Genossen daran denken, daß noch die Erfahrung der deutschen, russischen, tschechoslowakischen, französischen und anderer Parteien existiert. Die Fragen des Zentralismus und Föderalismus sind keine

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:44 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

neuen Fragen und wurden unzählige Male schon auf den internationalen Kongressen aufgeworfen. Und die Komintern hat sich mit Bezug auf sie bereits eine feste Meinung gebildet.

Mit dem Gen. *Rosmer* gehen wir absolut dahin einig, daß die Diskussion mit der norwegischen Partei in vielem an die Diskussion erinnert, die in der französischen Partei stattgefunden hat. Gen. Rosmer hat Recht, daß einige Argumente der norwegischen Genossen Wort für Wort den Argumenten des rechten Flügels der französischen Partei ähneln.

Was die Losung der *Arbeiter- und Bauernregierung* anbetrifft, so nehme ich nach den hier stattgefundenen Diskussionen an, daß wir diese Losung schon auf der jetzigen Sitzung der Exekutive ruhig bestätigen können. In meinem einleitenden Referat habe ich gesagt, daß, wenn sich in der Aussprache große Meinungsverschiedenheiten und großes Unverständnis in dieser Frage ergeben sollten, abgewartet werden muß. Die Aussprache hat gezeigt, daß unter uns Einigkeit auf diesem Gebiete herrscht, die Situation ist reif, wir müssen diese Agitation jetzt beginnen. Mich hat in höchstem Grade die außerordentlich interessante Rede des deutschen Genossen Ewert mit Hoffnungen beseelt. Diese Rede hat gezeigt, daß in einem so ausschlaggebenden Lande wie Deutschland unsere Partei der neuen Parole vollkommen vorbereitet gegenübersteht. Die deutsche Partei ist aber doch gegenwärtig eine der wichtigsten. Die Einwendungen des Gen. Tranmael gegen diese Parole sind unserer Meinung nach sogar in bezug auf Norwegen falsch. Wenn jedoch der Gen. Tranmael darlegte, daß diese Losung für Norwegen nicht richtig ist, so bedeutet das durchaus nicht, daß die Internationale sie nicht anwenden soll. Meiner Meinung nach ist jetzt bewiesen, daß die Losung durchaus zeitgemäß ist.

Ich habe in meinem Referat auf eine der mit der Arbeiter- und Bauernregierung verbundenen Schwierigkeiten hingewiesen. Das ist die Gefahr, daß einige unserer in theoretischer Hinsicht nicht genügend zielklaren Parteien diese Losung im sozialrevolutionären Sinne auslegen werden. Gen. Tranmael hat recht, wenn er auf die zweite Gefahr aufmerksam machte. Er hat richtig bemerkt, daß diese Losung die Annäherung an die breiten Massen der Bauernschaft zum Ziele haben muß und nicht kleinliche parlamentarische Kombinationen mit den sogenannten Bauerndeputierten. Das stimmt: die von uns vorgeschlagene Losung verfolgt in der Hauptsache den Zweck, unsere Parteien zu zwingen, die Arbeit unter den breiten Schichten der Bauernschaft zu beginnen. Eben in diesem Sinne müssen wir sie durchführen.

Zum Schlusse noch einige Worte über die *Psychologie unserer Parteien.* Wir haben bereits ausführlich darüber gesprochen, und mir schien es, daß diese Worte auf guten, aufnahmefähigen Boden gefallen sind. Ja, wenigstens in unseren größten Parteien beginnt sich jetzt eine neue Psychologie einzustellen. Gen. *Radek* hat bereits über die Äußerungen der deutschen faschistischen Zeitung, wenn ich nicht irre, „Das Gewissen", gesprochen. Diese nicht auf den Kopf gefallene Zeitung schreibt, daß die Kommunistische Partei Deutschlands jetzt zu einer nationalbolschewistischen Partei geworden ist, die sich an die ganze Nation wendet und sagt: „Geht mit uns!". Genossen, ich

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:45 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

glaube, daß das im Munde einer faschistischen Zeitung ein großes Kompliment ist. Ich hoffe, daß dieses Kompliment von unserer Partei durchaus verdient ist. Wenn diese Leute sagen, daß unsere Partei eine nationalbolschewistische ist, so muß das als Kompliment betrachtet werden. Wir und Sie wissen natürlich sehr gut, daß unsere Partei mit Nationalismus nichts gemeinsam hat, im vulgären Sinne des Wortes keine nationalbolschewistische ist, daß aber eine Parteipsychologie bei uns aufgetaucht ist, die die Führung des ganzen Landes übernehmen kann, die sich nicht scheut, zu sagen, daß die Geschicke Deutschlands mit dem Schicksal des kommunistischen Proletariats verbunden sind. Das ist ausgezeichnet. Gerade so: „Geht alle mit uns, die Ihr kämpfen wollt", gerade so muß die Kommunistische Partei Deutschlands reden. Wenn die deutsche Sektion eine solche Psychologie erworben hat, wenn selbst unsere Feinde das anerkennen, so ist das ein Riesenschritt vorwärts. Damit ist bewiesen, daß die inneren Meinungsverschiedenheiten in der deutschen Kommunistischen Partei überwunden werden, daß eine wirkliche Gesundung der Partei angebrochen ist, daß die Partei die Prinzipien des Klassenkampfes nicht im zünftlerischen Sinne des Wortes auffäßt, daß sie sich bewußt ist, daß Deutschland sich am Vorabend neuer revolutionärer Erschütterungen befindet, Deutschland befindet sich am Vorabend der Revolution. Das heißt nicht, daß bis zur Revolution nur noch ein Monat oder ein Jahr bleibt. Vielleicht bedarf es noch bedeutend mehr Zeit, aber im historischen Sinne befindet sich Deutschland am Vorabend des proletarischen Umsturzes. Es können noch sehr schwere Verhältnisse und teilweise Niederlagen eintreten, aber die allgemeinen Voraussetzungen eines sozialistischen Umsturzes in Deutschland sind reif. Jener Umstand, daß wir dort eine starke Partei haben, die mit jedem Tage wächst, ist die größte Hoffnung der Kommunistischen Internationale. Alle unsere inneren Streitigkeiten über Zentralismus usw. sind eine Kleinigkeit, verglichen mit diesem Faktor von großer historischer Bedeutung. Deutschland stellt das wichtigste Land in dem Sinne vor, daß über Deutschland der Weg zur proletarischen Revolution in Europa führt. Das ist der Grund, warum die Verhältnisse in unserer deutschen Partei eine Frage wirklich internationalen Charakters sind.

Ich hoffe bestimmt, daß unsere jetzige Sitzung der Exekutive keine geringere Bedeutung haben wird, als unsere Kongresse. Wir gehen gestärkt von dieser Sitzung weg. Alle haben wir jetzt das Empfinden, daß die einzige Internationale die Komintern ist. Ich bin vollkommen einverstanden mit den Genossen *Höglund* und *Rosmer*, daß man den schädlichen Einfluß der Hamburger Internationale nicht unterschätzen soll. Diese Organisation wird für die Bourgeoisie noch sehr viel tun und uns demnach noch sehr viel Schaden zufügen. Nichtsdestoweniger hat das Kräfteverhältnis begonnen, sich zu unseren Gunsten zu ändern. Die internationale Transportarbeiterkonferenz und alles, was mit ihr zusammenhing, ist ein außerordentlich bezeichnendes Symptom der Zeit. Langsam, aber sicher, ändert sich das Kräfteverhältnis zu unseren Gunsten. Mit Hilfe der Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" werden wir jetzt unsere Basis noch mehr erweitern. Ich glaube, daß wir noch im Laufe der nächsten Monate, noch vor dem V. Kongreß, Entschei-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:45 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

dungen von weittragender Bedeutung zu treffen haben werden. Der Kulminationspunkt der Offensive des Kapitals ist anscheinend überschritten. Innerhalb der internationalen Arbeiterklasse geht ein langsamer, aber im höchsten Grade entscheidender Molekularprozeß vor sich. Alles das sind neue Erscheinungen. Die breiten Schichten der Arbeiter beginnen die Sozialdemokratie zu verlassen und verfolgen mit Wohlgefallen unsere Arbeit. Geduld und Zielklarheit, klarer Blick, feste Hand und grenzenlose Hingabe an die Kommunistische Internationale — das ist das, was not tut, dann wird unser Erfolg gesichert sein. (Stürmischer Beifall.)

VORSITZENDER: Es liegt eine Erklärung der schwedischen Kommunistischen Partei vor. Sie wird verlesen.

Erklärung.

Um keine Mißverständnisse entstehen zu lassen, wird hiermit erklärt, daß Begrüßungstelegramme an *beide* dänische kommunistische Parteien, wie auch Einladungsschreiben an *beide* dieser Parteien zum schwedischen Parteikongreß seinerzeit versandt worden sind.

gez. Fredrik Ström,
Sekretär der schwedischen Komm. Partei.

VORSITZENDER: Das Wort hat Gen. Ewert zu einer Erklärung.

EWERT: Die deutsche und britische Delegation haben zur norwegischen Frage folgende Anträge eingebracht. Andere Delegationen haben diese unterschrieben.

Zur Frage der Religion.

Die Erweiterte Exekutive hält den Standpunkt des Gen. *Höglund* in der Frage der *Religion* für falsch, unmarxistisch und sozialdemokratisch. Die Exekutive besteht darauf, daß die Religion für die Kommunistischen Parteien keineswegs Privatsache ist, sondern ein Objekt der Entlarvung und des ideologischen Kampfes, der mit passenden Mitteln und Methoden geführt werden muß.

Rosmer, Reine, Lévy, Düret, Souvarine-Frankreich.
Jansen-Holland.
Koritschoner-Österreich.
Wieser-Schweiz.
Negri, Urbani, Gramsci, Martini, Gennari, Serra-Italien.
Böttcher-Deutschland.
Laukki-Finnland.
Kolarow-Bulgarien.
Smeral-Tschechoslowakei.

Die englische Delegation geht damit einig, daß die Religion seitens der K. I. nicht als Privatsache behandelt werden darf.

R. Stewart.

EWERT: Gleichzeitig verlese ich einen Antrag der deutschen Delegation zur Frage der Gruppe „Mot Dag".

Zur Frage der Gruppe „Mot Dag".

Die Erweiterte Exekutive hält die Tendenz der Gruppe „Mot Dag" für antikommunistisch und absolut unvereinbar mit der Zugehörigkeit zur Internationale.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:46 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Frage des Verhältnisses zur Internationale.

Die Erweiterte Exekutive hält den Standpunkt der norwegischen Parteizentrale in bezug auf das Verhältnis zur Internationale für unrichtig und schädlich.

Dieser Standpunkt ist objektiv eine Tendenz zur Loslösung von der Bewegung des westeuropäischen Proletariats, sowie auch von der gesamten proletarischen Weltbewegung.

Rosmer, Reine, Lévy, Duret, Souvarine-Frankreich.
Jansen-Holland.
Koritschoner-Österreich.
Wieser-Schweiz.
Negri, Urbani, Gramsci, Martini, Gennari, Serra-Italien.
Böttcher-Deutschland.
Laukki-Finnland.
Kolarow-Bulgarien.
Smeral-Tschechoslowakei.
Stewart-Großbritannien.

VORSITZENDER: Das Wort hat Gen. Sinowjew.

SINOWJEW: Ich habe nicht die Möglichkeit, für das gesamte Präsidium zu sprechen, aber im Namen der russischen Delegation möchte ich bitten, daß die Genossen, die die Resolution beantragt haben, dieselbe zurückstellen. Sie soll in die Kommission kommen. Unseren Standpunkt kennen Sie. Wir sind mit den norwegischen Genossen zusammen, um zu einer Verständigung zu kommen, was in der Kommission geschehen wird. Wenn jemand auf einer Abstimmung bestehen sollte, so würde das die Sache erschweren. Wir bitten, nicht darauf zu bestehen und das Ergebnis der Kommission abzuwarten.

VORSITZENDER: Das Wort hat nunmehr Gen. Falk.

FALK (Norwegen). Der Redner sprach eine Warnung gegen die Resolution über die Gruppe „Mot Dag" aus, weil diese eine gefährliche Situation in der norwegischen Partei hervorrufen könnte. Was den Artikel von Meyer in „Mot Dag" betrifft, so führt er weiter aus, daß dieser auf dem norwegischen Parteitag vorgelesen wurde und daß aus dem Inhalt hervorgehe, daß er keinen feindlichen Charakter trägt. Der Artikel war eine allgemeine Beschreibung von bestimmten Personen. Der Mann, der ihn geschrieben hat, ist seit 6 Jahren in der revolutionären Bewegung, 26 Jahre alt, und der Artikel war in seiner Tendenz keineswegs antisemitisch. Die Zitate wurden aus dem Zusammenhang gerissen; eine absolut andere Auffassung würde man erhalten, falls der ganze Artikel vorgelesen werden würde.

Die Art und Weise, wie heute versucht wurde, den Artikel auszunutzen, sei eine Entstellung, und die Art, wie die Gen. Sinowjew, Radek und Bucharin gesprochen haben, zeuge von Unverantwortlichkeit, aber von keinem Versuch, die Wahrheit zu finden, sondern stelle den Versuch einer bewußten Entstellung dar.

RADEK: Ich unterstütze den Antrag des Gen. *Sinowjew* auf Zurückziehung der Resolution und ihre Verweisung an die Kommission. Denselben Antrag unterstützte hier Gen. *Falk,* wenn auch in einer

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:52 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Weise, als wenn er die Absicht hätte, den Antrag Sinowjew zu Fall zu bringen. Wir kennen diese Methode. In dem Moment, wo in Kristiania während der Verhandlungen die Front der Leute, die den Bruch mit der Internationale wollten, erschüttert war, kam der berühmte Artikel von *Bull,* in dem erklärt wurde, die Internationale ist eine Puppenkomödie. Ich bat den Kongreß damals, in der erweiterten Parteileitung auf diese Provokation nicht einzugehen und den Antrag auf Ausschluß von Bull nicht zu stellen. Wir werden nach der Rede von Falk auf die Provokation nicht hereinfallen, sondern wir werden in sachlicher und ruhiger Weise mit den norwegischen Genossen in der Kommission weiterverhandeln. Damit dies möglich ist, muß ich Falk auf den Platz zurückverweisen, auf den er hingehört. Es ist uns nichts bekannt von seiner politischen Vergangenheit, er ist ein Neuling in der Arbeiterbewegung. Und wenn er sich herausnimmt, hier im Kreise von Genossen, die zum Teil zwei Jahrzehnte revolutionären Kampfes hinter sich haben, in dem sie die Verantwortung trugen nicht für ein literarisches und finanzielles Unternehmen, wie das des „Mot Dag", sondern für den Kampf der Arbeiter, wenn er sich herausnimmt, hier von einer Unverantwortlichkeit Sinowjews zu sprechen, so sagen wir dem Genossen Falk: Genosse Falk, sehen Sie zu, daß sie Genosse bleiben. Was Falk hier über den Artikel sagte, war nichts anderes als eine solche Unterschätzung der Intelligenz der Versammlung, daß man sich wundern muß, wie ein Mensch, der hier bewies, daß er klug und kühl — ich weiß nur nicht, für wen klug und gegen wen kühl — ist, aber der jedenfalls zeigte, daß er weiß, was er sagt, in eine Versammlung kommt und auf die Anschuldigung hin, daß in dem unter der Kontrolle der Partei für die kommunistische Propaganda erscheinenden Blatte nach der Sitzung, in der ein Abkommen geschlossen wurde, auf Grund dessen die Partei in der Internationale bleibt, ein Artikel veröffentlicht wird, in dem die größte Aufmerksamkeit der Frage gewidmet ist, wo einer geboren wurde oder ob er beschnitten ist, erklären kann: In Norwegen gibt es keinen Antisemitismus. Da frage ich denn doch: Warum interessierte die Frage den Haakon Meyer so sehr, daß er einen gothaischen Almanach über die Abkunft der Mitglieder der Exekutive anlegte? Halten Sie uns für Idioten, daß wir Ihnen glauben sollen, die Geschichte sollte nicht zur Herabsetzung der Exekutive dienen? Falk hielt es für notwendig, zu sagen, der Verfasser ist auch Jude, und aus diesem Grunde kann er es nicht schlecht gemeint haben. Wenn in Schweden, in Norwegen diese Dinge noch keine Bedeutung haben, so ist es vielleicht möglich, daß die Gruppe „Mot Dag" das hohe Recht der Initiative ergreift, in Norwegen den Antisemitismus einzuführen. Die Juden sind dort nicht da und sie werden jetzt in Norwegen durch die Kommunistische Internationale repräsentiert. Wir werden wahrscheinlich auch darüber Untersuchungen anstellen können, ob Scheflo nicht eine jüdische Tante hatte.

Wenn solche Dinge erscheinen, wenn dieser Artikel nicht ein Einzelartikel ist, sondern wenn in der norwegischen Parteipresse selbst Hunderte von Artikeln erschienen sind in der Vergangenheit, die die Kommunistische Internationale herabsetzen, so sind wir trotzdem bereit, einen Strich unter die Vergangenheit zu machen. Aber dann

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:53 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sollen Sie, Gen. Falk, wissen, wovon Sie Abstand nehmen müssen, wenn Sie in unseren Reihen bleiben wollen, das soll Ihnen hier klar und bestimmt gesagt werden. Wenn Sinowjew am Schlusse seines Berichtes, bevor wir in die Kommission gehen, um über das weitere zu verhandeln, gesagt hat: Das sind politische Dinge und nicht literarische, das ist nicht Blödsinn eines Skribenten, sondern sind politische Tendenzen, die zusammengenommen ein faschistisches Gesicht tragen, — wenn er das gesagt hat, so stehen wir hinter ihm in der Sache. Und wenn Falk den Kampf deswegen haben will, wird er mit zerschlagenen Knochen im Graben liegen bleiben.

Ich habe in dem Moment, wo wir vor dem Bruche standen, Euch gesagt: Wir wollen nicht den Kampf, weil wir die Spaltung nicht wollen, weil wir nicht wollen, daß ein Teil der Arbeiter zu den Rechtssozialisten geht, ein Teil zu uns und eine große Masse unschlüssig bei Seite bleibt. Das ist der Grund unserer großen Geduld, aber sie hat Grenzen. Diese Grenzen hat Genosse Sinowjew hier in seiner Rede gezogen und wollen Sie, daß wir nicht sagen: Die Grenzen sind überschritten, dann stop — und keinen Schritt weiter. Und wenn Sie hier sprechen, dann wagen Sie nicht, dem Vorsitzenden der Exekutive und der Exekutive eine „Irresponsibility" vorzuwerfen, denn wir tragen eine größere Verantwortung, als Sie in zwanzig Jahren zu tragen imstande sein werden.

BÖTTCHER (Deutschland): Genossen, es ist hier von der Tribüne der Erweiterten Exekutive herab gegen den Vorsitzenden der Kommunistischen Internationale der Vorwurf der Unverantwortlichkeit erhoben worden. Ein solcher Vorfall ist auf den Kongressen der Kommunistischen Internationale bisher unerhört. Es ist bisher nicht möglich gewesen, daß ein derartiger Vorwurf erhoben wurde und wir im Präsidium sind nicht gewillt, zuzulassen, daß dieser Ton, daß dieser Verkehr innerhalb der Internationale und auf unseren Kongressen einreißt. Wir weisen diese Erklärung des norwegischen Vertreters deshalb mit aller Entschiedenheit zurück und wissen uns darin einig mit den Arbeitern draußen, die der Kommunistischen Internationale angehören, die gleichfalls kein Verständnis für das Niveau haben, auf das der Vertreter der norwegischen Partei hier die Debatte zu bringen versuchte.

Damit ist, glaube ich, dieser Zwischenfall erledigt.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Es liegt ein Vorschlag der russischen Delegation vor, die Anträge, die von der deutschen, der englischen und den anderen Delegationen eingebracht wurden, der Kommission zu überweisen. Wer mit diesem Vorschlag der russischen Delegation einverstanden ist, den bitte ich, eine Hand zu erheben. — Ich bitte um die Gegenprobe. — Der Antrag der russischen Delegation ist einstimmig angenommen. Die Anträge werden der Kommission überwiesen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:54 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

NEUNTE SITZUNG.

AM 18. JUNI 1923.

Die Sitzung beschäftigt sich ausschließlich mit den skandinavischen Fragen.

BUCHARIN: Ich werde in meinem heutigen Referat versuchen, den fehlerhaften Standpunkt der norwegischen Genossen darzulegen und ihn zu kritisieren, ohne vorerst Kompromisse zu suchen. Ich glaube, daß wir diese Kompromisse in der heutigen Sitzung der norwegischen Kommission *nach* der Diskussion suchen werden. Für die norwegische Partei, wie für die gesamte Internationale, ist es wichtig, vorher den Standpunkt der norwegischen Genossen in absolut klarer Form kennen zu lernen, um die Fehler der norwegischen Partei klar zu sehen und eventuelle Konzessionen, die vielleicht gemacht werden, als Konzessionen zu betrachten und nicht als Einverständnis mit den skandinavischen Genossen.

Aber zuerst eine kleine Bemerkung. Hier haben die Genossen aus der *norwegischen Bruderpartei* Ausdrücke gebraucht, als ob die Exekutive oder das Präsidium der Kommunistischen Internationale die norwegische Partei sozusagen unterschätzt. Ich kann hier, um diesen möglicherweise bestehenden Eindruck zu beseitigen, noch einmal wiederholen, daß wir die norwegische Partei als große Massenpartei der Arbeiterklasse betrachten, als eine der wichtigsten und besten unserer Parteien. Aber das enthebt uns nicht der Pflicht, den fehlerhaften Standpunkt der norwegischen Genossen zu kritisieren, gerade deswegen, weil die norwegische Partei keine quantité negligeable für uns ist.

Genossen, die Frage über die zentralistische oder dezentralistische Organisation der Kommunistischen Internationale, die wichtigste Streitfrage, um deretwegen wir mit den norwegischen Genossen Konflikte und Differenzen haben, ist keineswegs eine neue Frage, die am schärfsten nach dem Zusammenbruch der II. Internationale aufgetaucht ist. Der Zusammenbruch der II. Internationale hatte natürlich eine soziale Grundlage. Darüber haben wir sehr viel geschrieben, und ich werde diese soziale Grundlage jetzt nicht schildern. Aber er hatte auch seine Wurzel in der organisatorischen Seite der Frage, und diese organisatorische Seite der Frage bestand damals darin, daß wir, die zukünftigen Kommunisten, die damaligen revolutionären Sozialdemokraten, die sogenannten „Linksradikalen", ganz gut verstanden haben, daß, vom organisatorischen Standpunkt gesehen, der Zusammenbruch der II. Internationale darin begründet lag, daß die Organisation der II. Internationale eigentlich nichts weiter als ein Briefkasten für verschiedene Briefe internationaler Natur war. Teilweise war die Organisation der II. Internationale die Organisation verschiedener internationaler Feste und Paraden. Sie war keine kämpfende einheitliche Organisation. Es fanden kein internationales Auftreten, keine inter-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:54 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nationalen Massenaktionen statt, und das nationale Moment dominierte immer in der gesamten Organisation der II. Internationale. Auf den Kongressen wurden verschiedene Paradereden über die internationale, völkerbefreiende Sozialdemokratie gehalten, aber wenn es galt, wirklich zu handeln, dann versagte sofort die ganze Organisation, gerade deshalb, weil sie keine kämpfende einheitliche Organisation war. Damals war das ganz klar.

Es ist, was die 2½ Internationale betrifft, auch jetzt ganz klar. Nehmen wir z. B. die Haager Konferenz. Sie war eine Parade. Es wurden Resolutionen über den Generalstreik und verschiedene andere schöne Dinge angenommen. Aber wenn die Zeit kommt, zu handeln, so verwandeln sich alle diese Paradebeschlüsse in ein Stück Papier, eben weil die II. Internationale keine zentralisierte, einheitliche Organisation ist, die bindende Beschlüsse faßt.

Das ist doch eine nicht zu leugnende Tatsache! Und es ist absolut kein Zufall, daß die Anfänge der Bildung der „Linksradikalen", daß die Anfänge des Wachstums des kommunistischen Gedankens hauptsächlich in einer These ihren Ausdruck fanden, die teilweise von den Russen, teilweise von Rosa Luxemburg ganz präzis formuliert wurde: Die neue Internationale, die entstehen soll, muß eine einheitliche Organisation darstellen, in der das nationale Moment vollständig dem internationalen untergeordnet wird und in der die nationalen Beschlüsse eo ipso den internationalen Beschlüssen der Weltorganisation des Proletariats untergeordnet werden.

Sind das Tatsachen oder nicht? Ich glaube, daß alle Genossen, die sich der noch nicht sonderlich veralteten Geschichte erinnern, diese Tatsache kennen.

Die erste These über die Internationale von Rosa Luxemburg bestand hauptsächlich in der Begründung dieses Satzes, ebenso verschiedene russische Manifeste usw. Wenn man selbst Skandinavien nimmt, so hat man sehr viel darüber in der skandinavischen Presse geschrieben. *Höglund* hat viele Male darüber geschrieben. Ich lebte damals in Skandinavien und es herrschte in dieser Frage ein absolut vollständiges Einverständnis zwischen den Vertretern der russischen Partei, die damals in Skandinavien lebten, und den skandinavischen Genossen. In Österreich, in Deutschland, in verschiedenen anderen westeuropäischen Ländern — überall wurde dieser Satz über die dominierende Stellung des internationalen Momentes, der internationalen Beschlüsse und des internationalen Sinnes der Weltorganisation des Proletariats von allen damaligen Linksradikalen, den späteren Kommunisten, anerkannt.

Wenn wir also zu der Vorgeschichte der III. Internationale als organisatorischer Vorgeschichte übergehen, so können wir sehr gut sehen, wie dieser Grundgedanke sich immer mehr in der Praxis der entsprechenden Parteien durchsetzte. Wenn wir z. B. die Konferenzen von Zimmerwald und Kienthal nehmen und von diesen Konferenzen aus übergehen zum I. Kongreß der III. Internationale, zu ihrem Gründungskongreß, so verfolgen wir das permanente Anwachsen dieses Grundsatzes und seine praktische Realisierung. Die Kommunistische Internationale und der Kommunismus übten die größte Anziehungskraft aus. Es war damals die Zeit der Siege der russischen Armee,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:55 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der großen Offensive der Arbeiterklasse in Westeuropa, wo viele, sogar nicht ganz kommunistische Elemente von der großen Welle der allgemeinen Sympathien zum Kommunismus mitgerissen wurden.

Der Gen. *Bull*, einer der Ideologen der Mehrheit der norwegischen Partei, schrieb denn auch damals in einem Artikel im „Socialdemokraten" ungefähr folgendes: Die neue Internationale wird entweder existieren, dann wird diese neue Internationale als der zentralisierte Generalstab der Weltrevolution bestehen, oder sie wird nicht existieren. Das schrieb Gen. Bull in der damaligen Zeit. Diesen Artikel habe ich auf dem Parteikongreß in Kristiania zitiert und der Gen. Bull hat zugegeben, daß er diesen Artikel und diesen Satz geschrieben hat.

Also in der Epoche der Entwicklung der größten Offensive der Arbeiterklasse, als sogar die schwankenden Elemente mit Sympathie für die Kommunistische Internationale erfüllt waren, anerkannte auch der namhafte Vertreter der Ideologie der jetzigen Mehrheit der norwegischen Bruderpartei die Notwendigkeit der Zentralisation unserer Weltorganisation des Proletariats.

Jetzt liegen die Dinge ein wenig anders. Jetzt befindet sich die Arbeiterklasse in der Defensive. Die revolutionäre Bewegung entwickelt sich nicht so rasch, wie zur damaligen Zeit, alle schwankenden Elemente fühlen sich in ihren Sympathien für den Kommunismus nicht so sicher und fangen an, zu „kritisieren", finden bald hier, bald dort eine gewisse soziale Grundlage, um diese ihrer schwankenden, gegen die internationale Zentralisation gerichteten Meinung unterzuschieben. Worin besteht nun diese soziale Basis? Diese soziale Basis — ökonomisch wie auch soziologisch gesprochen — besteht in den Resten der kleinbürgerlichen Ökonomie und Ideologie. Wir können z. B. in der gesamten Argumentation der norwegischen Genossen ganz proudhonistische Anschauungen bemerken, und das ist begreiflich deswegen, weil wir hier mit der Vertretung der Parteien zu diskutieren haben, die in ihren kleinbürgerlichen Ländern ziemlich isoliert wohnen, und der Druck dieser kleinbürgerlichen Anschauungen am meisten gerade in diesen Ländern zum Ausdruck kommt.

Das ist die wichtigste Ursache. Die zweitwichtigste Ursache besteht in der, wie ich nicht einmal, sondern schon einige Male, dargelegt habe, mechanischen Übertragung der ganz richtigen Zerstörungsmethoden gegenüber der Sozialdemokratie auf unsere eigene Organisation.

Die Mehrheit der heutigen norwegischen Bruderpartei entstammt der sogenannten gewerkschaftlichen Opposition. Diese gewerkschaftliche Opposition stellte sich die Zerstörung der sozialdemokratischen Macht in den Gewerkschaften zur Aufgabe. Die Gewerkschaften waren bürokratisch und opportunistisch. Ihre Kraft bestand in der starken Zentralisation der gesamten Bewegung unter Führung der opportunistischen Elemente. Diese Kraft mußten wir, die Revolutionäre aller Schattierungen, zu zerstören suchen. Als das beste Mittel dazu besaßen und besitzen wir, teilweise auch in einigen anderen Ländern, Methoden, wie die Auflehnung gegen die Bonzen usw., um die in den Parteiinstanzen und Gewerkschaftsinstanzen zentralisierte Macht der opportunistischen Bürokraten zu zerschlagen. Aber es be-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:55 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

steht eine gewisse historische vis inertiae; die alten Parolen werden auch später noch angewandt, nachdem die Aufgabe der Zerstörung bereits erfüllt ist. Und dann bekommt man die unrichtige Anwendung gewisser Methoden in der eigenen Organisation. Wir haben auch in Rußland ähnliches gehabt. Es war die Methode der Armeezerstörung (die Forderung der Regimentskomitees, die Wahlen der Kommandeure usw.). Aber es bestand eine gewisse vis inertiae in den Köpfen unserer Parteigenossen, die auch nach der Eroberung der Macht durch das Proletariat diese Forderungen aufrechterhalten wollten und damit die Zentralisierung der Armee objektiv störten. Darüber besteht absolut kein Streit mehr. Diese mechanische Übertragung der früher richtigen Methoden auf unsere Organisationen, wobei diese Methoden dialektisch in das Gegenteil umschlagen, ist die zweite große Ursache der Fehler unserer norwegischen Parteigenossen.

Dieser fehlerhafte Standpunkt der norwegischen Genossen hat eine sehr schwerwiegende dritte Ursache: das ist die Lage in Norwegen und Skandinavien überhaupt. Die allgemeine Situation in diesem Lande ist die, daß die nordischen Länder weder den Krieg noch Revolutionsausbrüche, wie die westeuropäischen Genossen und die westeuropäischen Parteien, miterlebt haben. Die westeuropäischen Länder wurden von dem großen welthistorischen Strudel erfaßt, dasselbe aber können wir von den skandinavischen Ländern nicht sagen. Diese befinden sich — obwohl es komisch klingen mag, wenn ich mich so ausdrücke — in einer Epoche der Vorkriegszeit und fühlen sich auch so. Sie haben den Krieg nicht miterlebt, sie haben die Wichtigkeit des zentralisierten Kampfes gegen den bürgerlichen Staat nicht erkannt. Sie sind noch nicht geschlagen worden mit der ganzen Brutalität des bürgerlichen Staates und deswegen weisen ihre Gedankengänge noch die Reste einer sehr idyllischen Ideologie auf. Ich werde später zeigen, daß alle diese dezentralistischen Tendenzen und Strömungen in der norwegischen Bruderpartei ganz friedlich pazifistische Illusionen sind. Das kann ich sehr gut beweisen und werde es tun.

Also, wir haben hier die Parteien, die in dem großen welthistorischen Strudel sozusagen auf einer Insel leben. Sie waren mehr isoliert von der gesamten Bewegung des Proletariats als irgendeine andere Gruppe unserer Parteien, die der Kommunistischen Internationale angeschlossen sind. Dieser Komplex von Ursachen — glaube ich — ist maßgebend für die Ideologie der Mehrheit der norwegischen Bruderpartei.

Jetzt gehe ich zu einigen Begründungen über, die seitens der norwegischen Genossen angeführt worden sind, um ihre Gedankengänge zu motivieren. Die „tiefste" — in Gänsefüßchen natürlich — Begründung stammt, wie das oftmals geschieht, von einem Professor in der norwegischen Partei, von dem Gen. *Bull.* Gen. Bull ist ein theoretisch sehr gut geschulter Genosse, und deshalb versucht er immer, um seine taktische Fragestellung zu begründen, die Sache bis zu den letzten Konsequenzen durchzufechten. Genossen, ich werde Ihnen eine solche Begründung des taktischen Gedankenganges seitens der Mehrheit der Zentrale der norwegischen Partei, diese Begründung in dem Artikel des Gen. Bull, klarmachen. Gen. Bull sagt, es besteht ein großer Unterschied zwischen der Entwicklung im Westen und der

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:56 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Entwicklung im Osten, speziell in Rußland. Und das sei gerade das Entscheidende für die ganze Fragestellung. Ich werde den Gen. Bull selbst reden lassen und später einige Kommentare dazu geben. Gen. Bull schreibt:

„Es ist ein Unterschied in der Arbeiterklasse, in der ökonomischen und sozialen Entwicklung und somit auch in den Revolutionsbedingungen in Rußland, dem Orient und Südost-Europa und Westeuropa.

Die russische Revolution erfolgte unter einem Volk von Analphabeten, in einem Lande, wo die moderne Industrie kaum ein Menschenalter alt und die Arbeiterklasse deshalb ganz neu und traditionslos war, in einem Lande, wo der Absolutismus und seine Bürokratie die Bevölkerung vor jeder Teilnahme an der Politik gehindert hatten, wo Gewerkschaften eine Unmöglichkeit waren, wo die Zensur jede öffentliche politische Diskussion unmöglich gemacht hatte, in einem Volke, das keine eigene selbständige Bourgeoisie hatte, wo das Kapital im wesentlichen französisch, deutsch, englisch, belgisch und deshalb die einheimische Kapitalistenklasse schwach und abhängig war.

Im Orient und in Südost-Europa herrschen im wesentlichen die gleichen Verhältnisse, die Bedingungen der Revolution werden deshalb einigermaßen den russischen entsprechend sein.

In Westeuropa sind die Verhältnisse in wichtigen Punkten gerade entgegengesetzt: Allgemeine Volksaufklärung, hundertjährige Industrie, eine Arbeiterklasse mit starken Traditionen, lange Teilnahme an der Politik, alte starke Gewerkschaften, freie öffentliche Diskussionen, starke und selbständige, einheimische Kapitalistenklasse. Die Bedingungen der Revolution sind deshalb hier ganz andere.

Daß diese Verschiedenheiten einen Unterschied in der Taktik und Organisationsform für eine revolutionäre Bewegung bedingen, sollte nun klar sein."

Und welche taktischen Schlüsse zieht er daraus? Er fängt mit einer Konstatierung folgender Dinge an:

„Die bedeutendsten Führer der Internationale sehen theoretisch diese Dinge, deren Tatbestand Scheflo verneint, natürlich klar. Aber in der Praxis werden die Konsequenzen entweder gar nicht oder nur unzureichend gezogen — und dieses aus zwei naheliegenden Gründen:

Weil erstens die bedeutendsten Führer faktisch Russen sind und deshalb in ihren Gedankengängen von ihren eigenen russischen Erfahrungen beeinflußt sind.

Weil zweitens das Exekutivkomitee jetzt — nachdem es aufgegeben hat, die Revolution in Deutschland als eine aktuelle Arbeitsaufgabe zu betrachten, — das Hauptgewicht seiner Tätigkeit auf den Orient und Südosteuropa legt. Dies ist eine Politik, die außerordentlich viel für sich hat, besonders vom Gesichtspunkt einer russischen Außenpolitik, sicherlich aber auch vom Gesichtspunkt der Räterevolution."

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:57 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Hier haben Sie die theoretische Begründung aller taktischen Fragen. Bull behauptet, in vollständiger Solidarität mit der gesamten bürgerlichen Presse, daß die K. I. ein Instrument in den Händen der russischen Regierung ist, daß alles den Bedürfnissen der russischen Regierung angepaßt ist. (In Klammern meint man, daß wir schon ziemlich entartet, nicht mehr eine rein proletarische Regierung sind.) Man braucht die westlichen Arbeiter nicht zu zwingen, sich diesen Verhältnissen anzupassen, die den vollständig rückständigen Verhältnissen in diesem Barbarenlande entsprechen. Wir brauchen eine andere Taktik, andere Organisationsmethoden, eine andere Ideologie; wir brauchen keinen Kadavergehorsam. Dieser ist gut für die Russen, die vom Zarismus für diesen gut geschult sind, aber er ist nicht auf Westeuropa zu übertragen. — Damit sind die tiefsten Ursachen und tiefsten Motivierungen der ganzen organisatorischen Orientierung der norwegischen Genossen gegeben.

Jetzt fragen wir alle, Genossen: ist diese soeben vernommene Konstatierung dieser angeblichen Tatsachen richtig, ist es so, daß die K. I. ein Instrument der russischen Regierung ist usw.? Ich glaube, daß schon diese Sitzung des Plenums der K. I. beweisen kann, daß die *norwegischen und schwedischen* Genossen vollständig isoliert in unseren Reihen dastehen. In der Diskussion nach dem Referat des Gen. Sinowjew war es nur eine kleine Gruppe der Norweger und Schweden, die mit der gesamten K. I. nicht solidarisch waren. Auf der einen Seite waren die norwegischen und die schwedischen Genossen, auf der anderen — alle übrigen Parteien. Man kann nicht von einer Isolierung des westeuropäischen inklusive schwedischen und norwegischen Proletariats vom russischen Proletariat reden, sondern von einer anderen Isolierung müssen wir sprechen.

Man kann diese nicht zu leugnende Tatsache mit verschiedenen Witzen erklären und einige dieser Witze können sogar sehr gut sein. Die Ursachen aber, die dieses Phänomen hervorbringen, sind sehr tiefer, sozialer Natur. Welche sind diese sozialen Ursachen? Es sind dieselben, über die ich bereits gesprochen habe. Wir haben eine, sogar drei Revolutionen gehabt; die Deutschen haben eine, die Österreicher haben eine durchgemacht, alle anderen Länder und Parteigenossen sind sehr stark unter Druck seitens ihrer Bourgeoisie geraten, man hat sie geschlagen, man hat ihnen Lehren mit Eisen und Blut erteilt, und sie fühlen die Notwendigkeit des internationalen Zusammenschlusses. Unsere braven Genossen aus Norwegen allein haben noch keine Prügel bekommen und haben deswegen noch keine Erfahrungen mit Blut und Eisen wie die anderen Parteien, wo die Notwendigkeit des internationalen Zentralismus und der Internationale gerade mit diesem Eisen eingedrungen ist. Das ist die tiefste Ursache der sogenannten Schattierungen und Differenzen zwischen uns und der norwegischen Partei. Die Isolierung der Norweger und teilweise der Schweden kam zum Ausdruck in dieser Ideologie und in der Frage der Stellung zur internationalen Organisation des Weltproletariats. Zuerst bestand also die Theorie der Norweger darin, daß das gesamte westeuropäische Proletariat andere Organisationen braucht als das russische und osteuropäische. Nachdem die Tatsachen schreiend gezeigt haben, daß das nicht der Fall ist, bekommen wir

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:57 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine andere Variante seitens der norwegischen Genossen, in der Diskussion vom Gen. Falk, der an Stelle des geschlagenen Gen. Bull aufgetreten ist, zu hören. Er behauptet nicht, daß die Norweger zusammen mit dem westeuropäischen Proletariat eine andere Organisation brauchen, sondern er spricht von der norwegischen Partei als von der Partei, die auf ihren eigenen *Traditionen* basiert, die eine andere Geschichte hat. Das ist etwas ganz anderes und das ist richtig. Gen. Falk hat uns teilweise im Plenum, teilweise in der Kommission erklärt, daß die norwegische Partei eine lange Geschichte hat, eine Tradition, sie ist eine Massenpartei mit Tradition und damit soll man rechnen. Das ist wahr. Aber ich muß hier konstatieren, daß diese Theorie himmelweit entfernt ist von der ersten Theorie des Gen. Bull. Das ist etwas anderes, das ist etwas ganz anderes. Denn man spricht hier von dem Unterschied der norwegischen Partei nicht gegenüber den östlichen Parteien, sondern gegenüber allen anderen, auch den westlichen Parteien und auch gegenüber dem westlichen Proletariat.

Kann man anerkennen, daß die Konstatierung dieser Tatsache falsch ist? Nein. Ich anerkenne vollständig folgendes: die norwegische Partei hat ihre Traditionen, ihre spezifischen Züge, und ihre Entwicklung hat eine spezielle organisatorische Form geschaffen. Sie hat solche Züge, mit denen wir zu rechnen haben. Das ist vollkommen richtig, aber hier, Parteigenossen, taucht sofort eine Frage auf. Die Traditionen bestehen, aber wie verhalten wir uns als Avantgarde zu ihnen? Man kann auf zweierlei Art mit diesen Traditionen rechnen, ganz verschiedenartig auf sie reagieren: Entweder wir versuchen, sie allmählich zu *überwinden,* natürlich mit klugen Methoden und Mitteln, oder wir *konservieren* sie. Darin besteht die ganze Frage. Die norwegischen Genossen sagen uns nicht ganz offen, ob sie diese Traditionen konservieren wollen. Aber wir sagen es ganz offen, daß wir sie *überwinden* wollen, daß wir meinen, daß das Spezifische auf organisatorischem Gebiet, das in der Seele der norwegischen Genossen noch lebt, zu überwinden ist, allmählich, vermittelst kluger, geeigneter Methoden, aber zu überwinden ist.

Denn um welche Züge handelt es sich, was ist das Spezifische, worin besteht es? — Gerade in dieser kleinbürgerlichen Dezentralisation. Man erklärt, man braucht anstatt einer Kampforganisation des Proletariats eine Föderation, also etwas Kleinbürgerliches, nichts Einheitliches, nichts Geschlossenes usw. Und diese Traditionen überträgt man auf die ganze Internationale. Man will den Ausgangspunkt unserer Bewegung abtöten. Wir haben unsere Internationale gebildet mit dem Gedanken: mehr Zentralisation in der internationalen Arbeiterbewegung, — und man will uns zu der Lage zurückbringen, die in der II. Internationale herrschte.

Das, Genossen, glaube ich, ist die tatsächliche Lage, und unsere Antwort auf diese Frage unseres Verhältnisses zu diesen Traditionen innerhalb der norwegischen Partei ist: wir wollen diese Traditionen überwinden.

Nun die sozusagen logische Kritik der Anschauung der Genossen aus der norwegischen Partei. Zuerst eine allgemeine Fragestellung: Es ist unverständlich, von welchem politischen Standpunkt aus man

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:58 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

uns, die Kommunistische Internationale, kritisiert. Einmal beschuldigt man uns, daß wir künstlich die norwegische Partei „radikalisieren" wollen, und man bekommt den Eindruck, als ob die Mehrheit der norwegischen Parteizentrale uns als radikalere Elemente als die norwegischen Genossen hinstellt; das andere Mal beschuldigt man uns in verschiedenen anderen sehr schlechten Dingen des Opportunismus. Wie sollen wir die Frage stellen? Falls wir organisatorische Differenzen in der Frage der Zentralisation und Dezentralisation haben, soll man dafür eine entsprechende Formel finden. Ich werde nun versuchen, zu zeigen, daß die ganze Fragestellung organisatorischer Natur seitens der Mehrheit der norwegischen Parteizentrale einer opportunistischen Prämisse entspringt.

Zuerst aber eine kleine Bemerkung. Man stellt die vollständig unwahre Behauptung auf, daß die opportunistischen Gefahren in unserer Internationale gerade konzentriert sind in unserer Zentralisation. Man vergißt die ganze vorherige Geschichte und malt so eine Situation, als ob die II. Internationale wegen der Zentralisation zusammengebrochen ist. Ich las z. B. in einem Artikel des „Arbeiderbladet" vom 30. Mai d. J. folgende Sache:

> „Auch die kommunistischen Arbeiter mögen sich daran erinnern und ihre Macht nicht wegverlegen. Die Gefahren des Zentralismus sind ebenso groß in der III. wie in der II. Internationale."

Am Schlusse lesen wir folgendes:

> „Die internationale Situation macht es notwendig, daß eine Erneuerung stattfindet, die ihre Kraft und ihre Direktiven von den Arbeitern selbst erhält. Dann wird die Möglichkeit gegeben sein, nicht nur eine Internationale wieder aufzurichten, sondern auch alle Arbeiter zu vereinigen — national und international."

Dieser Schluß hat also zur Voraussetzung, daß die Kommunistische Internationale überhaupt nicht existiert. Es besteht keine Internationale. Wir wollen die Internationale erst aufrichten — nicht die bestehende bessern, sondern die Internationale überhaupt erst aufrichten!

Zur ersten Behauptung, die vollständig unwahr ist: Die II. Internationale ist gerade deswegen zusammengebrochen, weil sie keine wirklich zentralisierte Internationale war. — Sie war zentralisiert auf dem Papier und nicht im Handeln, nicht in der ganzen Ideologie, nicht im ganzen Geist.

Ich gehe über zur Führung des Beweises für die opportunistischen Wurzeln der dezentralistischen Ideologie. Man hat hier das Interview Tranmaels, das im Trondhjemer Parteiblatt „Ny Tid" erschien, schon einmal zitiert, aber ich möchte daraus mehr zitieren, denn hier ist die gesamte Ideologie aller Schattierungen und aller Differenzen in der organisatorischen Frage zu sehen. Man fragt Tranmael:

> „Gibt es andere große und wichtige Prinzipien, die trennend sind?"

Tranmael antwortet:

> „Ja, selbstverständlich! Dieses wurde deutlicher und klarer, nachdem Moskau auf eine erstaunliche Weise vom *Gipfel* aus baut, wenn ich mich so ausdrücken darf. Wir haben ja hier zu Lande

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:59 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

allezeit hart für eine Organisation gekämpft, die sich auf Arbeiter stützt, die ihre Basis in den Arbeitsstätten hat, und alle diese Arbeiter waren zur Mitgliedschaft in unserer Partei und unserer Gewerkschaftsorganisation qualifiziert. Im großen gesehen also: diese Form der Organisation und der Mitgliedschaft hat auch meiner Meinung nach die allergrößte Bedeutung gerade für die sozialistische Bewegung, weil sie dadurch gerade in das Zentrum des Sozialismus eindringt: *in die Gesellschaftsökonomie.* Die Betriebe sollen nämlich von den Arbeitsstätten aus und mit ihren Arbeitern erobert werden, vielleicht langsam, aber sicher und mit der gesteigerten Macht auf den Arbeitsstätten sollen wir uns die Kontrolle über das Betriebsleben und die Produktion verschaffen. Meiner Meinung nach ist das die Grundlage, mit der wir beginnen müssen."

Dann kommt die Frage:

„Aber ist Moskau denn nicht mit diesem Gesichtspunkt einverstanden?"

Die Antwort lautet:

„Ja, das scheint mir einleuchtend zu sein. Moskau ist eine politische Organisation, die nicht von unten, sondern von oben baut. Moskau operiert mit Elite-Menschen und Elite-Organisationen. Die Diktatur Moskau ist — oder scheint auf jeden Fall so zu sein — mehr politischer als ökonomischer Art. Und die Methoden Moskaus sind politische, oft so politische, daß es mir erscheint, als ob Moskau die Politik oder auf jeden Fall die politische Taktik von der ökonomischen Grundlage trennt. Die extreme Forderung Moskaus, des Gebrauches der Waffen im Klassenkampf, die „Notwendigkeit der Bewaffnung" ist eine Hervorhebung eines politischen Kampfmittels auf Kosten der ökonomischen Kampfmittel."

Nun, Genossen, dechiffrieren Sie das und legen Sie alle diese Gedanken ein bischen ausführlicher dar.

Mit welcher Ideologie haben wir es hier zu tun? Das ist eine vollständig evolutionistisch-opportunistische Vorstellung über die Revolution. Man braucht demnach keine Kampfesvorstellung über die Revolution zu haben, die Sache ist im Gegenteil viel leichter, friedlicher und angenehmer. Allmählich erobert man die Arbeiterschaft in den Werkstätten, sie gehen auf unsere Seite über. Allmählich werden wir in allen Städten die Kontrolle der Produktion übernehmen, zuerst in einigen Fabriken, dann in mehreren und später in allen. Die Bourgeoisie — merkwürdigerweise — läßt uns bei alledem in voller Ruhe und Selbstsicherheit gewähren. Wir nehmen den ganzen Produktionsapparat der bürgerlichen Gesellschaft in die Hände. Und die komische Schlußfolgerung: damit haben wir den ganzen Gesellschaftsapparat, — wie Gen. Tranmael sich ausdrückt — auch schon wirklich in den Händen. Das ist doch eine lächerliche Theorie.

Falls dem wirklich so wäre, welche Voraussetzungen wären dazu notwendig? Folgende: daß der bürgerliche Staat alles das zuläßt und sich vollkommen neutral dazu verhält. Aber woher haben Sie diese Prämisse? Sie besteht nur in den Köpfen der Genossen, die kein einziges Mal von der Bourgeoisie geschlagen wurden, weil sie

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 19:59 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

niemals probiert haben, die Produktion wirklich zu erobern. Und deshalb, weil sie noch nicht probiert haben, die Produktion zu erobern, deshalb sind sie von der Bourgeoisie auch noch nicht geschlagen worden. Das ist natürlich eine ganz lächerliche, kindische Vorstellung über die Funktion des bürgerlichen staatlichen Gewaltapparates. Falls die Arbeiterklasse wirklich nach der Macht strebt, um die Produktion in ihre Hände zu bekommen, so wird sofort der ganze bürgerliche Staat mit der Waffe in der Hand dagegen auftreten. Und sollen wir dann entweder passiv dem gegenüberstehen oder uns so verhalten, wie die Christlichen und Pazifisten, uns schlagen lassen, oder sollen wir den Kampf aufnehmen, d. h. den Bürgerkrieg entfachen? Es ist klar, daß die Revolution vollständig andere Methoden, Anschauungen und Kampfmittel voraussetzt. Unsere Prämisse für die Revolution ist, daß unser Kampf um die Eroberung der Produktionsmittel zum Bürgerkrieg führt. Und Ihre Prämisse, Gen. Falk, und andere Genossen, ist die friedliche Entwicklung der Dinge. Das ist die Ideologie eines Pfaffen oder einer Nonne, oder eines Opportunisten, aber keineswegs die Auffassung eines Revolutionärs. Wenn wir diese grundlegenden Gedankengänge betrachten, so sagen wir, daß sie opportunistisch sind. Natürlich verstehen wir sehr gut, weshalb sich die Bourgeoisie zu Tranmael und Bull viel friedlicher verhält, als zu den Genossen, die die Bewaffnung des Proletariats fordern. Gerade auf diesem Gebiete wollen uns unsere norwegischen Genossen zurückziehen in den sehr friedlichen Schoß der II. Internationale. Falls wir diese Dinge unter dem Gesichtswinkel des Opportunismus oder Radikalismus betrachten, so ist klar, daß wir diese Gedanken im Zusammenhang mit der Frage: Zentralismus oder Dezentralismus bringen müssen. Wenn man die Eroberung der Produktionsmittel und die soziale Revolution als friedlich verlaufenden Prozeß betrachtet, dann braucht man nur Erziehungsarbeit zu leisten.

Man erobert die Massen, diskutiert mit ihnen, man braucht keinen „Gehorsam", d. h. Disziplin, denn ein Diskutierklub ist eine sehr gute friedliche Einrichtung. Falls man aber versteht, daß die Revolution Bürgerkrieg ist, in dem wir eine Armee brauchen, wo wir alle unsere Kräfte koordinieren und leiten müssen zu einem Kampf, der mit Blutopfern verbunden ist, so ergeben sich ganz andere Notwendigkeiten organisatorischer Natur. Man muß eine Proletarier-Armee haben, man braucht eine zentralisierte Leitung. Das ist kein lächerliches Spiel, sondern eine sehr schwere Sache. Eine Sache, bei der man um so weniger Opfer zu verzeichnen hat, je planmäßiger man diesen Kampf führt.

Diese Gedanken über den Zentralismus sind eng verbunden mit der Anschauung der norwegischen Parteizentrale über den evolutionistischen Gang der Dinge. Diese Vorstellung über einen solchen Gang der Dinge liegt darin begründet, daß die norwegischen Genossen bisher keinen wirklichen Kampf geführt haben. Sie haben Generalstreiks usw. gehabt, aber niemals einen direkten Zusammenstoß mit der bürgerlichen Regierung. Diese ganze Theorie ist liberal bis auf die Knochen. Das ist die Theorie: Lassen Sie den Staat in Ruhe! Mögen sich die Bürgerlichen mit Politik beschäftigen, *aber lassen Sie den Staat in Ruhe!* Wir aber wollen *diesen* Staat gerade nicht in Ruhe

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:00 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

lassen, wir wollen ihn *zerstören,* und dazu brauchen wir organisatorische Mittel.

Das ist die allgemeine Fragestellung, was Zentralismus und Dezentralismus betrifft. Ich will diesem Punkte noch hinzufügen, daß die Genossen hier wieder ihre vollständige Isolierung von der übrigen Arbeiterbewegung zum Ausdruck bringen. Das, was die Norweger vorgelesen haben, ist nichts neues, sondern eine Wiederholung der Gedanken der französischen Syndikalisten. Aber die norwegischen Genossen sollen sich dessen erinnern, daß wir bereits eine gewisse Evolution unter den französischen Syndikalisten haben. Die lebendige Verkörperung dafür ist der Genosse *Rosmer.* Wie steht es mit den französischen Syndikalisten? Ein Teil derselben ist vollständig in das syndikalistische Fahrwasser geraten, und der zweite Teil macht die Evolution zum Kommunismus durch, wie wir alle wissen. Und warum? Wegen der Erfahrungen des Krieges und der Revolution in Westeuropa. Aber da diese Erfahrungen für die norwegischen Genossen nicht existieren, so brauchen sie sich nicht zu evolutionieren, sie brauchen sich nur auf diesen Standpunkt zu stellen und weiter nichts.

So liegen die Dinge bei dieser allgemeinen Fragestellung. Jetzt aber: bestehen die Gefahren des Zentralismus oder bestehen sie nicht?

Gibt es vielleicht irgendwelche richtigen Gedanken in der Kritik seitens der norwegischen Genossen über den sogenannten Zentralismus? Ich glaube ja. Die Gefahren des Zentralismus bestehen und teilweise skizzieren sie die norwegischen Genossen, indem sie verschiedene syndikalistische Einwendungen gegen den Zentralismus betonen, sehr richtig. Ein halbsyndikalistischer Professor hat ein sehr dickes Buch über die Soziologie des Parteiwesens geschrieben, worin er sogar ein Gesetz aufstellt, das er als „das immanente Gesetz der Oligarchie" bezeichnet. Dieser Professor heißt Robert Michels. Er behauptet, daß jede große Organisation, die einen zentralistischen Aufbau hat, sogar ohne den Willen ihrer Agenten, eine permanente Tendenz zur Folge hat, daß die Macht in den Händen einer Clique sich allmählich konzentriert und daß dieses Phänomen ein Gesetz jeder großen Organisation ist. Es ist die Bürokratisierung damit verbunden, der Umstand, daß die wirkliche Macht sich in den Händen einiger Führer konzentriert, die anderen dagegen nur eine ganz nebensächliche Rolle spielen. Der ganze Mechanismus entartet, die Kluft zwischen den Regierungen und der Masse wird immer größer usw.

Genossen! Diese Gefahren bestehen wirklich. Aber Sie sollen doch die *allgemeine* Bilanz ziehen. Früher, in der friedlichen Epoche waren diese Gefahren sehr groß. Und warum? Die ganze Auswahl der Führerschaft innerhalb der Organisation geschah im Rahmen gerade dieser friedlichen Entwicklung, d. h. derjenige, der am besten geredet hat, der am besten zu formulieren wußte, der am besten organisatorisch wirken konnte, wurde zum Führer. So war die Auswahl. Aber wir stehen jetzt in einer gewissen anderen Epoche. Um jetzt Führer zu sein, muß man tapfer sein, muß man den Willen zum Kampf haben, muß zum wirklich revolutionären Kampf bereit sein. Natürlich später, nach der Eroberung der politischen Gewalt, wie wir es jetzt in Rußland haben, wo die Erfahrungen über diese Gefahren sehr große sind und verschiedene Dinge zu denken geben, tritt wieder

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:01 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine andere Epoche ein. Die Auswahl der Führerschaft hat schon nicht mehr zur Voraussetzung die Opferwilligkeit und Fähigkeit, sofort in den Kampf auf den Barrikaden zu gehen. Hier stehen vielmehr andere Fragen voran. Aber in Ländern, wo es gilt, im blutigen Kampf die Macht zu erobern, liegt wirklich eine große Gefahr darin, zu sagen: Wir brauchen keinen Generalstab, weil er mit den Gefahren der Bürokratisierung verbunden ist. Ich glaube, daß gerade durch den ganzen Charakter unserer Epoche und die Notwendigkeit besonderer Züge der Führer, die sie wirklich zu Führern machen, daß gerade dadurch diese Gefahren, über die man am meisten streitet, *pariert* werden.

Die konkreten Gedanken organisatorischer Natur, die diesem allgemeinen Standpunkt der norwegischen Genossen entspringen, sind am deutlichsten im sogenannten *Kristiania-Vorschlag* dargelegt. Ich kann hier nicht den ganzen Kristiania-Vorschlag zitieren, aber ich rate allen, die in die norwegische Frage eindringen wollen, den ganzen Vorschlag durchzulesen. Was den ganzen Vorschlag an sich anbetrifft, so kann man ihn am besten folgendermaßen charakterisieren: es ist das der Versuch, den demokratischen Wilsonismus auf *unsere Partei* zu übertragen. Sein Wesen besteht darin: eines zu tun und das andere zu predigen; man macht in Wirklichkeit verschiedene notwendige Dinge, auch Zentralisiation usw., theoretisch aber spricht man über alle möglichen Selbstbestimmungsrechte. Diesen letzteren entspricht keine Realität. Je weniger alle diese schönen Dinge in der Wirklichkeit existieren, um so größer ist der Sturm verschiedener solcher Phrasen über Selbstbestimmungsrechte, die keinen realen Sinn haben. Die Phraseologie der Wilsonschen Demokratie ist also hier gegeben. Ich komme nun zu diesem Kristiania-Vorschlag an sich. Zuerst kommen die allgemeinen Phrasen, die wir alle kennen: „Die Befreiung der Arbeiter muß ihr eignes Werk sein . . . . ."

Am charakteristischsten ist jedoch folgende feierliche Erklärung:

„Das Bestimmungsrecht liegt bei den Mitgliedern."

Das ist die ganze Basis für alle weiteren organisatorischen Vorschläge. Was für einen Sinn hat diese Phrase, wenn wir die Sache durchführen? Das Bestimmungsrecht liegt also bei den Mitgliedern. Ist also jedes Mitglied absolut autonom und kann machen, was es will? Das wäre Selbstbestimmungsrecht, falls man hier nicht mit Phrasen kokettiert hat. Kein Individuum unterliegt einer Disziplin, es gibt keinen „Kadavergehorsam" gegenüber der Parteileitung der K. I. usw. Entweder gibt es vollkommenes Bestimmungsrecht, dann ist es Anarchie, die keiner Disziplin unterliegt, oder es ist etwas anderes. Dann braucht man aber dies nicht zu schreiben. In Wirklichkeit haben Tranmael und Bull die schärfste Disziplin, was die Fraktion anbetrifft Man schreibt aber etwas ganz anderes. Ebenso wie Wilson, der die ganze Maschinerie in den Händen hatte und auf dem Papier über das Selbstbestimmungsrecht der Nation, des Volkes usw. schrieb. Das kostet nichts Im Realen ist alles wie bei anderen anständigen Menschen. Ich glaube nicht, daß Gen. Tranmael dirigiert wird, sondern umgekehrt. Nicht irgend einen x-beliebigen Arbeiter schickt man zum Kongreß, sondern Tranmael oder Scheflo, oder

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:01 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

irgend einen anderen der Führer. Aber man will eben den Arbeitern nicht die Wahrheit sagen, man will nicht die innere Mechanik der Partei den Arbeitern offen zeigen.

Um zu siegen, muß das ganze Proletariat wissen, daß es eine Avantgarde des Proletariats gibt. In dieser gibt es Genossen, die zu Führern geeignet sind und sie haben mehr Gewicht als die anderen Genossen. Das ist doch eine reale Wahrheit. Aber diese Wahrheit verbirgt man, entschuldigen Sie mich: man betrügt ein bißchen die Arbeiter. Man schildert nicht das, was ist, sondern das, was den Arbeitern die Illusion beibringt, als ob sie ohne Führer seien, als ob jedes Mitglied Selbstbestimmungsrecht besäße und solche alberne Sachen, die mit der Wirklichkeit absolut nicht übereinstimmen. Es sind bloße Phrasen. Genossen, vom machiavellistischen Standpunkt aus kann man mit lauter Phrasen das Volk füttern, aber die geschichtliche Situation fordert, daß wirklich die Masse erzogen wird, daß jedes Mitglied begreift, um was es sich handelt, und es ist ein gefährliches, ein sehr schlechtes Spiel mit der Arbeiterschaft, ihr nicht zu sagen, was ist, sondern ihr Illusionen und Phrasen zu geben.

Wenn z. B. norwegische Genossen sagen, wir fordern Kadavergehorsam, wir verraten das Volk, das von uns regiert wird, so sage ich zu den norwegischen Genossen: Entschuldigen Sie, wir haben mehr Achtung vor dem Proletariat als Sie, denn wir sagen ihm ganz offen, so und so ist die Lage, so und so liegen die Dinge. Wir sagen ganz offen, wir haben in der jetzigen Epoche Elemente, die nicht ganz bewußt sind, andere, die bewußter und andere, die noch bewußter sind, und die, die wir zu Führern wählen, sind die Bewußtesten. So sagen wir und damit das, was der Wirklichkeit entspricht, aus Achtung vor dem Proletariat und aus politischer Zweckmäßigkeit. Und Sie sprechen aus der kleinen, spießbürgerlichen Zweckmäßigkeit der Politik heraus, die im innersten in Wirklichkeit das Volk mehr verachtet, denn sie ist imstande, vor dem Proletariat den wirklichen Tatbestand ein bißchen zu verfälschen. Natürlich wird jede Politik, die den Tatsachen nie entspricht, sich am Ende zersetzen. So ist der Geist dieses Kristiania-Vorschlages. Man kann resümierend über diesen Vorschlag sagen, daß das eine Phrase ist, der keine Realität entspricht. Und diese Sache ist ziemlich demagogischer Natur, was in unserer Zeit, wo wir den Arbeitern die volle Wahrheit sagen müssen, nicht zulässig ist.

Nun, Genossen, glauben Sie nicht, daß dies etwas ganz Zufälliges ist. Nein, wir haben einige andere Dinge, die demselben illusionistisch-utopistischen Grundgedanken entspringen.

Ich werde einen Artikel *Höglunds* zitieren, der eine andere Frage betrifft, uns aber den ideologischen Komplex sehr gut enthüllt. Die Pazifisten in Stockholm, wenn ich mich nicht irre, oder in einer anderen Stadt, haben eine Resolution angenommen, in der sie für die Verbesserung der Liga der Nationen eintreten, für die Aufnahme Deutschlands und Rußlands in die Liga usw. Nach dieser Sache schreibt Höglund folgenden Artikel. Ich werde diesen Artikel zitieren:

„Die Forderung auf eine Umwandlung des Völkerbundes mit besonderer Berücksichtigung dessen, das Deutschland, Rußland und

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:02 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die Vereinigten Staaten aufgenommen werden, steht ja seit langem auf unserem Programm, obwohl wir wissen, daß dieser Zusammenschluß allein keine genügende Friedensgarantie ist. Sowjetrußland ist für die internationale Abrüstung, allen Staaten voran, eingetreten, und wurde dabei von den kommunistischen Parteien unterstützt. Wenn die Revolution weiter noch zur zielbewußten Arbeit für eine solche ökonomische und geistige Neuschaffung mahnt, die die Kriegsursachen wegräumt"

(das soll die Kriege abschaffen) —

„und den Weg für die Völkerverbindung bahnt, so gibt sie einer Auffassung in der Kriegsfrage Ausdruck, gegen welche wir unsererseits nichts einzuwenden haben."

Also wir haben nichts einzuwenden gegenüber den Pazifisten, die die Besserung der Liga der Nationen wollen.

„Im Gegenteil haben gerade wir Kommunisten mit Kraft behauptet",

— da ist erst das wirkliche Prachtstück! —

„daß die Ursachen des Krieges in der gegenwärtigen Gesellschaftsökonomie und in der Ideologie der herrschenden Klassen, die eine Widerspiegelung derselben ist, liegen, und darum gilt es besonders, die Gesellschaft von Grund auf zu verändern, um das Kriegselend abschaffen zu können."

Also die Besserung der Liga der Nationen wird gleichgestellt der Reorganisierung der Gesellschaft von Grund auf. (Zuruf: Das ist Hamburg!) Ich weiß nicht, ob das Hamburg ist oder etwas anderes, man muß das mit anderen Worten bezeichnen: Das bedeutet Revisionismus reinsten Wassers. Wenn Sie alle diese Sachen nehmen, dieses pazifistische Manifest, dann den Religionsartikel, dann den Kampf gegen den Gebrauch der Waffen, dann den Widerstand gegen den Zentralismus, — wenn Sie alles dies vereinigen, was für ein Bukett bekommen Sie dann, werte Genossen, und wer ist dann opportunistisch in solchen Dingen? Es unterliegt absolut keinem Zweifel, daß wir es hier mit Resten der kleinbürgerlichen Ideologie zu tun haben, die natürlich in verschiedenen kleinbürgerlichen Fragen sich widerspiegelt.

Genossen, es ist für jede Arbeiterpartei und für jede kommunistische Partei eine verflucht schwierige Aufgabe doppelter Natur, einerseits die Massen zu erziehen, andererseits sie in den Kampf zu werfen. Wenn man sie erziehen will, braucht man Diskussionen, Redefreiheit, die größte Autonomie jedes einzelnen Parteimitgliedes usw. Das versteht jeder. Aber andererseits für die Zweckmäßigkeit des Kampfes brauchen wir ein momentanes, rapides, sofortiges Handeln. Und diese zwei Aufgaben sind bis zu einem gewissen Grade einander konträr, sie stehen in einem gewissen Widerspruch zueinander. Deswegen müssen wir hier lavieren. Wir müssen das und das erfüllen, deshalb brauchen wir den sogenannten demokratischen Zentralismus. Er gibt allen Mitgliedern der Partei volle Freiheit, bis über die in Rede stehende Frage einmal beschlossen ist. Ist aber dann beschlossen, so sollen sie handeln wie die Soldaten. Damit und nur damit kommen wir den beiden Zweckmäßigkeiten nach, die vor uns

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:03 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

stehen. Die Genossen, die nicht handeln, stehen noch im Stadium eines Diskussionsklubs. Aber wir sagen Ihnen, Genossen, Sie werden nicht nur zu diskutieren haben, sondern gezwungen werden, zu handeln, und Sie müssen sich darauf vorbereiten und gerade deswegen alle Maßnahmen treffen, die Sie auf dieses Stadium des Kampfes vorbereiten werden.

Jetzt, Genossen, möchte ich ein paar Worte über ganz konkrete Fragen sprechen.

Bei diesen verschiedenen, organisatorischen Erörterungen, die mit der taktischen Orientierung, mit der gesamten Ideologie „höherer Natur" zusammenhängen, handelt es sich um folgende Fragen:

Die norwegischen Genossen wollen den Satz über die gebundenen Mandate annullieren. Sie sagen, daß diese Sache nicht demokratisch ist usw. Genossen, ich glaube, daß an und für sich die Genossen hier nicht im Rechte sind.

Falls wir diesen norwegischen Satz über imperative Mandate verallgemeinern, zerstören wir die gesamte Internationale, dann bekommen wir eine Föderation verschiedener Parteien. Wir wissen ganz gut, besonders durch das Beispiel der norwegischen Partei, daß einige Parteien leider sehr wenig über die anderen Parteien wie über die internationale Lage überhaupt wissen. Und sie wollen imperative Mandate haben! Also, auf den Kongressen, wo die gesamte internationale Erfahrung gesammelt ist, wo die Genossen etwas Neues hören können, da sagt man, die Genossen sollen eine Meinung a priori haben und weiter nichts. Das ist in allgemeiner Form absolut Unsinn. Es gibt aber eine verengte Form derselben Forderung. Man sagt: in allen internationalen Fragen. Gut. Was die Frage der gebundenen Mandate betrifft, so kann man diese Forderung mit zwei Argumenten bekämpfen. Die norwegischen Genossen haben jetzt verstanden, daß die inneren Angelegenheiten sehr schwer von den äußeren zu trennen sind. Kann man in den sogenannten rein inneren Angelegenheiten wirklich auch gebundene, imperative Mandate empfehlen? Ich glaube nicht. Nehmen wir den Konflikt unserer französischen Bruderpartei. Die imperativen Mandate könnten hier so wirken, daß sie schon gegen einen eventl. Beschluß der Exekutive, des Weltkongresses oder des Plenums der Erweiterten Exekutive gerichtet sind. In diesem Falle hätten wir einen permanenten Konflikt. Falls die Partien sich vollständig binden und gebundene Mandate geben, so würde das nur die Lage verschärfen. Hier beurteilen die Genossen die Lage vollkommen abstrakt, ohne mit der Praxis zu rechnen. Genosse *Höglund* sagte, daß ich nur Dinge „höherer Natur" berücksichtige. Ich kann hier dasselbe von Höglund sagen. Er hat niemals über die Praxis der Internationale gesprochen. Wir hatten eine französische, eine italienische, eine deutsche, eine tschechoslowakische und verschiedene andere Fragen. Die Praxis hat gezeigt, daß wir in vielen Fragen, fast in allen Fragen vollkommen richtig gehandelt haben. Diese Praxis ist keinesfalls ohne Gewicht, aber darüber spricht man nicht. Und wenn man darüber spricht, so spricht man darüber vollständig wie über Luft. Ich glaube, wenn wir die Kompetenzen der größten und wichtigsten Körperschaft der internationalen Organisation, des Weltkongresses,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:04 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nicht zunichte machen, und die Konflikte nicht noch größer machen wollen, dann müssen wir gegen die gebundenen Mandate protestieren.

Was die *Wahl der Exekutive-Mitglieder* betrifft, so glaube ich, daß der IV. Weltkongreß ganz richtig gehandelt hat. Warum? Gerade die praktischen Erfahrungen zeigen, warum. Nehmen wir folgende Situation. In einem Lande gibt es — ganz abstrakt gesprochen — drei, vier oder zehn Fraktionen in einer Partei. Die Mehrheit der Partei ist gegen die Kommunistische Internationale. Kann der Weltkongreß der Kommunistischen Internationale, die Verkörperung der gesamten Arbeiterbewegung, einen Genossen wählen, der sich als Vertreter einer Fraktion in der Minderheit befindet und kann er einen Druck auf die Gesamtpartei ausüben oder nicht? Ich glaube, er kann das. Natürlich kann das bloß in besonderen Fällen sein. Bei der Wahl der Exekutive-Mitglieder sollen wir mit den Parteien, mit ihren Wünschen usw. rechnen. Praktisch wird es in vielen Fällen, ja in den meisten Fällen so sein, daß der Kongreß solche Genossen wählt, die die entsprechende Partei will. Aber in einem besonderen Falle kann man dem Weltkongreß nicht verbieten, einen Genossen zu wählen, zu dem er das größte Vertrauen hat.

Die dritte Forderung. Die Genossen meinen, daß man von der Exekutive zu den Kongressen der nationalen Partei usw. nur solche *Delegierte* schickt, die die entsprechenden Parteien selbst wünschen. Ich sage, daß das schon technisch unmöglich ist; denn wir haben nicht ein solches Sortiment von Parteigenossen, daß die Exekutive den Parteien eine große Auswahl vorlegt und sagt: Bitte schön, wählen Sie, welche Nase Ihnen am besten gefällt. Einen solchen Zustand haben wir leider nicht. Falls sich die Exekutive in innere Angelegenheiten einmischt, wie kann man ihr das Recht absprechen, daß sie den Genossen schickt, von dem sie der Meinung ist, daß er am besten die Aufgabe lösen wird, die die Exekutive ihm stellt? Das ist technisch unmöglich und politisch unzweckmäßig.

Was die Forderung betrifft, die *nationalen Kongresse* vor dem Weltkongreß stattfinden zu lassen, alles zuerst von unten entscheiden zu lassen und dann die Beschlüsse des Weltkongresses auf der Basis der Beschlüsse der nationalen Kongresse zu fassen, so glaube ich, daß diese Forderung politisch unrichtig ist. Wir schlagen vor, zuerst den Weltkongreß und dann die nationalen Kongresse stattfinden zu lassen. Warum? Unsere nationalen Organisationen sind leider nicht so organisiert, daß die Genossen die Ereignisse in allen Ländern genau kennen. Falls wir die nationalen Sektionen durch Beschlüsse ihrer Parteitage vor dem Weltkongreß binden und der Weltkongreß nachher andere Beschlüsse annimmt, so wird das natürlich für die Parteien sehr schlecht sein und es werden zweifelsohne Konflikte entstehen. Ganz anders wird es im umgekehrten Falle sein. Die Vertreter der Parteien kommen zum Weltkongreß. Hier werden die Erfahrungen aller Sektionen summiert. Wenn nun die Delegierten mit gebundenen Mandaten kommen, so könnten sie, wenn sie etwas Neues hören, ihre Stellungnahme nicht ändern. Wenn der Weltkongreß nun etwas anderes beschließt; so haben wir einen Konflikt zwischen den höchsten nationalen und höchsten internationalen Instanzen. Ganz anders ist

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:05 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

das, wenn erst die nationalen Konferenzen, dann der Weltkongreß, und dann die nationalen Kongresse stattfinden.

Jetzt zur Frage der *Demissionen.* Die Norweger meinen, daß die Frage der Demissionen so gestellt werden muß, daß die Exekutive nicht verbieten kann, zu demissionieren. Nur die Parteizentrale kann das. Die Genossen rechnen nicht mit der Praxis. Wenn ich mich nicht irre, hat Gen. Höglund darüber gesprochen. Aber er spricht wieder absolut abstrakt und rechnet nicht mit den Tatsachen. Wir hatten einen derartigen Fall mit Loriot in Frankreich, Zetkin in Deutschland, Bordiga in Italien. Es war im nationalen Rahmen keine Kraft, die imstande war, gegen diesen Schritt zu kämpfen. So waren die Tatsachen und unter unserem Druck hat sich die Lage gebessert. Ist das wahr oder nicht? War es für die Parteien gut oder schlecht? Möge uns der Gen. Höglund sagen, ist es gut, daß die Gen. Zetkin, der Gen. Bordiga, die linke Gruppe in Frankreich nicht demissionierten oder ist es schlecht? Ich glaube, daß es gut war, daß es richtig war, wie wir gehandelt haben. Unter der Autorität der Exekutive haben wir diese Sachlage korrigiert. Man kann leicht abstrakt über Dinge sprechen und mit aus der Luft gegriffenen Sachen kommen, ohne mit der Praxis zu rechnen!

Was die *Jugendfrage* anbetrifft, so ist unser Standpunkt klar. Der Standpunkt unserer schwedischen und norwegischen Genossen ist auch klar. Sie sagen, die Jugendorganisationen sollen in allen Fragen ihrer Partei untergeordnet sein, und im allgemeinen ist das richtig. Aber wenn ein Konflikt zwischen der Partei und der Internationale besteht, können wir der Jugendorganisation nicht verbieten, eine entsprechende Stellung in der Partei einzunehmen. Daß unsere flammendsten Anhänger nicht imstande sein sollen, ihren Standpunkt für die K. I. in der Partei zu vertreten, ist unrichtig. Hier demonstriere ich Ihnen ad oculos, wie die Dinge innerhalb der norwegischen Partei wirklich sind. Zuerst spricht man davon, daß jedes Mitglied autonom ist. Aber wenn man praktisch über solche Dinge, wie z. B. das Verhalten dem E. K. gegenüber, spricht, so ist das schöne Bestimmungsrecht, sogar für die gesamte Jugendorganisation, nicht maßgebend, hier wird der wirkliche Kadavergehorsam verlangt. Hier haben wir somit einen vollständig hypokritischen Standpunkt.

Was die *innere Einmischung anbetrifft,* so anerkennen wir, daß bestimmte Fragen, wie die Zusammensetzung der Zentrale, Fragen ziemlich innerer Natur sind. Aber sie haben auch internationale Bedeutung. Hier brauchen wir wieder keine abstrakte Fragestellung, sondern wir können die Praxis nehmen. Z. B. hat der IV. Kongreß über die französische Frage in bestimmter Weise entschieden. Unser Konflikt mit den norwegischen Genossen hat zum Ausgangspunkt die Kritik an dem Verhalten der Internationale zur *französischen Frage.* Der Norweger meint, daß wir nicht allzustreng verfahren sollten. Ich bitte die Genossen, fragen Sie jeden französischen Genossen: Hat der Weltkongreß richtig gehandelt oder nicht? Ist eine Besserung eingetreten oder nicht? Fragen Sie den gewesenen Syndikalisten Rosmer. Er wird sagen: Ohne Internationale und ohne Intervention in den inneren Angelegenheiten der französischen Bruderpartei würden wir Krach haben. Jeder wird das klar sagen. Sogar die revolutionären Syndikalisten,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:05 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die noch nicht zu unserer Partei gehören, werden folgendes antworten: Früher standen wir uns sehr schlecht mit der französischen Kommunistischen Partei, deswegen, weil in ihr verschiedene Politikaster usw. waren. Nachdem die K. I. dieses Gesindel hinausgejagt hat, haben wir Achtung vor ihr. Also, Genossen, hat der Weltkongreß schlecht gehandelt? Ich unterstreiche und behaupte, gut und zweckmäßig. Gen. Höglund operiert mit der Fragestellung im allgemeinen, und das ist eine unrichtige Methode.

Ich nehme die wichtigste Partei, die nicht im Osten liegt, nicht in Rußland und nicht in Südafrika, sondern in Zentraleuropa; ich nehme die *deutsche* Partei. Haben Sie nicht gewußt, daß wir dort die stärkste Krise gehabt haben? Auf dem Leipziger Parteitag war die Krise so scharf, daß die Partei einer Spaltung nahe war. Mit Hilfe der Exekutive der K. I., nach verschiedenen Rücksprachen mit der Opposition, mit der Zentrale usw. wurde die Krise gelöst und die deutsche Partei steht besser als vor diesem Eingriff der K. I. in ihre inneren Angelegenheiten. Ist das eine Tatsache oder nicht? Das ist eine praktische Fragestellung; so stelle ich die Frage, obwohl ich kein Praktiker bin und das für den Gen. Höglund, der ein „großer Praktiker" ist, nicht existiert.

Auch in der *tschechischen* Partei haben wir die Lage korrigiert, wir haben die Mehrheit der Parteizentrale korrigiert, wir haben Beschlüsse derselben korrigiert. Fragen Sie den Gen. Smeral und die anderen tschechischen Genossen, ob wir wirklich korrigiert oder ob wir Schlimmes angerichtet haben.

Besonders das deutsche Beispiel hat klar gezeigt, daß im schlimmsten Falle, wenn die Zuspitzung am schärfsten ist, wir — Gott sei Dank — noch eine Autorität haben, die imstande ist, die Sache zu korrigieren. Und Genossen, deswegen glaube ich auch in diesem Falle, daß die Fragestellung unserer schwedischen und norwegischen Genossen nicht richtig ist.

Ich möchte noch eine Schlußbemerkung allgemeiner Natur machen. Meiner tiefsten Überzeugung nach handelt es sich jetzt darum, innerhalb der norwegischen und schwedischen Partei ein anderes geistiges Verhältnis zur K. I. zu schaffen. Das Schlimmste ist, daß besonders die norwegische Partei ein großes Mißtrauen gegenüber der K. I. hat, sowohl als Organisation als auch als Exekutive, als Gesamtorganisation überhaupt. Nur damit können wir die Tatsache erklären, daß sie leicht aus der Internationale herauszugehen und eben so leicht hineinzugehen bereit ist. Der Mensch, die Partei, die Genossen, die wirklich die Internationale mitbegründet haben, unter großen Kämpfen, selbst unter Opfern von Blut, haben ein tiefes Verhältnis zur Internationale, verstehen sie zu schätzen und haben ein gewisses Vertrauen zu ihr. Bei den norwegischen Genossen ist das nicht der Fall. Sie manövrieren leichten Herzens, ihnen ist alles wurscht. Wenn also die Sache sich so weiter entwickelt, dann wird natürlich jeder kleine Fall, jeder kleine Zufall, irgendwelcher Brief oder dergleichen aus Moskau so wirken, daß sie sofort aus der Internationale austreten oder sonst etwas Komisches oder Tragisches unternehmen werden. Man soll dem ein Ende machen. Wir brauchen natürlich ein intimeres Verhältnis. Nach meiner Rückkehr aus Norwegen wurden in der Exekutive der K. I. einige Beschlüsse

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:09 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

gefaßt, die die Situation korrigieren, z. B. mit Bezug auf qualifizierte Vertretung in den verschiedenen Ländern, dann darüber, daß „das Sekretariat ersucht wird, die Arbeit so zu organisieren, daß die Zahl der an die Parteien gerichteten Briefe vermindert wird und die Einheit sich in erster Linie auf die Beschlüsse des Präsidiums bezieht. Allen Mitarbeitern der Exekutive wurde eine Warnung dahingehend gegeben, daß sie keineswegs das Recht haben, sich in Privatbriefen oder in irgendeiner anderen Form in die Dinge der Parteien einzumischen. Wenn sie Anträge in bezug auf die Parteien zu stellen haben, so müssen sie diese beim Präsidium stellen, nachdem sie das notwendige Belegmaterial dafür gesammelt haben. In allen Fällen, in denen es irgend möglich ist, ist von der Exekutive mit den Parteien, über die Beschlüsse gefaßt werden sollen, *vor* der Fassung der Beschlüsse Rücksprache zu nehmen."

Und verschiedene andere ähnliche Sachen. Aber das sind alles Dinge sekundärer Natur, das sind kleine Fehler, die leicht zu korrigieren sind. Das Wichtigste ist, daß die Genossen anfangen, Schulter an Schulter mit den anderen Parteien zu marschieren, daß sie eine andere Einstellung zur Internationale bekommen, daß sie begreifen, daß die norwegische Partei, mag sie noch so groß sein, in der Isoliertheit niemals größer werden wird.

Die Geschichte wird es zeigen, daß nur eine Klasse die Macht, die Produktionsmittel und andere schöne Dinge erobern wird, die gewohnt ist, zusammen mit den proletarischen Parteien aller Länder sich zu vereinigen, ehrlich, materiell, und nicht formell.

In der Hoffnung, daß die norwegische Partei das begreifen wird, schließe ich mein Referat mit einem Hurra auf unsere norwegische Bruderpartei.

STRÖM (Schweden): Werte Genossen, es bestehen keine besonderen prinzipiellen oder taktischen Differenzen zwischen dem Exekutiv-Komitee und der *schwedischen* Partei. Aber natürlich müssen wir, um Erfolge zu haben, unseren Kampf nach den besonderen Verhältnissen in unserem Lande führen und auch die Traditionen und die Psychologie der schwedischen Arbeiterklasse in Berechnung ziehen. Eben, weil wir eine elastische Taktik, eine Manöverstrategie benutzt haben, haben wir ziemlich große Erfolge in der letzten Zeit gehabt, sowohl bei den allgemeinen Wahlen, wie bei den Gewerkschafts- und anderen Wahlen und Aktionen in der Massenorganisation in Schweden. Es scheint, als ob wir vor sehr großen Erfolgen stehen, wenn wir ruhig abwarten würden, keine taktischen Fehler begehen und vor allem von inneren Streitigkeiten und Kämpfen befreit werden. Diese letzte Voraussetzung ist eine conditio sine qua non für unsere Partei. Denn die größte Schuld, daß wir früher keine Erfolge gehabt haben, lag daran, daß die Kommunistische Partei keine Festigkeit hat, ein Opfer steter Spaltungen ist, in inneren Streitigkeiten sich zerfleischt usw. Wenn wir neuen Spaltungen und neuen inneren Kämpfen entgegengehen, sind wir verloren, dann wird die schwedische Partei zugrunde gehen, denn die Massen werden uns dann verlassen, auch die Massen, die wir in letzter Zeit gewonnen haben, und werden sich vielleicht sogar uns feindlich gegenüberstellen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:10 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

In organisatorischen Fragen sind wir auch im allgemeinen mit dem Exekutivkomitee und der Kommunistischen Internationale einverstanden. Wir sind gar keine Feinde des demokratischen Zentralismus. Wir meinen nur, daß wir Rücksicht auf die Auffassungen der schwedischen Arbeiter zu nehmen und deswegen *allmählich* die Zentralisation durchzuführen haben. Auf dem letzten Parteitag, vor einigen Wochen, haben wir Statuten angenommen, die in voller Übereinstimmung mit den Thesen der Komintern stehen. Wir haben dadurch zeigen wollen, daß wir der Kommunistischen Internationale vollkommen loyal gegenüberstehen wollen. Wir werden unsere zentralistischen Statuten selbstverständlich mit Klugheit handhaben, denn das ist eine Voraussetzung, wenn die Zentralisation sich nicht in Bürokratie und Mechanismus verwandeln und mehr Schaden als Nutzen bringen soll. Aber natürlich können wir Statuten, die zentralistisch sind, nicht so handhaben, als ob sie dezentralistisch wären. Wir sind also eine zentralistische Partei. Es ist selbstverständlich, daß die zentralistischen Thesen und Statuten, die wir haben, Gültigkeit haben müssen für unsere Organisationen, für die Partei, wie auch für den Jugendverband, die Frauen- und Gewerkschaftsbewegung, sonst wird die Zentralisation natürlich zu einer Komödie und das wollen wir nicht. Daß die demokratische Zentralisation auch im Verhältnis zwischen den nationalen Parteien und dem Exekutivkomitee gelten soll, ist vollkommen klar. In allen internationalen Aktionen und Fragen muß die Exekutive der Kommunistischen Internationale das letzte Wort haben, muß die Exekutive alles bestimmen. Es ist nicht so, wie Gen. Bucharin gesagt hat, daß wir nicht aus den großen Klassenkämpfen während des Krieges und während der Weltrevolution gelernt haben. Im Gegenteil, wir wissen sehr wohl, daß die Zentralisation nicht nur nützlich, sondern auch notwendig ist. Aber in offenbar nationalen und lokalen Fragen müssen die nationalen Parteien selbst bestimmen, denn die stetige Einmischung der Exekutive in diese Fragen wird nur Irritation und Mißverständnisse hervorrufen. Und um eben inneren Streitigkeiten zu entgehen, um unsere Partei geschlossen zu haben, glauben wir, daß die Zentralisation auf nationale Fragen, auf besondere nationale Fragen nicht angewandt werden soll. Das würde mehr Schaden als Nutzen bringen. Innere Streitigkeiten haben wir in unseren Parteien genug gehabt. Ich glaube, daß eine der wichtigsten Ursachen für die Schwäche mancher unserer Kommunistischen Parteien die inneren Streitigkeiten sind, die zu Sekten und Sektentendenzen führen und die Massen von uns forttreiben.

Welches ist jetzt die Stellung der schwedischen Partei zu dieser Frage? Ich will, um das völlig klar zu beleuchten, die Resolution der Erweiterten Zentrale Schwedens, die auch von unserem Parteitag bestätigt worden ist, hier zitieren:

„Die Erweiterte Parteizentrale, die den Bericht der schwedischen Vertreter, die an dem letzten Moskauer Kongreß teilgenommen haben, eingehend erörtert hat, billigt die Haltung der Vertreter auf dem Kongresse und erkennt die Kongreßbeschlüsse als bindend für die Kommunistischen Parteien an. Die Erweiterte Zentrale glaubt indessen, anläßlich gewisser Beschlüsse folgende Erinnerungen machen zu sollen:

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:10 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Durch die Kongreßbeschlüsse betreffs der Exekutive, die die Befugnisse der Exekutive bestätigt und noch mehr erweitert haben, hat eine bedeutend verschärfte Zentralisierung der kommunistischen Bewegung stattgefunden. Die Kommunistische Partei Schwedens hat den demokratischen Zentralismus als eine der grundlegenden Prinzipien der Kommunistischen Internationale anerkannt und unterstreicht noch einmal diese Auffassung. Der Erweiterte Parteivorstand kann nicht umhin, auf die Gefahr hinzuweisen, daß die an und für sich nicht nur nützliche, sondern notwendige demokratische Zentralisation ein allzu mechanisches Gepräge erhält und dadurch der kommunistischen Bewegung mit Bürokratisierung droht. Die Partei ist auch der Auffassung, daß die Tendenz in den letzten organisatorischen Beschlüssen betreffs der Exekutive, falls der V. Kongreß auf demselben Wege fortfahren wird, eine Überzentralisierung verursachen kann, die zur absolutistischen, statt demokratischen Leitung der Internationale führt. Es ist deshalb wünschenswert — um einer derartigen Entwicklung vorzubeugen — daß die Exekutive in der engsten direkten Verbindung mit den Kommunistischen Parteien bleibt, und daß sie ihre Entscheidungen so viel als möglich im Einverständnis mit denselben und deren verantwortlicher Leitung trifft.

Was besonders die skandinavischen Parteien anbelangt, so will die Erweiterte Zentrale hervorheben, daß die oppositionellen Richtungen in der Arbeiterbewegung im allgemeinen in den erwähnten Ländern mit stark dezentralistischen Traditionen zu kämpfen haben, die noch nicht überwunden werden konnten, und eine allzu schnelle Verschärfung der Zentralisation würde sicher die Werbekraft der Kommunistischen Parteien und die Sympathien zu ihnen unter den Massen vermindern. Es ist deshalb notwendig, bei der praktischen Durchführung der Zentralisierung in diesen Ländern starke Rücksicht auf diese Verhältnisse zu nehmen. Die Bezirksvertretung will deshalb unterstreichen, was bereits in den 21 Thesen über die Zentralisation gesagt wurde, nämlich, daß „die Kommunistische Internationale sowie ihre Exekutive selbstverständlich in ihrer ganzen Tätigkeit auf die Verhältnisse Rücksicht nehmen muß, unter welchen die verschiedenen Parteien zu arbeiten und zu kämpfen haben und nur Beschlüsse allgemeingültiger Natur faßt in solchen Fragen, wo dies möglich ist". Die Erweiterte Zentrale geht für ihren Teil davon aus, daß die Exekutive so verfahren wird.

Die Erweiterte Zentrale spricht ihre besondere Billigung aus darüber, daß der Kongreß in mehreren Punkten die Pflicht und Schuldigkeit der Exekutive unterstrichen hat, zu Bevollmächtigten und Referenten gegenüber den verschiedenen Parteien nur ganz qualifizierte und verantwortliche Mitglieder des Exekutivkomitees und des Präsidiums zu wählen. Informationen von ihrer Seite an das E. K., wie auch Einschreitungen in die inneren Angelegenheiten der Partei müssen immer mit größter Objektivität und Vorsicht und in vollem Einverständnis mit den zentralen und verantwortlichen Leitungen der Parteien oder der von ihnen gewählten Vertreter erfolgen. Falls nicht so verfahren wird, entsteht leicht die Gefahr, daß völlig unnötige Konflikte zwischen den verschiedenen Sektionen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:13 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

und den zentralen Organen der Kommunistischen Internationale entstehen.

Die Bezirksvertretung spricht wieder aus, daß der skandinavische Wunsch betreffs der Verpflichtungen des Exekutivkomitees, rechtzeitig vor jedem Weltkongreß das notwendige Kongreßmaterial an die Sektionen hinauszusenden, in den angenommenen Antrag hätte aufgenommen werden sollen. Die Bezirksvertretung hofft, daß die Exekutive dessenungeachtet in der künftigen Praxis diese Forderung berücksichtigen wird, so daß die Parteien nach eingehender Behandlung der Tagesordnung des Weltkongresses ihre Meinung zu den verschiedenen Fragen kundgeben können.

Da die jetzt vorgenommenen Änderungen in den Statuten nur provisorischen Charakter haben, sowie auch die diesbezüglichen Vorschläge nicht im voraus an die kommunistischen Parteien zwecks Prüfung ausgesandt wurden, wollte die Bezirksvertretung diese Erinnerungen in der Hoffnung machen, daß der V. Weltkongreß die Frage prüfen wird, ehe er seinen endgültigen Beschluß faßt."

Bei einer Konferenz in Kristiania vom 28. Februar bis 1. März 1923, zwischen Vertretern unserer Partei und der Exekutive wurde diese Meinungsverschiedenheit in dem kameradschaftlichsten Geiste behandelt, und durch diesen Meinungsaustausch wurden einige Mißverständnisse beseitigt.

Der Parteitag hat diese Resolution gutgeheißen und folgende fünf Thesen angenommen:

„1. Der Kongreß spricht seine Billigung der Haltung aus, welche die Vertreter der Partei in Übereinstimmung mit den von dem Parteiausschuß und der Erweiterten Zentrale gegebenen Direktiven auf dem III. und IV. Weltkongreß eingenommen haben; billigt die gefaßten Beschlüsse als mit der allgemeinen Auffassung der Partei übereinstimmend und meint, daß keine prinzipiellen Einwände dagegen gemacht werden können. Der Parteikongreß erklärt diese Beschlüsse als bindend für die Partei.

2. Der Kongreß spricht seine besondere Billigung dessen aus, daß der Arbeitsausschuß und die Vertreter der Partei in jeder Weise versucht haben, zur Wahrung der Einheitlichkeit der kommunistischen Bewegung in Norwegen und Dänemark mitzuwirken.

3. In der Programmfrage der Internationale schließt sich der Kongreß der Auffassung an, daß das Programm teils eine Darstellung der Theorie des Kommunismus, seiner Mittel und Ziele umfassen soll, teils auch eine Klarlegung der allgemeinen Übergangsforderungen. Die konkrete Ausgestaltung der letzteren bildet ein Tagesprogramm für jedes einzelne Land.

4. Der Kongreß betont besonders seinen Anschluß an die vor dem III. und IV. Weltkongreß beschlossenen taktischen Richtlinien für die Kommunistische Internationale und sieht vor allem in der Parole der proletarischen Einheitsfront den richtigen Weg zur Stärkung und Festigung der kommunistischen Bewegung und dadurch auch der ganzen Arbeiterklasse.

5. Der Kongreß billigt in bezug auf die verschärfte Zentralisation die von der Bezirksvertretung gemachten Vorbehalte, stellt

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:16 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

aber gleichzeitig mit Zufriedenheit die Erklärung fest, die von der Exekutive in zuvorkommendem Geiste zu den von der Partei vorgelegten Gesichtspunkten gemacht wurde. Der Kongreß hofft, daß die herannahende Exekutivsitzung imstande sein wird, die Meinungsverschiedenheiten in dieser Frage mit den skandinavischen Parteien ganz zu beseitigen und bezeugt noch einmal seine vollständige Solidarität mit der Kommunistischen Internationale, der Weltpartei der revolutionären Arbeiterklasse."

Wie Sie sehen, sind wir keine Gegner eines demokratischen Zentralismus. Wir wünschen einen revolutionären Generalstab der K. I. Wir sind aber der Meinung, daß wir uns nicht von den Massen trennen dürfen durch Überzentralismus. Wir sind eine Avantgarde, aber ohne die Arrièregarden der großen Massen können wir nicht siegen. Das Tempo des internationalen Zentralismus darf daher nicht so beschleunigt werden, daß wir die Fühlung mit den Massen verlieren. Die Organisation der K. I. und des E. K. muß auch verbessert werden und die Methoden des E. K., in die Parteien einzugreifen, müssen reformiert werden, sonst werden wir vielleicht mehr Streitigkeiten bekommen. Wir sind nicht Illusionisten, wie Gen. Bucharin behauptet hat, wir sind alte Marxisten, die sogar zu den Füßen Lenins, Bucharins, Radeks und anderer Genossen in Skandinavien gesessen haben, wo wir zusammen gearbeitet und gekämpft haben; wir gehören zu den ältesten Freunden der russischen Genossen. Ich will nur daran erinnern, wie die schwedischen Linkssozialdemokraten die Opposition gegen Branting usw., gegen die Reformisten aller Länder in Stuttgart 1907, in Kopenhagen 1910, in Basel 1912 zusammen mit Lenin und Liebknecht gebildet haben. Wir sind nicht gestern zum Kommunismus oder zur K. I. gekommen. Wir haben auch etwas getan, das können Ihnen auch die russischen Genossen erzählen, die in Schweden und Skandinavien mit uns gekämpft haben. Wir haben schon 1905, 1909, 1916, 17 und 18 ziemlich große Aktionen gemacht. Unsere Führer sind vielmals im Gefängnis gewesen. Wir waren nicht und wir sind nicht kleinbürgerliche Illusionisten. Im Gegenteil, ich sage — im Gegenteil. Wir sind der Meinung gewesen, daß wir uns nicht von den Massen trennen dürfen, daß wir sogar taktische Konzessionen machen müssen, um einer Trennung und Isolierung von den Massen zu entgehen. Und von wem haben wir das gelernt? Eben von den russischen Genossen.

Unsere Taktik fassen jetzt manche als kleinbürgerliche Orientierung auf. Dies ist ein Irrtum. Wir sagen, weil wir unser Volk, unsere Arbeiter, unsere Partei besser kennen, als sogar die Genossen von anderen Ländern, die in unserem Lande gelebt haben, so sagen wir: „Bitte, zerstören Sie nicht die Möglichkeit, die Führung der schwedischen Arbeiter für unsere Partei zu bekommen. Wir sind für einen demokratischen Zentralismus, für einen scharfen demokratischen Zentralismus. Aber wir wollen nicht der Partei schaden und sie ganz von den Massen isolieren. Die Sozialdemokraten, die reformistischen und syndikalistischen Führer in Schweden bekämpfen uns auf das heftigste, nützen gegen uns alles aus, was sie nur können, um uns zu schlagen. Deshalb ist eine solche Taktik, wie wir sie gebraucht haben, notwendig.

Jetzt zu der *norwegischen* Frage. In vielen Fragen, z. B. der Ein-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:16 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

heitsfront und der allgemeinen Taktik stehen wir der Richtung *Scheflo*, also der Opposition in der norwegischen Partei, näher als *Tranmael*, der die Majorität hat. Warum helfen wir jedoch der letzteren Richtung, ohne uns ganz mit ihr zu solidarisieren? Wir anerkennen, daß die Richtung Tranmael Fehler gemacht hat, das hat auch Scheflo hier treffend zitiert. Aber Fehler haben auch die Genossen der Richtung Scheflo gemacht. Manche dieser Genossen haben eine ausgeprägte reformistische Ideologie. Ich glaube, es gibt unter ihnen sogar „Ministerkommunisten". Ich frage Sie, Gen. Bucharin, warum kritisieren Sie nicht die Fehler der Richtung Scheflo?

(*Bucharin:* Scheflo besteht nicht auf diesen Fehlern.)

Bitte, warten Sie ab, das werden die nächsten Monate zeigen.

(*Bucharin:* Dann werden wir sie kritisieren.)

Ja, dann ist es vielleicht schon zu spät. Warum kritisieren Sie heute nicht die Richtung Scheflo, sondern nur Tranmael? Warum z. B. nicht die parlamentarische Opportunität dieser Richtung?

(*Radek:* Dazu fordern Sie uns auf!)

Das ist sehr gut, daß wir diese Richtung auch bekommen. Wir sollen nicht nur die Fehler der einen Richtung kritisieren, sondern die Fehler der beiden Richtungen. So auch in Schweden. Ich glaube, wenn Sie, Gen. Bucharin, der für die Fehler der Parteileitung in Schweden so scharfe Augen hat, auch die Arbeit der Jugendlichen betrachteten, so könnten Sie manche gute Bemerkungen und Witze machen. Das ist wahr.

Also warum stehen wir heute bei Tranmael, bei der Majorität in der norwegischen Partei? Ich sage, eben, weil wir die norwegische Partei nicht spalten wollen, weil wir die ernste Lage in der Partei kennen, weil wir wissen, daß eine Spaltung in der norwegischen Partei die kommunistischen Parteien im Norden zerstören, bis zum Grunde vernichten würde, weil wir wissen, daß eine Spaltung in Norwegen auch der schwedischen Kommunistischen Partei den Todesstoß versetzen würde. Wir wollen keine Verantwortung für eine solche Entwicklung auf uns nehmen. Wir kämpfen dagegen, wie die kämpfen, die um das eigene Leben kämpfen. Was nützt uns oder Euch die Zertrümmerung der kommunistischen Parteien Skandinaviens? (*Bucharin:* Aber wer schlägt das vor?) Nein, aber eben deshalb müssen wir ein solches Verständnis für die Schwierigkeiten in Norwegen haben, daß wir nicht in eine solche Entwicklung geraten. Sonst werden wir in Schweden, in Norwegen ein kleines Häuflein Kommunisten haben, so wie jetzt in Dänemark. Und wir wissen auch, daß die Spaltung in Norwegen, die Zertrümmerung der Partei in Schweden, eine Niederlage der Kommunistischen Internationale in Skandinavien und der Internationale im ganzen sein würde. Eine solche Niederlage würde ein Sieg der Sozialdemokraten, der Opportunisten, der Reformisten aller Schattierungen werden. Deshalb wollen wir alles tun, um einer solchen Entwicklung zu entgehen, auch wenn wir dadurch für eine Zeit als „Kleinbürger" betrachtet werden. Einmal wird, hoffen wir, eine Zeit kommen, wo man uns Dank wissen wird, weil wir alles getan haben und tun werden, um die Spaltung und das Unglück, das daraus kommen würde, um die Spaltung in Norwegen, in Skandinavien zu verhindern.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:17 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Und eben, weil wir wissen, daß auch Sie, Gen. Bucharin, daß auch alle Genossen, die hier sitzen, gegen eine solche Spaltung und für die Wahrung der Kommunistischen Partei in Skandinavien sind, hoffen wir, daß wir in dieser Frage zu einer Verständigung kommen werden. Wir müssen Vertrauen zu der norwegischen Partei haben, wir müssen nicht nur die Fehler des einen Teiles, sondern auch des anderen kritisieren, wir müssen die notwendigen Konzessionen machen, wir müssen überhaupt den Forderungen der norwegischen Partei, die notwendig sind, um die Partei nicht zu spalten, entgegenkommen.

Und weiter müssen wir Schluß machen damit, daß der *Jugendverband in Norwegen* gegen die Partei ausgespielt wird, denn sonst wird auch der Jugendverband in Fraktionen gespalten oder wenigstens von den inneren Kämpfen zerstört. Das ist kein Glück für die Partei und auch nicht für die Internationale. Und das gilt auch für Schweden. Wir werden nicht dulden, daß der Jugendverband sich zu einer neuen Partei entwickelt, die gegen die Partei kämpft. Das wird der Partei sehr schaden, ja, sie vielleicht durch Kräfteverluste ganz unfähig machen, den Kampf gegen das Kapital, gegen die Bourgeoisie, gegen die Sozialdemokraten zu führen. Das wird auch den Jugendverband zerstören. Das wird Fraktionen schaffen, die einander bekämpfen, wo es nicht notwendig ist. Auch die Internationale wird davon keinen Gewinn haben. Im Gegenteil. Wir sagen, wir wollen nicht dulden, daß die Jugendlichen als eine Freischar gegen die Partei operieren. Das widerstrebt auch allem Zentralismus. Wenn wir alles Vertrauen zu den guten Ideen des Zentralismus zerstören wollen, so organisieren wir den Jugendverband gegen die Partei. Wollen wir das? Ich glaube nein.

Ich muß zum Schluß auch bedauern, daß Gen. Bucharin noch einmal in subjektiver Weise Artikel von Höglund als die eines ausgeprägten Opportunisten, eines Kleinbürgers darstellte. Genosse Bucharin, der seit zehn Jahren, oder mehr, zusammen mit Höglund gekämpft hat (*Radek:* Alles fließt, auch der Radikalismus und Opportunismus) sollte wissen, daß Höglund kein Opportunist und kein Kleinbürger ist. (*Bucharin:* Aber dieser Artikel ist opportunistisch).

Nein, weil Du nicht weißt, wie die ganze Entwicklung der Lage war, in der auch diese Artikel geschrieben worden sind. (*Schatzkin:* Also, erkläre es.) Das wird Höglund selbst später hier machen. Auf diese Weise will man die Autorität des Gen. Höglund in Schweden und Skandinavien zerstören. (*Bucharin:* Das wollen wir nicht.) Genosse Bucharin, obwohl Sie lange bei uns gelebt haben, haben Sie noch nicht gelernt, daß man auf solche Weise in Skandinavien nicht siegen kann. Höchstens können Sie Konflikte aufrollen, die der Partei sehr schaden können. Wer wird davon gewinnen? Nicht die Internationale, sondern nur die Feinde unserer Bewegung, die Reformisten, die Anarchosyndikalisten werden den Profit davontragen. Wir wollen abwarten und sehen.

Es ist auch ganz unrichtig, wenn man es so hinstellt, als ob die schwedische Partei einen Feldzug für die Religion oder sogar einen Feldzug gegen die Bewaffnung des Proletariats geführt hat. (*Bucharin:* Das habe ich nicht behauptet.) Im Gegenteil, ich werde dem Genossen Bucharin, sobald ich nach Hause komme, ein großes Paket mit

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:17 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Broschüren gegen die Kirche und die religiösen Dummheiten schicken, die wir in Schweden herausgegeben haben. Aber wir wollen keine dumme Taktik einschlagen, so daß die religiösen Arbeiter sich gegen uns wenden. (*Bucharin:* Wir sind auch gegen die Dummheit, Genosse Ström!) Was die Frage der Bewaffnung des Proletariats betrifft, so sind es bereits 20 Jahre, daß Gen. Höglund, ich und einige andere in der schwedischen Sozialdemokratischen Partei auf einem Kongreß des Jugendverbandes den Antrag gestellt haben, die schwedischen Arbeiter zu bewaffnen. Bereits vor zwanzig Jahren, wo noch niemand anderes so etwas gefordert hat! Wir sind also, glaube ich, nicht solche Kleinbürger und Opportunisten, die gegen die Bewaffnung des Proletariats sind. Im Gegenteil, wir sind dafür, wir haben dafür gekämpft seit 20 Jahren und werden auch weiter dafür kämpfen.

FALK (Norwegen): Bevor ich in meine Rede eintrete, möchte ich die Aufmerksamkeit der Delegierten auf den Umstand lenken, daß ich nicht in meinem Namen, sondern im Namen der norwegischen Delegation spreche und daß ich die Ansichten der Parteiführung zum Ausdruck bringe. Kurz vorher ist gesagt worden, daß meine Beziehungen zur Partei kaum erst etwas über drei Jahre alt sind. Das stimmt vollkommen, und es wäre vielleicht angebracht, wenn ich meine persönlichen Ansichten darlegen würde. In Anbetracht des Umstandes aber, daß ich lediglich das Sprachrohr der Parteiführung bin, kann ich nicht finden, daß diese Bemerkung am Platze ist.

Wir halten es für ziemlich zwecklos, in eine theoretische Diskussion über die Frage — die notwendigen Grenzen der Zentralisation — einzutreten, da wir die Anschauungen unserer Partei bereits zum Ausdruck gebracht haben. Es ist ausschließlich die praktische Frage, die vorwiegendes Interesse besitzt, die Diskussion der konkreten Forderungen, die unsere Partei zu stellen wünscht. Unsere Anschauung über das richtige Verhältnis zwischen der Partei und der Internationale ist in der sogenannten Kristiania-Resolution, § 4, enthalten und lautet wie folgt:

> „Die Wahrung der größtmöglichen Unabhängigkeit in allen inneren Angelegenheiten muß ein leitender Grundsatz in den organisatorischen Beziehungen zwischen den nationalen Parteien und der Internationale sein. Dementsprechend haben die internationalen Vertreter der führenden Parteien eine entsprechende Änderung in der organisatorischen Praxis der Internationale zu fordern. Die Vertreter unserer Partei haben mit Nachdruck den Grundsatz zu vertreten, daß die Autorität der Internationale in Hinsicht auf alle internationalen Aktionen und in Hinsicht auf Fragen, die Grenzen irgendeiner nationalen Partei überschreiten, absolut sein soll; aber die Internationale darf sich nicht in lokale Fragen einmischen. Die Mitglieder des Exekutivkomitees sind durch die einschlägigen nationalen Parteien zu wählen."

Diese Resolution ist auf dem Parteikongreß durchgegangen und die Parteileitung hat in Übereinstimmung mit dieser Resolution beschlossen, gewisse Änderungen in den Statuten der Internationale vorzuschlagen. Der IV. Kongreß beschloß, den Parteien zu verbieten, ihren Vertretern gebundene Mandate zu erteilen. Wir schlagen vor, daß

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:18 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

dieser Beschluß aufgehoben wird. Die Folge dieses Beschlusses, falls er bestehen bleibt, könnte sonst sein, daß gegen die Anweisungen, die die nationalen Parteien ihren Delegierten mitgeben, Einwendungen erhoben werden. Es ist von vordringlicher Bedeutung, daß die Verbindung zwischen der internationalen Organisation und den ihr angehörenden Teilen so eng als möglich gestaltet wird. Die nationalen Parteien müssen infolgedessen ermutigt werden, die Fragen, über die der Weltkongreß Beschluß zu fassen hat, so gründlich wie möglich durchzusprechen und die Meinung der Partei auf dem Kongresse zu vertreten. Ein solches Verfahren würde dazu führen, daß der Weltkongreß die Aktivität und die Anschauungen der Parteien widerspiegelt, aus denen sich die Internationale zusammensetzt.

Wir sind nicht der Anschauung, daß die nationalen Parteien in der Regel ihre Vertreter verpflichten sollen, gemäß den ihnen erteilten Weisungen zu stimmen. Im allgemeinen sind wir überzeugt, daß das Gegenteil der Fall sein würde. Wir glauben indes, daß jede Partei das Recht haben muß, ihre eigene Haltung in dieser Hinsicht zu bestimmen.

Der letzte Weltkongreß hat beschlossen, den nationalen Parteien das Recht, ihre eigenen Vertreter in die Exekutive zu wählen, zu nehmen. Wir halten diese Änderung für unglücklich. Jede Partei kennt ihre eigenen Führer weit besser als der Weltkongreß sie kennt, und ist besser in der Lage, sich für die richtigen Leute zu entscheiden. Außerdem wird sich jede Partei weit mehr an die Stimme eines Vertreters, den sie selbst gewählt hat, gebunden fühlen, als an die eines Vertreters, der vom Weltkongreß gewählt wurde. Die früheren Wahlmethoden, die wir vorschlagen, sollten wiederhergestellt werden und würden dazu dienen, die Fühlung zwischen der Internationale und jeder Partei enger zu gestalten, als es sonst der Fall sein wird.

Wir schlagen vor, daß die Vertreter (oder Berichterstatter), die durch die Internationale an die Parteien abgesandt werden, nach Rücksprache mit der Parteileitung bestimmt werden. Es leuchtet ein, daß es von ausschlaggebender Bedeutung ist, daß ein Vertreter der Internationale mit einem Gefühl des Zutrauens und Vertrauens seitens der Parteiführung empfangen wird, so daß ein durchaus offener Meinungsaustausch möglich ist. Wir machen diesen Vorschlag, um Reibungen und Mißverständnisse zu vermeiden.

Wir schlagen gleichfalls einige Änderungen in Hinsicht auf den Zeitpunkt vor, der für die Parteikonferenzen festgelegt wurde. Die gegenwärtigen Statuten bestimmen, daß die Parteikonferenz nach dem Weltkongreß abzuhalten ist. Wir glauben, daß die Parteikonferenz vor dem Weltkongreß stattfinden soll. Das setzt die Mitglieder in den Stand, die zu lösenden Fragen und die Erörterung, die vor dem Zusammentritt des Kongresses stattzufinden hat, durchzusprechen und infolgedessen indirekt und durch ihre Vertreter an dem Gedankenaustausch und der Beratung des Kongresses teilzunehmen. Auf diese Weise wird eine engere Fühlung zwischen der Internationale und den Parteien hergestellt und die Vertreter werden weit besser imstande sein, ihre Anschauungen über die Partei darzulegen, als es sonst der Fall ist. Die Beschlüsse des Kongresses würden klarer, als es jetzt der Fall ist, die Anschauungen der Mitgliedschaft widerspiegeln. Das wäre nur recht, weil die Mitglieder nicht nur Weisungen erhalten,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:18 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sondern ihren Führern auch Weisungen erteilen sollen. Wir halten dafür, daß das das grundlegende Prinzip des *demokratischen* Zentralismus ist. Nach dem Weltkongreß solle eine Parteikonferenz darüber bestimmen, ob ein neuer Parteitag notwendig ist oder nicht.

Wir messen dieser Frage große Bedeutung bei — eine Grundfrage in jeder Organisation, die auf dem Prinzip des demokratischen Zentralismus aufgebaut ist.

Schließlich schlagen wir eine Änderung vor in bezug auf die Frage der Niederlegung von Parteifunktionen. Wir sind der Anschauung, daß weit mehr die nationalen Parteien als die Internationale darüber zu entscheiden haben, ob es Parteimitgliedern gestattet sein soll, ihre Funktion niederzulegen oder nicht. Die Meinung der Exekutive in einer solchen Frage würde natürlich von größtem Gewicht sein, aber das formelle Entscheidungsrecht muß der nationalen Partei zustehen.

Außer diesen Änderungen in den Statuten schlagen wir vor, daß das Recht, Parteimitglieder aus der Partei auszuschließen, der nationalen Partei und nicht der Internationale zustehen soll. Die Exekutive besitzt in der Regel nicht die eingehende Kenntnis der örtlichen Parteiverhältnisse, die solche Entscheidungen erfordern. Unsere eigene Partei hat in dieser Hinsicht auf dem letzten Weltkongreß sehr bedauerliche Erfahrungen gemacht. Unser Vorschlag zielt darauf ab, die Wiederholung so bedauerlicher Vorfälle, in denen wir beim besten Willen unserer Meinung nach nur eine Schwächung sowohl der Internationale als auch der nationalen Partei erblicken, zu vermeiden.

Der Zweck all unserer Vorschläge ist, die nationalen Parteien zu stärken. Wir glauben, daß wir die internationale Organisation nur durch eine Stärkung der nationalen Parteien, auf denen sie sich aufbaut, kräftigen können.

Gen. Bucharin sagte, daß die Bedeutung der Resolution, die durch den Kongreß der norwegischen Partei beschlossen wurde, dahin ging, aus der Internationale in Wirklichkeit einen Briefkasten zu machen und ihr alle Autorität zu nehmen. Wir halten das nicht für richtig. Es ist nicht unsere Absicht, nicht unsere Meinung, daß die Autorität der Internationale in Fragen internationaler Tragweite geschwächt werden sollte. Wir meinen z. B., daß, wenn die internationale Organisation eine Parole ausgibt, diese dann in allen Ländern zu befolgen ist, und wir sind dafür, daß sie das Recht haben soll, solche Parolen auszugeben. Wir wenden uns lediglich gegen die Einmischung in rein örtliche Verhältnisse, weil wir glauben, daß das parteizersetzend wirkt und innere Reibungen auslöst und letzten Endes eine Partei wie die norwegische Partei zur Spaltung bringen wird.

Gen. Bucharin erwähnte, daß er anerkennt, daß die norwegische Partei nicht dieselbe ist wie die deutsche Partei, daß die verschiedenen örtlichen Verhältnisse in Berücksichtigung gezogen werden müssen — aber die Frage sei, ob diese speziellen Verhältnisse, die Besonderheiten der norwegischen Partei fortdauern, oder ob sie überwunden werden sollen? Ich glaube, daß diese Art der Problemstellung vollkommen richtig ist. Soll die norwegische Partei irgendwelche ihrer Traditionen beibehalten oder sollen dieselben überwunden werden? Unsere Anschauung ist, daß die Traditionen, die wir von der Sozial-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:20 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

demokratischen Partei geerbt haben, daß diese Traditionen überwunden werden sollen, die Traditionen aber, die die norwegische Partei zu einer Massenpartei machen, nicht überwunden werden sollen. Und wir sind der Anschauung, daß in enger Verbindung mit der Tatsache, daß die norwegische Partei eine Massenpartei bleiben soll, das Recht nicht nur für die nationale Partei, sondern auch für die Minderheiten der nationalen Partei besteht, eine entscheidende Stimme in lokalen Verhältnissen zu besitzen.

Ich möchte die Aufmerksamkeit der Delegierten auf den Umstand lenken, daß, während die norwegische Partei eine große Massenpartei ist, die schwedische Partei eine ziemlich kleine Partei und die dänische Partei eine verschwindend kleine Partei ist. Außerdem lenke ich die Aufmerksamkeit auf den Umstand, daß die dänische Partei in keiner Weise die Autorität der Internationale in irgend einer Frage angefochten hat. Die schwedische Partei hat sie in gewissem Grade, und die norwegische Partei in noch höherem Grade angefochten. Soweit die Natur der Menschen in Frage kommt, sind die Verhältnisse in Norwegen, Schweden und Dänemark ziemlich die gleichen. Es mag richtig sein, daß eine internationale Organisation, mit unbedingt zentralisierter Disziplin und bedingungsloser Autorität die stärkste Organisation wäre, die sich denken läßt, wenn die Internationale zur selben Zeit aus großen Massenparteien bestehen würde. Mit anderen Worten: Wenn es möglich wäre, daß in Norwegen eine große Massenpartei existieren könnte, während die internationale Organisation eine bedingungslose Autorität in der norwegischen Partei aufrechterhält, so würde es von großem Interesse sein, die Frage aufzuwerfen, ob ein solcher Zustand wünschenswert wäre. Es ist jedoch unsere feste Überzeugung, daß das unmöglich ist. Was immer auch die Verdienste einer solchen Partei als Kampforganisation sein mögen, wir sind durchaus durchdrungen davon, daß sie mit der Existenz einer Massenpartei in Norwegen unvereinbar ist. Wir sind der Anschauung, daß sie zusammenbrechen würde, wenn sie das unternehmen würde, und sind der Anschauung, daß sie letzten Endes zu einer sehr kleinen Partei herabsinken würde. Wir glauben, daß, wenn die Internationale wünscht, in Norwegen eine starke Massenpartei zu besitzen, sie berücksichtigen muß, daß eine solche Partei nur existieren kann, wenn ihr ein großes Maß von Aktionsfreiheit in lokalen (nationalen) Angelegenheiten eingeräumt wird. Das ist die Anschauung der Mehrheit der norwegischen Partei.

Nun zum Recht der Selbstbestimmung seitens der Mitglieder. Es ist gesagt worden, daß das eine Phrase sei, daß das lediglich Worte ohne jedwede Verbindung mit den Handlungen der gegenwärtigen Führung der norwegischen Partei seien. Das ist nicht wahr. Bucharin hat den ersten Absatz des besonderen Punktes in der Resolution verlesen und ich werde mir die Freiheit nehmen, den Rest derselben zu verlesen: „Das Beschlußrecht verbleibt den Mitgliedern. Die Organisationen sind deshalb so einzurichten, daß die Mitglieder vollkommene Kontrolle über jene, die in ihrem Auftrage reden, besitzen. Die Mitglieder sollen Gelegenheit haben, ihre Wortführer zu jeder Zeit abzuberufen und neue zu wählen, so daß die Mitglieder jederzeit in Einklang stehen mit der Führung."

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Diese Resolution schlägt eine Änderung innerhalb der norwegischen Partei entsprechend den in bezug auf das Verhältnis zwischen den nationalen Parteien der Exekutive vorgeschlagenen Änderungen vor. Wir schlagen vor, die Mitglieder der Parteileitung durch die örtlichen (nationalen) Parteiorganisationen zu wählen und ihnen das Recht einzuräumen, diese Vertreter jederzeit abzuberufen. Auf diese Weise glauben wir zwischen der Partei und den Mitgliedern eine solche Fühlung herzustellen, daß erstere unter der Kontrolle der Mitglieder stehen wird, und ich glaube, daß diese Anordnung die Autorität der Führung nicht schwächen, sondern stärken wird. Eine Führung kann schwach sein, selbst wenn sie auf Statuten beruht, die den strengsten Zentralismus vorschreiben. Sie wird stark sein, sobald sie in enger Fühlung mit den Mitgliedern steht und deren Vertrauen genießt. Wir wünschen, daß sie stark sei. Wir wünschen, daß sie so stark sei, daß jedes Mitglied die Entscheidungen der Parteiführung befolgt. Wir wünschen ebenso wenig, daß die Internationale schwach sei. Wir wünschen, daß sie in einem solchen Verhältnis zur norwegischen Partei steht, daß jedes Mitglied der norwegischen Partei die Entscheidungen der Internationale befolgt. Das ist heute nicht der Fall und unseres besten Wissens sind gewisse Änderungen in der Taktik der Internationale notwendig, wenn die Mitglieder die von der Internationale erteilten Weisungen befolgen sollen.

Es ist noch ein anderer Punkt zu besprechen. Das ist die Frage des Verhältnisses unserer Partei zum *Jugendverband*. Es scheint der Eindruck hervorgerufen worden zu sein, daß wir in dieser Angelegenheit inkonsequent gehandelt haben. Wir sind nicht der Anschauung, daß der Jugendverband durch die Parteiführer geleitet werden soll. Ganz im Gegenteil, wir glauben, daß der Jugendverband eine sehr beträchtliche Bewegungsfreiheit besitzen soll. Wir wissen fernerhin, daß die Jugend, die Lebensmut besitzt, stets eine Tendenz zur Opposition haben wird, und wissen, daß in gewissem Grade wenigstens diese Opposition seitens der Jugend für die Partei gut ist. Wir sind nicht der Anschauung, daß sie unterdrückt werden soll. Wir fragen die Internationale lediglich ganz einfach, welches die Anschauung der internationalen Organisation in bezug auf diese Frage ist. Wir fragen die Exekutive definitiv, welches die Anschauung der internationalen Organisation hinsichtlich des richtigen Verhältnisses zwischen der Partei und der Jugendbewegung ist. Unseres Ermessens gestaltet sich die ganze Lage sehr zweifelhaft und schwierig, wenn die Internationale, entweder die Exekutive der Jugendbewegung oder die Exekutive der Kommunistischen Internationale, in irgendeiner Weise die Jugend unseres Landes gegen die Partei organisiert hat; wenn sie die Partei übergeht und sich an die Führung der Jugend wendet, so glauben wir, daß die Konsequenzen einer solchen Handlungsweise seitens der Internationale sich mit Bezug auf politische Fragen sehr bedauerlich erweisen werden. Wir halten dafür, daß ein gewisser vernünftiger Grad von Opposition seitens der Jugend recht ist, wir sind indes der Anschauung, daß die Internationale Rücksicht darauf nehmen muß, daß es der natürliche Hang der jungen Mitglieder der Jugendbewegung ist, einen gewissen Grad von Opposition gegen die älteren Mitglieder der Partei und die Parteileitung zu entfalten und daß sie für eine derart

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

organisierte Opposition nicht einen künstlichen Boden abgeben soll (Zuruf: *Scheflos:* Wie steht es mit der Gewerkschaftsfrage?) Falk: Es ist mir nicht bekannt, daß hinsichtlich dieser Frage irgendein Konflikt zwischen der Partei und der Internationale besteht. Soweit ich weiß, ist kein Konflikt entstanden. (*Scheflo:* Es besteht ein Konflikt, Sie wissen es!) Es besteht ein Konflikt innerhalb der Partei. Meine persönliche Meinung über diese Frage ist, daß die Partei selbstverständlich eine bestimmte wohl erwogene Politik in bezug auf die Gewerkschaften betreiben muß.

BEUER-Tschechoslowakei: Wir Delegierte der Tschechoslowakei stehen auf dem Boden eines straffen Zentralismus in der Kommunistischen Internationale. Die internationale ökonomische und politische Situation, die internationale Organisation des Kapitals, das Hinauswachsen der sozialen Kämpfe über den nationalen Rahmen machen eine zentralistische Führung der internationalen Führung des revolutionären Proletariats zu einer unbedingten Notwendigkeit. Der Verzicht der Komintern auf den Zentralismus würde nach unserer Meinung nicht mehr und nicht weniger bedeuten, als den Verzicht auf die Durchführung großer internationaler revolutionärer Massenaktionen und schließlich den Verzicht auf die Weltrevolution selbst. Genossen, wenn wir die Notwendigkeit einer straffen Zentralisation, eines straffen Zentralismus so scharf betonen, so sprechen wir aus eigener Erfahrung. Bis vor wenigen Monaten hatte unsere Partei unter schweren inneren Kämpfen und Erschütterungen zu leiden. In dieser Situation nach dem IV. Weltkongreß griff die Exekutive ein. Wenn ihre Maßnahmen auch zunächst unserer Auffassung widersprachen, so zeigte sich im weiteren Verlaufe der inneren Auseinandersetzungen, daß sie zweckmäßig waren, und wir stellen heute fest, daß sie zur Konsolidierung unserer Partei wesentlich beigetragen haben. Aber unser Eintreten für den Zentralismus wird nicht nur durch unsere unmittelbaren Erfahrungen und unsere Beziehungen zur Exekutive, sondern auch durch die besondere Struktur unserer Partei bestimmt. Die K. P. Tsch. ist eine Partei, die tschechische, deutsche, slowakische, polnische und ukrainische Arbeiter umfaßt. Würde der Forderung der skandinavischen Genossen Rechnung getragen, daß sich die Internationale in die Angelegenheiten der einzelnen Parteien nicht einmischen darf, so wäre bei inneren Konflikten einer national so kompliziert zusammengesetzten Partei, wie der tschechoslowakischen, keine Instanz vorhanden, die in die inneren Streitigkeiten eingreifen und sie schlichten könnte. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf die Lage der Sozialdemokratischen Parteien in unserem Lande. Die tschechoslowakische und deutsche Sozialdemokratie gehören seit dem Hamburger Kongreß derselben Internationale an. Aber diese Parteien stehen in schärfsten nationalen und politischen Gegensätzen zueinander und bekämpfen einander mit Mitteln, die nur im Kampfe zwischen erbitterten politischen Gegnern gebräuchlich sind. Da es bekanntlich zu den Grundsätzen der neuen sozialistischen Arbeiterinternationale gehört, daß die einzelnen Parteien in Angelegenheiten ihrer Länder autonom sind, so gibt es keine internationale Autorität, die in diesem Streit der beiden nationalen Parteien ein Machtwort sprechen könnte.

Es ist gewiß, daß eine fehlerhafte Durchführung des Prinzips des

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:21 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Zentralismus Gefahren bringen kann. Aber es ist heute schon klar, daß es möglich ist, derartige Gefahren im Laufe der Erfahrungen, die die Exekutive und auch die einzelnen Parteien schon gewonnen haben, und in Zukunft noch gewinnen werden, sehr leicht zu überwinden.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auf einen allerdings keineswegs bedeutenden Mangel hinweisen. Unsere Genossen waren z. B. im März der Ansicht, daß die Exekutive Anregungen zur Durchführung von viel mehr Aktionen an einzelne Parteien gegeben hat, als es möglich war, im Massenmaßstabe erfolgreich durchzuführen. Das sind jedoch nur Kleinigkeiten, die mit dem Prinzip des Zentralismus nichts zu tun haben und die auf Grund der Erfahrungen sehr leicht beseitigt werden können. Im übrigen hat ja bereits Gen. Bucharin — ich stelle das mit Genugtuung fest — mitgeteilt, daß die Exekutive selbst schon Maßnahmen getroffen hat, um eine Wiederholung derartiger kleiner Mängel in Zukunft zu verhindern.

ZEHNTE SITZUNG.

AM 18. JUNI 1923 ABENDS.

Redner: *Ewert, Amter, Schüller, Schetlo, Lévy, Gallacher, Kuusinen, Höglund, Koritschoner, Radek, Urbani, Stewart, Ström, Falk, Flyg, Bucharin.*

EWERT (Deutschland): Der Genosse *Ström* begann seine Rede mit dem Bekenntnis zum Zentralismus, und als er die einzelnen Argumente anführte, nämlich besonders scharf betonte, daß die schwedische Partei keine taktischen, prinzipiellen und organisatorischen Differenzen mit der K. I. habe, waren wohl die meisten Genossen sehr erfreut darüber. Aber gleich hinter dieser Einleitung kamen so und so viel *Aber,* und jedes Aber war ein Argument gegen den Zentralismus, gegen die jetzt bestehende zentralistische Organisation der revolutionären Parteien des Proletariats. Der Gen. Ström sagte, daß in nationalen Fragen die einzelnen Parteien Selbstbestimmungsrecht haben müßten, und wenn wir dieses Argument etwas näher ansehen, können wir sagen, daß es in der heutigen Zeit der Entwicklung des Imperialismus, daß es in der heutigen Epoche des Klassenkampfes des Proletariats keine Fragen gibt, die lediglich eine nationale, eine lokale Bedeutung haben. Wenn z. B. die deutsche Partei in der Ruhrfrage eine falsche Politik treiben würde, so hätte das nicht nur Einfluß auf die Entwicklung der Kommunistischen Partei in Deutschland, sondern es hätte ganz selbstverständlich auch Einfluß auf die Politik unserer Genossen in Frankreich und in anderen Ländern. Genau so ist es, wenn z. B. die norwegische Parlamentsfraktion Fehler im Parlament macht. Dann werden diese Fehler natürlich von den sozialdemokratischen Arbeitern in anderen Ländern unseren Funktionären in den Betrieben vorgehalten. Wir müssen uns darüber klar sein, daß eine fehlerhafte Politik der Kommunisten in einem Lande von den Gegnern in allen Ländern ausgenutzt und ausgeschlachtet wird.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:22 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Das geschieht sowohl in den Fragen von scheinbar nur lokaler Bedeutung, als erst recht in anderen Fragen.

Ich möchte zunächst erst auf die Ausführungen eingehen, die Gen. Tranmael in seinem Interview gemacht hat, das z. T. von dem Gen. Bucharin zitiert worden ist und das meines Erachtens eine wichtige Frage offen läßt, die auch Gen. Falk nicht beantwortet hat. Es ist eine Frage, die ebenfalls nicht von lokaler Bedeutung ist, wie Gen. Falk anscheinend glaubt, sondern es ist eine Frage von internationaler Bedeutung. Es ist das das *Verhältnis der Partei zu den Gewerkschaften.* In diesem Interview von Tranmael, das am 5. Januar d. J. veröffentlicht wurde, wird gesagt:

> „Die norwegische Arbeiterpartei war sozusagen der politische Ausdruck der Gewerkschaftsbewegung und dieses hat uns stark gemacht. Gleichzeitig aber mußte unsere Partei selbstverständlich Rücksicht auf die Gewerkschaftsbewegung nehmen, mit ihr gleichen Schritt halten. Wie aber wird das Verhältnis in der Zukunft sein, wenn unsere Partei ganz und gar unselbständig, so wie es auf dem letzten Kongreß beschlossen wurde, wird."

Hier ist eine Fragestellung, die selbstverständlich vollkommen falsch ist, denn die sogenannte Unselbständigkeit der einzelnen Sektionen besteht darin, daß die K. I. — und jeder Kommunist muß das als Pflicht auffassen — von ihren Parteien verlangt, daß sie in den anderen Arbeiterorganisationen dahin wirken, daß diese den Klasseninteressen des Proletariats dienstbar gemacht werden, eine Auffassung, die nach unserer Meinung von den Sozialdemokraten nicht erfüllt wird. Hier liegt der Kernpunkt, den wir scharf beleuchten müssen. Wenn die norwegischen Genossen ihre Aufgabe in den Gewerkschaften so auffassen, daß sie allen Stimmungen, die darin vorhanden sind, Rechnung tragen müssen, so verkennen sie vollständig die Führerrolle, die die Kommunistische Partei in der Arbeiterbewegung zu spielen hat. Die Kommunistische Partei muß dafür sorgen, daß die Gewerkschaften den Klasseninteressen des Proletariats dienstbar gemacht werden, daß die Gewerkschaften durch die Kommunisten beeinflußt werden, denn wir wissen ganz genau, daß die Kommunisten keine Interessen verfolgen, die denen des Proletariats entgegengesetzt sind, sondern daß sie die einzigen sind, die diese Interessen vertreten.

Nun zu den anderen Fragen. Die norwegischen Genossen betonen, daß die Verhältnisse in Norwegen ganz besonders liegen. Wir haben, wenn bestimmte opportunistische Abweichungen vorhanden waren, in den einzelnen Parteien — und jede Partei hat im Verlaufe ihrer Entwicklung diese Abweichungen kennen gelernt — stets das Schlagwort gehört von den verschiedenen Verhältnissen, von der besonderen Psychologie der Arbeiterschaft, daß, wenn man diesen besonderen Verhältnissen nicht Rechnung trägt, die Partei zu einer Sekte herabsinke, daß sie aufhören würde, eine Massenpartei zu sein. Ich erinnere an das, was Paul Levi in der deutschen Kommunistischen Partei sagte und was die später gebildete K. A. G. tat, nämlich, daß sie anfangs ebenfalls ihre politischen Gegensätze — bei einigen war es bewußt, bei anderen war es unbewußt — hinter organisatorischen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:24 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Bedenken und hinter organisatorischen Fragen versteckte. Sie haben auch die Frage der Selbständigkeit, der größeren Unabhängigkeit gegenüber Moskau gestellt und dies führte dazu, daß diese Elemente konsequent ins Lager der Reformisten übergingen, daß sie sich von der Internationale losgesagt haben, daß sie heute im Lager der Sozialdemokratischen Partei, zum allergrößten Teil auf dem rechten Flügel, stehen. Wenn wir den Standpunkt unserer norwegischen Genossen besonders beleuchten, so müssen wir feststellen, daß in Norwegen besondere Verhältnisse insofern sind, als dort die Partei nicht auf einer individuellen Mitgliedschaft aufgebaut ist, sondern mehr oder weniger — wenn auch nicht schematisch, — mit dem inneren organisatorischen Aufbau der englischen Labour Party Ähnlichkeit hat.

Genossen, die Aufgabe der Kommunisten in der norwegischen Arbeiterpartei ist natürlich dieselbe, nämlich, sie müssen dafür sorgen, daß diese geschlossene norwegische Arbeiterpartei, die die große Mehrheit des Proletariats in sich vereinigt, unter dem Einfluß der Kommunisten bleibt und dem Kommunismus dienstbar gemacht werden kann im Kampfe des norwegischen Proletariats und der armen Bauernschaft gegen das Kapital. Das ist eine ganz selbstverständliche Aufgabe.

Worin liegen jetzt die speziellen Schwierigkeiten in Norwegen? Es besteht eine große Partei, auf der anderen Seite sind aber die Gegensätze in Norwegen noch nicht so zugespitzt wie in Mitteleuropa, wodurch die opportunistischen Tendenzen natürlich einen stärkeren Nährboden erhalten. Das ändert prinzipiell nichts an der Aufgabe der Kommunisten, nun erst recht müssen sie mit aller Schärfe den Kampf gegen opportunistische Abweichungen führen. Genossen, was ist in diesem Zusammenhang, in dieser Situation in der norwegischen Partei *Aufgabe der schwedischen Genossen?* Die schwedischen Genossen sagen: „Wir sind mit der Linie der Politik, die *Scheflo* z. B. in der Frage der Einheitsfront befürwortet, im allgemeinen einverstanden, wenn wir auch die Fehler, die seine Fraktion gemacht hat, bekämpfen." „In der Frage der Anwendung der Einheitsfronttaktik teilen wir die Auffassung Scheflos." Wenn sie aber diese Auffassung teilen, so unterstützen sie dennoch die andere Fraktion in Norwegen in ihrem Kampfe gegen den Zentralismus in der Internationale. Während es sehr leicht zu erklären ist, daß bestimmte Abweichungen in Norwegen vorhanden sind, so können wir doch nicht verstehen, wie in Schweden ein Konflikt in solchem Maßstabe entstehen konnte. Schweden hat eine Partei, die aufgebaut ist auf der Basis der individuellen Mitgliedschaft. Die schwedischen Genossen standen zum Teil an der Wiege der Kommunistischen Internationale. Ihre Aufgabe mußte sein, zu betonen die Notwendigkeit eines stärkeren Zentralismus. Ihre Aufgabe mußte es sein, dafür zu sorgen, daß die skandinavischen Parteien nicht isoliert werden von dem Strom der internationalen Arbeiterbewegung, sondern daß Skandinavien verpflichtet ist, engere Verbindung mit dem Gesamtproletariat und der Kommunistischen Internationale zu suchen. Wir weisen wieder auf die Versuche und Anfänge der Zusammenarbeit hin, die zwischen der deutschen und der französischen Partei hergestellt wurde. Es ist klar, daß die Verhältnisse auf dem Festlande immer schwieriger werden und wir ein

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:24 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

engeres Verhältnis mit den übrigen Bruderparteien suchen und finden müssen, und daß es darum auch Aufgabe der skandinavischen Bruderparteien ist, mit uns in Deutschland und mit den übrigen europäischen Parteien ein festeres Verhältnis herzustellen. Genossen, wenn dieser Versuch unternommen wird, so werden diese Gedanken, die heute noch bei einem Teil unserer Genossen vorhanden sind, mehr und mehr verschwinden.

Zum Schluß will ich noch hinweisen auf die Erfahrungen, die die *deutsche Partei* mit dem Eingreifen der Exekutive der Kommunistischen Internationale bei den verschiedensten Angelegenheiten in Deutschland gemacht hat. Wir haben den Eingriff in die Entwicklung der Kommunistischen Partei Deutschlands und in die anderen Parteien Westeuropas, der neben der allgemeinen Zuspitzung im wesentlichen doch der Faktor war, der die Spaltung in der USP. brachte und die Voraussetzung für die Entwicklung einer revolutionären Massenpartei in Deutschland schuf. Wir haben nach der Märzaktion den Eingriff der Exekutive und der gesamten Kommunistischen Internationale gehabt und wir glauben, daß die Auffassung der skandinavischen Genossen, die sagen, daß die Internationale beherrscht wird von den russischen Genossen, eine ganz falsche ist. Gewiß ist es klar: Die russischen Genossen und die russische Kommunistische Partei haben die größten Erfahrungen gesammelt in der Revolution, aber auf der anderen Seite ist es ebenso klar, daß alle Parteien zu der Summe der Erfahrungen, die die russische Kommunistische Partei bereits gesammelt hat, ebenfalls ihre eigenen Erfahrungen beitragen und das Gesamtresultat dieser Erfahrungen gilt es, allen Parteien dienstbar zu machen. Denn was anderes ist die Kommunistische Internationale, als daß sie die Erfahrungen, die die einzelnen Parteien gesammelt haben, nicht nur in siegreichen Kämpfen, sondern auch in den Niederlagen, den einzelnen Parteien in ihren Kämpfen nutzbar macht. Wir müssen lernen, nicht nur aus den Kämpfen des eigenen Landes, sondern auch aus den Erfahrungen der übrigen Länder, aus der niedergeschlagenen *finnischen* und *ungarischen* Revolution, genau so wie aus der siegreichen russischen Revolution. Die deutsche Partei hat in der *Märzaktion* große Fehler gemacht, Fehler gemacht in der Führung des Kampfes und in der Einschätzung der Situation, Fehler gemacht in verschiedenen anderen Fragen. Die deutsche Partei hat durch das Eingreifen der Internationale sehr viel gelernt, die Internationale hat auf der anderen Seite durch die Fehler der deutschen Partei ebenfalls gelernt und hatte Gelegenheit, diese Fehler in ihren Kämpfen nicht zu wiederholen.

Genossen, zu dem letzten Eingreifen der Exekutive einige Worte. Der Parteistreit in Deutschland hatte Formen angenommen, die drohten, wenn auch nicht zu einer Parteispaltung zu führen, so doch die Aktionskraft der Partei zu lähmen. Zu lähmen in einem Moment, wo die gesamten Kräfte des Proletariats angespannt werden mußten, um gegen die Bourgeoisie zu kämpfen, wo die Augen des gesamten deutschen Proletariats gerichtet waren auf das, was die Kommunistische Partei sagte und tat. In diesem Augenblick hat die Exekutive eingegriffen, und nach Ansicht eines Teiles der skandinavischen Genossen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:33 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

ist dieser Eingriff ein besonderes Verbrechen, dieser Eingriff in rein organisatorische Dinge, in die Zusammensetzung des Zentralkomitees. Die Exekutive hat nach einer gründlichen Aussprache mit den Vertretern der Zentrale und der Opposition eine Entscheidung gefällt, die von beiden Seiten angenommen und durchgeführt worden ist; und heute, wenige Wochen nach Regelung dieser Frage können wir sagen, daß die Entscheidung der Exekutive richtig gewesen ist. Sie hat die Konsolidierung der Partei beschleunigt, sie hat das herbeigeführt, was in der heutigen Zeit für die deutsche Kommunistische Partei notwendig ist. Genossen, die deutsche Partei kann infolge der Erfahrungen, die sie gemacht hat, nicht sagen, daß, wie es ein Teil der skandinavischen Genossen heute getan hat, die Beschlüsse des IV. Weltkongresses revidiert werden müssen. Sondern sie ist der Ansicht, daß die Internationale auf dem Wege der stärkeren Zentralisation weiter fortschreiten muß, daß die Internationale weiter ausgebaut werden muß, um sie zu einem wirklichen Generalstab des Proletariats zu machen. Infolgedessen richten wir den Appell an die anwesenden Delegierten der skandinavischen Parteien, wie natürlich erst recht an die in diesen Parteien zusammengeschlossenen revolutionären Arbeiter, daß sie aufblicken sollen zu der Kommunistischen Internationale als zu einer Organisation, die in sich verkörpert die Gesamterfahrung des revolutionären Proletariats aller Länder; die das Bestreben hat — was durch die Tat bewiesen ist —, diese Gesamterfahrungen der einzelnen Parteien dem revolutionären Proletariat dienstbar zu machen im Kampf gegen den gemeinsamen Feind.

AMTER (Amerika): Ich möchte einleitend sagen, daß ich dasselbe Empfinden habe wie Gen. Bucharin, der feststellte, daß die skandinavischen Genossen und die skandinavischen Parteien zu glauben scheinen, daß wir in der Vorkriegszeit leben; daß sie vom Imperialismus nicht berührt worden sind und kein Verständnis haben für die Notwendigkeit, ihre Parteien zu reorganisieren, um sie mehr in Einklang mit der Taktik und der Organisation der Kommunistischen Internationale zu bringen. Wir müssen unsere Genossen aus Norwegen und die schwedischen Genossen, die sie bedingungslos unterstützen, jedenfalls fragen, was für eine Sorte von Partei sie eigentlich brauchen. Wir wissen, was wir wollen in der Kommunistischen Internationale. Wir vermögen aus der Diskussion zu ersehen, was für eine Partei jedes Land besitzt: eine gut organisierte und zentralisierte Partei, die in ihrer Treue der Kommunistischen Internationale gegenüber keine Vorbehalte macht. Die norwegischen und schwedischen Genossen sagen: Wir haben besondere Charakterzüge, wie haben Traditionen. Es ließe sich unsererseits dasselbe sagen, für jedes Land des Erdballs. Die Genossen selbst sind von ihrer Partei nicht befriedigt, genau so, wie wir es nicht sind. Sie geben selbst zu, daß sie keine kommunistische Mitgliedschaft haben. Das ist wohl bekannt. Die Frage ist, Genossen, *wollt* Ihr eine solche Partei? Ist das Euer Ideal oder ist es nicht Zeit, das zu ändern? Sie wollen Zeit haben, um das zu ändern. Man hat Euch drei Jahre gewährt und jetzt, 1923, sagt Ihr: Gebt uns noch mehr Zeit.

Ein anderes typisches Kennzeichen dieser Lage ist, daß die schwedischen Genossen, die eine zentralisierte Partei mit individueller Mit-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

gliedschaft haben, eine auf gänzlich anderen Grundsätzen aufgebaute Parteiorganisation unterstützen. Warum wollt Ihr nicht eine Kampagne unter den Reihen der norwegischen Parteimitglieder beginnen, um die Partei auf der Grundlage der individuellen Mitgliedschaft zu organisieren? Nein, sie unterstützen die norwegischen Genossen, die, im Jahre 1923, mehr Zeit verlangen, um die norwegische Partei zu organisieren.

Nun zu den *gebundenen Mandaten.* Wir haben diese Sache ausgemerzt sogar in unserer Landesorganisation. Wir gehen nicht auf unsere Konferenzen und binden unsere Mitglieder an bestimmte Bedingungen. Wir wissen, daß unsere Mitglieder eine bestimmte Richtung und eine bestimmte Tendenz der Partei vertreten und auf die Konferenz gehen mit der Verpflichtung, diese Tendenzen zu vertreten. Es ist hier festgestellt worden, daß internationale Delegierte der Mitgliedschaft ihrer Parteien gegenüber verpflichtet sind, den Standpunkt ihrer Parteien zu vertreten. Selbstverständlich werden und wollen sie das.

Dieselben dürfen aber nicht gezwungen werden, ihren ursprünglichen Anschauungen und Richtungen weiter anzuhängen, falls sie durch entsprechende Gründe, die sich auf eine größere Erfahrung und ein größeres Wissen stützen, überzeugt werden.

Welche Kontrolle besitzt die Mitgliedschaft über die Delegierten, welche Kontrolle besitzt die Mitgliedschaft über die Mitglieder der Parteileitung? Genau so viel Kontrolle, daß, wenn derselbe ein Führer ist, er die Mitgliedschaft davon überzeugen wird, warum er seine Überzeugung geändert hat; wenn er kein Führer ist, darf er durch die Mitgliedschaft nicht delegiert werden.

Genossen beschweren sich, daß die *Mitglieder der Exekutive* auf dem Kongreß gewählt werden. Die Kommunistische Internationale ist eine Einheit. Sie ist entweder eine Einheit oder ein Nichts. Wir haben genug Erfahrung in der Welt gehabt, wo gewöhnliche Sektionen zusammenkamen als Regimenter, die eine Einheit bildeten; es ist uns jetzt gelungen, eine wirkliche Einheit zu bilden, nicht bloß eine Föderation, die durch irgendeine Art von Banden zusammengehalten wird. Dennoch sagen die Genossen, daß sie nicht gewählt, sondern durch ihre eigenen Delegierten bestimmt werden sollen.

Ich möchte lediglich wiederholen, was Genosse Radek in der skandinavischen Kommission gesagt hat. Es war das angeregt worden durch die Verlesung eines Artikels des Gen. Bull. „Die hervorragendsten Führer in der Kommunistischen Internationale sind Russen", schreibt er. Radek hat aber darauf hingewiesen, daß der Grund, warum die russischen Führer an die Spitze getreten sind, nicht nur in ihren Erfahrungen lag, sondern darin, daß die Führer anderer Länder nicht gewillt und unfähig waren, die Verantwortung einer proletarischen Weltbewegung auf sich zu nehmen. Dieselben vertraten keinen internationalen Gesichtspunkt, sondern waren bloße Delegierte ihrer Partei. Was war das Resultat? Die russischen Genossen empfanden, daß, wenn die Internationale ein zusammenhängendes Ganzes werden sollte, sie die Führung übernehmen mußten. Und Radek sagte:

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

„Wir entschlossen uns, nicht länger diese volle Verantwortung auf uns zu nehmen und zu fordern, daß Genossen gewählt werden, die zu Hause etwas vorstellen, so daß sie hierher kommen können, bereit, Verständnis für die Weltbewegung und große Erfahrung zu gewinnen, sowie in den Stand gesetzt zu werden, die Politik nicht nur für ihr eigenes Land festzusetzen, nicht nur für Norwegen, Australien, Amerika, sondern auch für die gigantischen Bewegungen Rußlands und Deutschlands." Und wenn er darauf verwies, daß Gen. Meyer — ich glaube, er war es — den skandinavischen Parteien nicht länger entspricht, daß er, wenn er heute in der Exekutive säße, eine Politik für Deutschland und Rußland bestimmt hätte und es schädlich und gefahrvoll ist, wenn Genossen, die in ihrem eigenen Lande abgelehnt werden, versuchen wollten, die Politik für eine Weltbewegung festzulegen.

Nun zur Einmischung der Kommunistischen Internationale in innere Angelegenheiten. Ich möchte mich darauf besonders einlassen, da *Amerika,* wenn ich das Wort gebrauchen darf, ein Sumpf gewesen ist, und wir erst kürzlich aus diesem Sumpf herausgekommen sind. Und warum? 1919 gab es in Amerika zwei kommunistische Parteien, von denen die eine schließlich in zwei Fraktionen zerfiel, so daß wir zwei weitere Parteien hatten, die Vereinigte Kom. Partei und die Kommunistische Partei, und beide anerkannt von der Kommunistischen Internationale. Und die Kommunistische Internationale verfuhr sehr zart mit ihnen. Sie zwang diese Parteien nicht, zusammenzukommen, sie argumentierte mit ihnen und so bis zum Jahre 1922, wo wir immer noch zwei kommunistische Parteien hatten, die sich bald vereinigten und wieder trennten, dann wieder vereinigten und wieder spalteten. Bis 1922, als die Kommunistische Internationale schließlich eine starke Hand zeigte und sagte, daß die zwei kommunistischen Parteien sich vereinigen müssen; dann endete der Kampf, der zwei oder drei Jahre gedauert hatte. Heißen Sie das Einmischung? Ich sage, daß es die Kommunistische Internationale war, die uns gewaltsam zusammengebracht hat. Ich sage, daß diese Sache geschehen mußte und sie geschah.

Gen. Falk scheint zu fürchten, daß die Massenpartei Norwegens nicht in eine kommunistische Partei verwandelt werden kann. Wenn es zutrifft, daß wir mit entsprechender Psychologie und mit Verständnis der richtigen Grundsätze und mit entsprechenden organisatorischen Kräften imstande sind, die Massen aus reaktionären in progressive und aus progressiven in revolutionäre zu verwandeln, warum kann dann eine radikale Partei, und eine Partei, die der kommunistischen Bewegung so nahe gestanden hat wie die norwegische Partei, nicht in eine kommunistische Bewegung verwandelt werden? Es gibt keine Gründe dafür, daß die Massenpartei Norwegens nicht eine kommunistische Partei werden kann. Ich glaube, daß die deutschen Genossen ihnen darüber einige Dinge, und die tschechoslowakischen Genossen noch mehr sagen können.

SCHÜLLER (Jugend-Internationale): Es scheint, als ob wir in der Diskussion schon einen Schritt weiter gekommen sind. Die skandinavischen Genossen stellen jetzt nicht mehr den internationalen Zen-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

tralismus als Prinzip in Zweifel. Und Genossen, es wäre wirklich auch schwer, wenn wir heute, im fünften Jahr des Bestehens der Kommunistischen Internationale noch den Zentralismus als Prinzip in Zweifel ziehen und darüber diskutieren müßten. Wenn jemand darüber noch nicht belehrt war, so muß der Hamburger Kongreß eine genügende Lehre für ihn gewesen sein. Hier wurde noch einmal, zum zweiten Mal, nach der ersten großen Lehre des Krieges klar, daß ein grundlegender Unterschied zwischen Sozialreformismus und Kommunismus auch darin besteht, daß der erste nicht imstande ist, eine wirkliche Internationale der Tat aufzubauen, daß er nur ein Chaos einander widerstrebender Parteien bildet, die alle Selbständigkeit der nationalen Aktion beanspruchen, aber keine wirklich zusammenarbeitende internationale Tatorganisation bilden, während der Kommunismus eine einzige, große, wirkliche Internationale der Tat schafft, eine Weltpartei.

Man spricht davon, daß das Prinzip des Zentralismus von der Kommunistischen Internationale überspannt worden sei oder Gefahr laufe, überspannt zu werden. Wir können diese Gefahr sowohl in der Vergangenheit, wie bisher auch in der Zukunft nicht erblicken, wir glauben, daß gerade die *schwedische Partei* am wenigstens Grund hat, zu sagen, daß ihr gegenüber das Prinzip des Zentralismus überspannt worden sei. Im Verlaufe eines Jahres sind an sie zwei Briefe aus Moskau gerichtet worden. Kann man sagen, daß ein solcher Zustand wirklich eine Überspannung des Zentralismus darstellt, daß das heißt, sich ständig einzumischen in die inneren Verhältnisse der Partei? Und was die übrigen Sektionen betrifft, so kann man so etwas nur auf Grund einer oberflächlichen Betrachtung sagen. Aber die gründliche Prüfung zeigt, daß die Kommunistische Internationale sich streng in den Grenzen gehalten hat, die die Notwendigkeit der Arbeit und des Taktes ihr vorschrieben, und es ist auch nicht zu befürchten, daß in absehbarer Zukunft eine Überspannung des Zentralismus eintreten wird. Wir möchten im Gegenteil wünschen, daß die Ratschläge der Exekutive noch etwas häufiger als bisher erfolgen und ein noch ständigerer und engerer Kontakt mit den Parteien hergestellt wird.

Nun sagen die schwedischen Genossen: Jawohl, wir sind für den internationalen Zentralismus, aber die Kommunistische Internationale soll den Parteien die Regelung ihrer nationalen Fragen überlassen. Damit wären wir nahe angelangt bei den Grundprinzipien der II. Internationale. Auch die besagen, daß die Parteien über die eigenen Landesinteressen selbst entscheiden sollen. Natürlich haben die Sozialdemokraten eine weitherzigere Auslegung als wir, die schwedischen und norwegischen Genossen werden diese Selbständigkeit in nationalen Fragen nicht so weitherzig auslegen wie jene. Aber hier ist die Gefahr: Wo ist die Trennung zwischen internationalen und nationalen Fragen? Wenn wir die Grundprinzipien des Kommunismus erkannt haben, dann gibt es für uns überhaupt keine rein nationalen Fragen, alle Fragen gehen die gesamte Internationale, die gesamte Kommunistische Weltpartei an. Es wäre ein genau so unmöglicher Zustand, von einer Parteizentrale zu sagen, es kümmere sie nicht, wenn in dieser oder jener Ortsgruppe, wenn in diesem oder jenem Bezirk ein Konflikt oder eine Abweichung erfolgt. Eine Zentrale, die erklären würde, das interessiere sie nicht, würde man für nicht imstande halten,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine derartige Organisation zu leiten. Die Genossen haben nicht das lebendige Wesen einer internationalen Organisation verstanden. Die Kommunistische Internationale darf keinen solchen Unterschied machen zwischen internationalen und nationalen Fragen, wenn sie nicht verdammt nahe an das organisatorische Prinzip der II. Internationale herankommen will.

Man sagt, der Zentralismus berge große Gefahren. Gewiß, er hat Gefahren, man muß sie, sowie sie sich zeigen, in nüchterner Weise besprechen und daraus die Schlußfolgerungen für unsere Arbeit ziehen. Wenn man aber sagt: wenden Sie heute den Zentralismus an, so werden die Massenparteien sich in Sekten verwandeln, so muß man antworten: Bringen Sie doch Beweise dafür. Warum hat ein Redner nach dem anderen von Ihnen das gesagt, ohne anzugeben, wie das vor sich gehen wird? Die bisherige Erfahrung ist doch gerade eine ganz andere. Wenn die Kommunistische Internationale in die Fragen der Parteien eingriff, in welchem Sinne geschah es dann? Es war das Bestreben der Komm. Internationale seit ihrem II. Kongreß, den Weg zu den Massen zu zeigen; den Parteien, die nicht den weiten Gesichtskreis haben konnten, wie die Internationale, zu sagen: Heran an die Massen, vorwärts zur Einheitsfront, heran an die Arbeiter, heran an die Bauern, so wie man jetzt auch der norwegischen Partei gegenüber sagt: Arbeiter- und Bauernregierung. Man wird diesen Beschluß fassen, auch wenn die norwegische Partei nicht damit einverstanden ist, und man will damit eine Vergrößerung der Basis der norwegischen Partei, eine Vermehrung ihres Einflusses auf die Massen der Werktätigen erzielen. Ebenso in Italien, ebenso in Amerika, wo es sich darum gehandelt hat, den Weg von einer illegalen Sekte zu einer Massenpartei zu finden. Ebenso in Frankreich. Sie werden in der ganzen Praxis der Kommunistischen Internationale kein Beispiel zeigen können, in dem diese eine gegenteilige Arbeit gefördert, den Aufstieg der kommunistischen Parteien zu Massenparteien gehindert hat.

Ich komme zu der Frage, die unserer Meinung nach in den skandinavischen Fragen nicht eine so große Rolle spielt, wie die skandinavischen Genossen sagen, die aber doch eine wichtige Frage ist. Das sind die Beziehungen der kommunistischen Parteien zu den kommunistischen *Jugendverbänden.*

Genossen, es ist ein typischer Fall in den Augen der überwiegenden Mehrheit der Exekutive, daß gerade die Genossen, die sich für die Dezentralisation aussprechen, für das Recht der Selbstbestimmung usw. eintreten, mit einer Unduldsamkeit, die man sonst bei keiner einzigen Partei findet, nicht nur die politische Opposition, sondern jede politische Regsamkeit der kommunistischen Jugendverbände unterdrücken wollen.

Wir haben in dieser Beziehung zwei Parteien, die schwedischen und die norwegischen Genossen. Ich muß gestehen, daß, obwohl die schwedischen Genossen behaupten, daß sie auf dem Wege zur Kommunistischen Internationale weiter vorgeschritten sind als die norwegischen, sie in dieser Frage einen durchaus reaktionären Standpunkt einnehmen. Sie sagen, die kommunistische Jugend muß den Parteien in allen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:36 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Fragen völlig untergeordnet sein, auch bei Streitfragen der Partei und der Internationale; entscheidet die Partei in diesen Fragen gegen die Internationale, dann muß die Jugend sich entweder auch gegen die Internationale entscheiden, auch wider besseres Wissen, oder gar keinen Beschluß fassen und sich außerhalb des Parteistreits halten.

Genossen, wenn Sie uns zumuten wollen, daß die kommunistische Jugendbewegung, wenn sie irgendwo in einer Streitfrage zwischen Partei und Internationale den richtigen Weg der Kommunistischen Internationale und ihren Parolen folgen will, sich dadurch, daß die Partei noch nicht so weit fortgeschritten ist, davon abhalten lassen und sich ebenfalls gegen die Internationale wenden soll, so irren Sie sich, so sind Sie auf dem Holzweg, dies wird niemals der Fall sein. Warum soll nach Ihnen die Jugend sich außerhalb der Streitigkeiten halten? Weil die Fraktionen, die Diskussionen, die politischen Streitigkeiten auf die Jugend übertragen werden. Gewiß, es sind Gefahren darin, jede Parteikrise überhaupt ist gefährlich, man wird von der täglichen Arbeit abgelenkt. Aber wir sehen besonders keine Gefahr für die Jugend darin, wenn man danach streben wollte. Im Gegenteil, wir sehen Gefahren darin, wenn man danach streben wollte, die Jugend außerhalb der wichtigsten Lebensfragen der Partei zu halten, auch außerhalb der Frage der Beziehungen der Partei zur Kommunistischen Internationale. (Bucharin: Wie die Armee bei der Bourgeoisie.) Ja, wie die Armee bei der Bourgeoisie oder wie die sozialdemokratische Jugendbewegung. Die Sozialdemokraten sagen auch, wenn die Fragen auch noch so groß, noch so entscheidend für das Leben der Arbeiterklasse sind, so muß die sozialdemokratische Jugend, weil sie eben die Jugend ist, weil sie erzogen werden muß, weil sie von der Politik nichts versteht usw., sich fern von ihnen halten.

Ein solcher Zustand, eine solche Fragestellung muß entschieden abgelehnt werden und wurde abgelehnt durch den III. und IV. Weltkongreß der Kommunistischen Internationale. Die norwegischen Genossen sagen, die Jugend ist immer die Opposition, sie ist jung, der ungegorene Wein muß erst abstehen. Sie sind nicht gegen die Opposition der Jugend, aber wenn die Jugend schon in Opposition steht, so soll sie diese nicht auf der Plattform der Kommunistischen Internationale machen. Das gibt der Opposition zu viel Autorität und das wünschen sie nicht. Selbstverständlich wünschen sie eine solche Autorität nicht, wenn sie selbst gegen die Kommunistische Internationale sind und die Opposition dafür. Wenn eine Opposition der Jugend aber Bedeutung haben soll, so ist es doch einzig und allein möglich, wenn sie auf der Plattform der Internationale erfolgt. Wir sind nicht der Auffassung, daß die Jugend immer Opposition machen soll. Die Jugend arbeitet auf dem Gebiete der Gewinnung der Arbeiterjugend unter Führung der Partei, sie fügt sich den Beschlüssen der Partei, aber bei Diskussionsfragen hat sie das Recht, mitzudiskutieren und ihre selbständige Stellung einzunehmen. Die Genossen wünschen Präzisierungen. Diese sind schon durch den III. und IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale gegeben. Sie lauten: Die Jugend ist der Partei politisch untergeordnet. Zentral, und keinesfalls lokal, was einen ständigen Guerillakrieg zwischen Partei und Jugend bringen würde. Die Jugendlichen haben aber nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

am Parteileben, an den Diskussionen der Partei aktiv, nicht nur als Einzelmitglieder, sondern als Organisation teilzunehmen, Resolutionen zu fassen und auf Grund dieser Stellungnahme im Rahmen der Partei zu wirken, solange, bis die Partei zu dieser Frage einen Beschluß gefaßt hat, der im Rahmen der Richtlinien der Kommunistischen Internationale liegt.* In einer Streitfrage zwischen Partei und Kommunistischer Internationale hat die Jugend nicht die Pflicht, der Partei zu folgen, sondern das Recht, für die Kommunistische Internationale Stellung zu nehmen.

Das ist die Linie, die der III. und IV. Kongreß gegeben hat und die auch für die skandinavische Partei gilt. Man muß dies heute unterstreichen. Wenn die norwegischen Genossen mal eine spezielle Antwort wünschen und sagen, sie seien nicht gegen die Opposition, aber sie wollen uns fragen, ob die norwegische Jugend im jetzigen Augenblick Opposition gegen die Partei machen soll, so geben wir auf diese etwas merkwürdig lautende Frage folgende Antwort:

Die Jugend hat bis jetzt nicht dauernd Opposition gemacht. Sie hat nur zu einzelnen Fragen der Diskussion Stellung genommen, wie sie das auch in Zukunft tun wird. Sonst war sie loyal zur Partei. Sie wird die Beschlüsse der Partei und ihre Arbeit, falls sie im Rahmen der Kommunistischen Internationale sind, loyal durchführen, sie wird an den Diskussionen, sofern solche sind, teilnehmen und wird, wenn die Kommunistische Partei in den schwebenden Fragen Beschlüsse im Rahmen der Kommunistischen Internationale faßt, diesen folgen wie ein Soldat. Wenn aber die Partei in den schwebenden Fragen Beschlüsse faßt, die gegen die Linie der Kommunistischen Internationale sind, dann wird die kommunistische Jugend Norwegens genau so, wie sie bis jetzt das Recht hatte, ihre Treue gegenüber der Kommunistischen Internationale zu beweisen, auch das Recht haben, trotz der Haltung der Partei für die Kommunistische Internationale einzutreten. Sie sehen, *die ganze Frage läuft also darauf hinaus, wie die Kommunistische Partei ihre Haltung zur Kommunistischen Internationale gestalten wird.* Kein Mensch sagt, daß sowohl die Jugend Norwegens wie Schwedens dauernd eine oppositionelle Haltung einnehmen soll. Im Gegenteil, sie wird loyal sein, sie wird die Beschlüsse der Partei durchführen, aber das Recht zur Diskussion und zur Vertretung desjenigen Standpunktes, der ihrer Mehrheit entspricht, die heute für die K. I. ist, hat sie. Und verlangen zu wollen, daß eine Organisation, deren Mehrheit für die K. I. ist, gegen die K. I. eintritt, glaube ich, widerspricht nicht nur dem Kristianiavorschlag, sondern den elementarsten demokratischen Prinzipien.

Dann muß ich noch protestieren gegen einen anderen Punkt, der in der Rede der schwedischen Genossen enthalten war. Wir haben heute vormittag Reden gehört, denen zufolge die K. I. die Kommunistischen Jugendverbände in Skandinavien als „Freischaren" gegen die Partei hetze. Genossen, diese eigentümliche militärische Sprache erinnert mich stark an eine ähnliche, nämlich an das Pistolet Sinowjews, das bei *Longuet* in Frankreich eine so große Rolle gespielt hat. Longuet ist ein offener Feind der K. I. und führt eine solche Sprache. Die Genossen in Schweden sind keine Feinde der Inter-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:38 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nationale, sie sind Kommunisten. Aber sie fürchten die Ratschläge der K. I. und behaupten, daß die K. I. Freischaren gegen die Partei hetze, das ist eine Sprache, die wir schon sonst bei den Sozialdemokraten suchen müssen. Wir müssen solche Entgleisungen entschieden zurückweisen. Wenn Sie aber mit Ihrer Rede gemeint haben, daß die Jugendverbände die Vorkämpfer der K. I. sind, dann wollen wir Ihnen sagen: das gilt nicht nur für Skandinavien, sondern, wir hoffen, solange es eine K. I. und eine Kommunistische Jugendinternationale gibt, wird es immer der Fall sein, daß die K. J. I. Vorkämpferin der K. I. ist.

Genossen, ich komme zum Schluß. Ich meine, daß es verhältnismäßig leicht ist, daß Genossen, die auf einer gemeinsamen Grundlage stehen, sich über die Praxis der gemeinsamen Arbeit klar werden. Und ich kann mir nicht denken, daß es nicht möglich sein sollte, wenn unsere Genossen aus Skandinavien den grundsätzlichen Gedanken des internationalen Zentralismus anerkennen und den Gedanken der nationalen Autonomie fallen lassen, eine gemeinsame Plattform, eine Einigung mit diesen Genossen zu erreichen. Die einzige Voraussetzung, die es gibt, die aber die ganze Arbeiterklasse einer jeden Kommunistischen Partei fördern muß, ist: daß man sich auf dem einen gemeinsamen Grundsatz findet, daß die Kommunistische Internationale eine Weltpartei sein muß.

SCHEFLO (Norwegen): Ich möchte im Namen der Minderheit der norwegischen Delegation zur Rede des Gen. *Ström* von heute vormittag über die Gefahr der Spaltung der norwegischen Partei eine Erklärung abgeben. Uns ist nicht bekannt, daß eine solche Gefahr besteht. Im Januar erklärten die beiden Fraktionen durch den Genossen Tranmael und mich, daß keine von beiden Fraktionen die Partei spalten will. Diese Erklärung können wir, die Minderheit, auch heute noch abgeben. Wir hoffen, daß, wenn die Fraktionskämpfe fortgehen sollten, unsere Fraktion auf dem nächsten Parteitag siegen wird. Wenn aber nicht, so werden wir die Partei doch nicht verlassen. Ich glaube, daß auch Gen. Tranmael oder die andere Fraktion eine solche Erklärung abgeben kann. Für die schwedische Partei besteht kein Anlaß, gegen die Internationale zu kämpfen, um angeblich dadurch eine Spaltung zu vermeiden.

LEVY (Frankreich): Ich möchte die norwegischen Genossen lediglich von der Erfahrung profitieren lassen, durch welche die französische Partei im Gefolge der letzten, nach dem IV. Weltkongreß eingetretenen Krise gegangen ist.

Unsere norwegischen Genossen, unsere skandinavischen Genossen im allgemeinen, machen heute in Hinsicht auf die Internationale Vorbehalte, und widersetzen sich den zentralistischen Grundsätzen der Internationale mit Argumenten, die wir seitens jener gehört haben, die die Kommunistische Partei Frankreichs verlassen haben. Seitdem die Beschlüsse des IV. Weltkongresses gefaßt worden sind, haben im Schoße der Partei jene, die sich die Andersdenkenden nannten, und die im Anschluß daran eine Vereinigte Kommunistische Partei gegründet haben, gegen die Beschlüsse des IV. Kongresses in allen Punkten den Argumenten unserer norwegischen Genossen von heute ähnliche angeführt. Ich habe keine Voraussage dar-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:38 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

über gehört, welches die endgültige Haltung unserer norwegischen Genossen sein wird, man kann ihnen aber an den Argumenten der französischen Genossen, an die ich erinnern werde, zeigen, in was unsere französischen Genossen hineingeraten sind und zu welch schiefen Stellungen sie ihre Haltung schließlich geführt hat. Es wäre für die Internationale bedauerlich, wenn die Schwierigkeiten, die einheitliche Parteien in der gleichen Organisation durchgemacht haben, nicht als Beispiel für die Seite an Seite kämpfenden Parteien dienen könnten.

Welches waren die Argumente, die unsere Genossen angeführt haben, um sich nicht den Beschlüssen des IV. Kongresses unterwerfen zu brauchen? Sie haben, wie unsere norwegischen Genossen heute (mit dem Unterschiede, daß diese Genossen noch in der Partei sind und unsere französischen Opponenten sich daraus zurückgezogen haben), die gleichen Formeln gegen die Internationale. Sie sagen: Die Leitung der Internationale gehört ausschließlich den russischen Genossen. Diese üben über die Internationale allgemein eine regelrechte Diktatur aus. Das ist dasselbe, was übrigens die bürgerlichen Zeitungen sogar noch vor dem letzten unserer Andersgläubigen gesagt haben, das ist dasselbe, was die Sozialdemokraten vor ihnen sagten, das ist infolgedessen ein gleichlautendes Argument, das sie heute wieder aufgegriffen haben.

Wenn man aber die Wirklichkeit aus der Nähe betrachtet, wenn man teils im Präsidium sitzt oder in der Exekutive und an den gefaßten Beschlüssen in der Internationale teilnimmt, so werden sie mit den Vertretern der verschiedenen Parteien, die in der Internationale sind, durchgesprochen, und niemals haben unsere russischen Genossen die Absicht gehabt, die Ideen abzuwürgen, die diese Vertreter vorbringen. Im Gegenteil. Sie haben immer gefordert, daß die Parteien als Vertreter in die Exekutive oder das Präsidium Genossen entsenden, die am meisten befähigt sind, die Ideen ihrer Partei auszudrücken und sie unter den günstigsten Bedingungen zu verteidigen.

Daß unsere russischen Genossen auf die Gesamtheit dieser Genossen sowie auf die Gesamtheit der Internationale einen gewissen moralischen und geistigen Einfluß ausüben, ist durchaus am Platze und ist dadurch gegeben, daß sie häufig besser als sogar jene Genossen die internationale Bewegung kennen, und die Revolution in ihrem eigenen Lande vollzogen haben (Zwischenruf: Sehr gut!).

Weiter sagen sie: Die Internationale ist ein Werkzeug in den Händen der russischen Revolution und wenn sie in gewissen Augenblicken diese oder jene Beschlüsse faßt, so deshalb, weil diese Beschlüsse — so sagten unsere Ex-Genossen — nicht der Internationale in ihrer Gesamtheit, sondern der russischen Revolution im besonderen dienen sollen.

Auf dem letzten Kongreß hat unser Genosse *Trotzki* diesen Einwand — ich darf sagen — auf den richtigen Platz verwiesen, als er ausführte, daß im Gegenteil die Ausdrücke dieser Formel umgestellt werden müßten und gesagt werden müßte, daß die russische Revolution im Dienste der Internationale steht. Aber die Frage darf nicht so gestellt werden. Die Internationale und die russische Revolution sind unlöslich miteinander verbunden und man kann sagen, daß der Rück-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:39 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

schlag oder die Gefahren für die russische Revolution die Gefahren der Internationale sind und daß, wenn es für die russische Revolution Schwierigkeiten gibt, Augenblicke, in denen sie gezwungen ist, stehen zu bleiben, das die Schuld der Gesamtheit der Fraktionen der Internationale ist, die in ihren eigenen Ländern auf Schwierigkeiten stoßen. Es besteht ein Band zwischen dem einen und dem anderen, zwischen der russischen Revolution und der Internationale. Das ist in Wirklichkeit, was darüber zu sagen ist.

Schließlich sagten unsere Genossen noch, daß die Internationale von den nationalen Parteien eine bedingungslose Disziplin fordert, eine Disziplin gleich jener der Jesuiten; und sie erhoben demgegenüber dieselben Anwürfe, deren sich die Bourgeoisie bedient. Aber die Disziplin, die den Parteien der Internationale auferlegt wird, ist keine passive Disziplin, gleich jener der Jesuiten; sie ist eine freiwillige Disziplin, eine aktive Disziplin, weil die Entscheidungen im vorhinein durch die Vertreter der Parteien besprochen und von ihnen angenommen werden und es infolgedessen eine freiwillige Unterordnung unter allgemeine Organisations- und Aktionsformen ist und keine Disziplin gleich jener der Jesuiten, wie es jene, die von uns gegangen sind, darzustellen beliebten.

Was die Geschichte der nationalen Traditionen anlangt, so ist das dieselbe Formel, die wir auch bei den sogenannten Kämpfern, die von uns gegangen sind, konstatiert haben. Sie behaupteten, daß auch unser Land Traditionen besäße, daß unser Land sich in einer besonderen Lage befinde, daß unser Land ebenfalls eine Arbeiterbewegung und eine sozialistische Bewegung besitze, die ihre Geschichte: Beziehungen zur Vergangenheit habe. Es sind das infolgedessen die gleichen Formeln, die von jenen Leuten vorgebracht wurden, die sich den Beschlüssen des IV. Kongresses der Internationale widersetzen wollten.

Ebenfalls haben sie in bezug auf die Frage der gebundenen Mandate gefordert, daß auf dem Kongreß die gebundenen Mandate für die Delegierten beibehalten werden und daß man nicht gestattet, die erhaltenen Weisungen nach der Debatte und nach dem Austausch der Erfahrungen mit den verschiedenen, der Internationale angehörenden Parteien abzuändern.

Daß die Delegierten allgemeine Direktiven besitzen sollen, daß sie aber die Möglichkeit haben sollen, im Verlaufe der Diskussionen, im Verlaufe der Tatsachen, die auf dem Kongreß durch die Delegierten der verschiedenen Parteien gebracht werden, ihre Haltung gemäß diesen allgemeinen Direktiven zu ändern, das erscheint uns wenigstens als eine Notwendigkeit. Wenn wir mit bedingungslos gebundenen Mandaten hier ankommen, wird es nicht mehr möglich sein, gemeinschaftliche Resolutionen zu erzielen und die internationalen Kongresse ebenso wie die nationalen Kongresse würden überflüssig werden. Es würde genügen, die gebundenen Mandate zu registrieren, sie zu vergleichen und aus diesen Mandaten würden mechanisch-automatisch die Entscheidungen hervorgehen, nicht mehr aber nach einer Diskussion zwischen den verschiedenen Vertretern der Parteien.

Das gleiche gilt von der Notwendigkeit, daß die internationalen Kongresse den nationalen Kongressen voraufgehen. Man hat uns gesagt: Wenn die internationalen Kongresse den nationalen Kongressen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:40 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

voraufgehen sollen, so werden die Beschlüsse nicht mehr von unten gefaßt, so werden nicht mehr die Parteien im vorhinein zu bestimmen haben, welches die Haltung ihrer Vertreter auf den internationalen Kongressen zu sein hat.

Die Parteien nehmen aber an ihren Diskussionen durch ihre Vertreter an den internationalen Kongressen teil und dieses Verfahren konzentriert die getroffenen Entscheidungen, diese Vertreter berichten darüber an ihre Partei. Hier handelt es sich wohl um eine verschiedene Modalität, aber die Grundlage selbst, auf der die Internationale aufgebaut ist, der demokratische Zentralismus, wird davon in Wirklichkeit nicht berührt. Das ist in Wirklichkeit einfach ein verschiedenes Verfahren. Und man muß sich fragen, ob, nach der Diskussion auf den internationalen Kongressen und dem anschließenden Bericht an die nationalen Kongresse über die getroffenen Entscheidungen, das nicht die internationale Erfahrung ist, die den nationalen Kongressen berichtet wird, anstatt daß in Wirklichkeit die nationalen Kongresse durch ihre Delegierten ihre Beschlüsse einsenden und daraus die internationalen Beschlüsse hervorrufen. Im Grunde sind das unter Benutzung eines verschiedenen Mechanismus die gleichen Wege und die gleichen Lösungen, die möglich sind.

Die Genossen, die sich die Andersdenkenden genannt haben, sagten auch, daß die Beschlüsse des IV. Kongresses den Zweck hatten, die revolutionäre Aktion der Kommunistischen Partei einzudämmen und sich auch zum Ziele setzten, den revolutionären Auftrieb der französischen Partei zu töten, ebenso wie unsere norwegischen Genossen jetzt sagen, daß die Entscheidungen der Internationale gegenwärtig in ihrem Lande ihre revolutionäre Aktion eindämmen könnten. Ohne verkennen zu wollen, was nach den angehörten Diskussionen unsere norwegischen Genossen in ihrem Lande zu tun imstande gewesen waren, will es uns scheinen, daß in ihren Gedankengängen ein gewisser Konfusionismus herrscht, da bis heute noch — selbst nachdem sie der III. Internationale angehören — ihr Organ sich wie früher nennt: „Der Sozialdemokrat".

Zusammengefaßt: Was können wir unseren norwegischen Genossen von der Erfahrung, durch welche die französische Partei gegangen ist, und von den Schlüssen, die wir daraus ziehen können, sagen?

Wir werden vor allem sagen, daß die Andersdenkenden gegen die französische Partei, ihre, der Norweger Argumentation benützten und daß man uns in der Zeitung *Frossards* und seiner Freunde als Beispiel die Haltung der norwegischen Partei auftischt. Man sagt: Seht Ihr, hier ist eine Partei, die ihre nationale Autonomie verlangt, sie will sich nicht bedingungslos dem Zentralismus der Internationale unterwerfen.

Unsere norwegischen Genossen können daraus ersehen, daß ihre Aktion, die als national erschien, im allgemeinen in der ganzen Internationale Widerhall gefunden hat. Wenn eine Partei in ihrem eigenen Lande Handlungen begeht, ist es schwer, zu sagen, welche national oder international sind. Kann eine Handlung der Partei national begrenzt bleiben, ohne auf die gesamte Internationale zurückzuwirken? Z. B. Vorgänge wie in Bulgarien, die national erscheinen, wie der Sturz der Regierung, besitzen eine internationale Auswirkung. Es ist z. B. mög-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:41 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

lich, daß unsere bulgarischen Genossen sagen würden, das ist eine Frage der Landespolitik, die nur Bulgarien angeht. Sie erfaßt die ganze Internationale durch die Auswirkungen, die sie nach außen hin haben kann, und die Internationale ist es, die in diesem Falle die Direktiven sogar der bulgarischen Partei vorschreiben muß, weil von ihrer Haltung die Haltung der Internationale insgesamt abhängt.

Zum Schluß müssen wir unseren norwegischen Genossen, die wir vor ihrer Haltung warnen möchten, sagen, daß unsere Erfahrung ihnen dienen muß, daß sie sich noch besinnen können und daß sowohl sie als auch die gesamte Internationale ein Interesse daran haben, daß sie es tun und daß sie, bevor sie die Situation erschweren, unter Betrachtung dessen, was in der französischen Partei vorgegangen ist, ihr Verhältnis zur Internationale enger gestalten und bedingungslos ihre Weisungen akzeptieren sollen.

GALLACHER (Vorsitzender): In Beantwortung der Bemerkungen des Gen. *Amter* wünscht die *norwegische* Delegation beider Fraktionen: Tranmael, Scheflo, Hofmo und Furubottn und Falk folgendes zu erklären:

„Gen. Meyer wurde weder von seiner Partei noch von der norwegischen Delegation bloßgestellt. Er wurde nach dem Weltkongreß und nach dem norwegischen Parteikongreß als Mitglied der Zentrale der norwegischen Jugendbewegung und als Mitglied des Kristianiaer Ortsausschusses der Partei gewählt."

„In der Sitzung der skandinavischen Kommission, in der Gen. Radek die Erklärung über den Gen. Meyer abgab, waren die skandinavischen Genossen anwesend und haben dies nicht in Abrede gestellt. Daraus schloß ich, daß sie richtig war."

I. Amter.

KUUSINEN (Finnland): Es ist eine wiederholte Behauptung in den Artikeln des Gen. *Tranmael,* daß die Kommunistische Internationale aus der II. Internationale zwei Mängel geerbt habe, nämlich, erstens, den Opportunismus und zweitens, den Zentralismus. Wir wissen nun alle, daß die ganze Geschichte der Kommunistischen Internationale von Anfang an ein Kampf gegen den Opportunismus gewesen ist; also darüber nichts weiter. Wenn aber Gen. Tranmael behauptet, daß die Kommunistische Internationale aus der II. Internationale den Zentralismus geerbt habe, so ist diese Behauptung nicht ohne weiteres verständlich. Gen. Tranmael weiß natürlich ganz gut, daß die Leitung der II. Internationale eigentlich nur ein Briefkasten war, und daß in der II. Internationale eine vollständige Dezentralisation herrschte und noch immer herrscht. Darum glaube ich, daß Gen. Tranmael unter dem Schlagwort Zentralismus etwas *anderes* meint, als wir übrigen, und das kommt wahrscheinlich von eben den Traditionen, von den besten Erfahrungen, die er in der Arbeiterbewegung gemacht hat, nämlich von seinem Kampf gegen die alte Gewerkschaftsbürokratie.

In der alten Arbeiterbewegung gab es keinen *Zentralismus,* es herrschte aber tatsächlich ein gewisser *Dualismus* zwischen der Bürokratie und dem „Volk". Und dieser Dualismus vererbt sich gewissermaßen, wie wir wissen, auch in der kommunistischen Bewegung. Wenn

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:42 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Gen. Tranmael nur dies meint, so glaube ich, hat er gewissermaßen recht, indem er auf eventuelle Gefahren hinweist. Gen. *Bucharin* hat schon darauf hingewiesen, und ich bitte um die Erlaubnis, aus den Thesen des III. Kongresses die entsprechende Stelle vorzulesen:

„Auch die revolutionäre Arbeiterbewegung erbt unvermeidlich diese Tendenz des Formalismus und Dualismus bis zu einem gewissen Grade aus der bürgerlichen Umgebung.

Die Kommunistische Partei soll diese Gegensätze durch systematische, ausdauernde, politische und organisatorische Arbeit und mehrfache Verbesserung und Revidierungen gründlich überwinden."

In diesen Sätzen, die aus der Feder des Gen. *Lenin* stammen, ist für uns alle die Aufgabe gestellt, gegen die erwähnten Tendenzen des Formalismus und Dualismus zu kämpfen. Aber auf welche Weise? Wir sagen, daß wir den demokratischen Zentralismus anstreben sollen. Vielleicht ist dieser Ausdruck ein wenig unklar, so daß ein Teil der norwegischen Genossen von der Richtung des Gen. Tranmael diesen Ausdruck nicht ganz richtig versteht. Ich glaube, dieser Ausdruck ist auch nicht ganz sinngemäß. „Demokratischer Zentralismus." Wenn man die Worte nur buchstäblich nimmt, wie sie sind, so könnte man sagen, daß im Staate sogar der Bonapartismus demokratischer Zentralismus ist, eine auf Demokratie gegründete zentralisierte Gewalt. Aber was *wir* unter demokratischem Zentralismus meinen, ist *eine Verschmelzung, eine Synthese* von proletarischer Demokratie und Zentralismus. (*Bucharin:* Sehr richtig.) Wir meinen in erster Linie eine *Zentralisation der revolutionären Tätigkeit* und nicht die Zentralisation der Macht in der Partei. Wenn man die Zentralisation nur mechanisch auf demokratischer Grundlage durchführen wollte, nur durch die Zentralisation der Macht, so würde man natürlich zu einer Bürokratisierung kommen. Aber wenn man sie erstrebt auf der Grundlage der Zentralisation der revolutionären Tätigkeit, kann man sagen, daß es auf dieser Grundlage eigentlich keine absoluten Grenzen der Zentralisation gibt. Es gibt nur eine relative Grenze, nämlich *so viel Zentralisation, wie es die Zweckmäßigkeit der revolutionären Arbeit erfordert,* nicht mehr und nicht weniger.

Was den norwegischen und schwedischen Genossen, wenigstens einem Teil von ihnen, einen besonderen Schrecken eingejagt hat, war die Losung der *Weltpartei* auf dem IV. Kongreß der Kommunistischen Internationale. Meiner Meinung nach war dies die wichtigste Losung auf dem IV. Kongreß. Sie war eigentlich keine neue Losung. Wenn sie auch erst auf dem IV. Kongreß klar ausgesprochen wurde, implicite war sie schon da bei der Gründung der Kommunistischen Internationale. Die norwegischen Genossen dürfen diese Losung nicht so verstehen — ich glaube, sie verstehen sie auch nicht so —, daß wir plötzlich beschlossen haben, eine Weltpartei zu gründen und jetzt ist sie da. So weit sind wir noch nicht gekommen. Sie ist erst unsere Losung, unser Ziel, und wir können nicht begreifen, warum wir nicht nach diesem Ziele streben sollten! Wir können über die einzelnen Schritte, die in den verschiedenen Ländern zur Erreichung dieses Zieles vorzunehmen sind, sprechen, aber von der Richtung zu diesem

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:43 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Ziel können wir keinen Millimeter abweichen. Es muß unser Ziel sein, und in diesem Punkt sollten auch die norwegischen Genossen sich einverstanden erklären.

Der Aufbau einer Weltpartei ist eine große Aufgabe, und die Kommunistische Internationale hat bisher natürlich erst einen Anfang auf diesem Gebiete gemacht. Was die Leitung der Kommunistischen Internationale bisher geleistet hat, bildet zum großen Teile eine Geschichte der „Einmischungen in die inneren Angelegenheiten" der verschiedenen Parteien. Zum fünfjährigen Jubiläum der Kommunistischen Internationale werden wir wahrscheinlich eine kleine Geschichte über diese Einmischungen schreiben, und ich glaube, es wird im großen und ganzen eine erfreuliche Geschichte sein. Natürlich ist durch die Einmischung in die Angelegenheiten verschiedener Sektionen nicht stets sofort eine vollständige Zufriedenheit erzielt worden, ja, man kann sagen, sehr selten war dies der Fall. Aber wir können dennoch bereits konstatieren — was wir jetzt in mehreren Ländern gesehen haben —, daß auch die kleinen Reibungen, die sehr oft dagewesen sind, nachdem sie überwunden waren, ein sehr festes und sehr wertvolles Ergebnis sowohl für die Sektionen wie für die Leitung der Kommunistischen Internationale abgegeben haben. Aus der Kampfgemeinschaft zwischen Leitung und Sektionen entsteht eine treue Gemeinschaft, die mehr wert ist, als die stimmungsvolle Unterstützung der Kommunistischen Internationale, die im Anfang herrschte, als noch die Meinungen in einzelnen Fragen sehr weit auseinandergingen. Die deutschen Genossen haben hier über ihre Erfahrungen in dieser Hinsicht gesprochen. Gen. *Smeral* sprach in der Kommission über die Erfahrungen der tschechischen Partei. Gen. *Mazejewski,* der alte Klassenkämpfer aus Polen, sprach über die Erfahrungen der polnischen Partei. Er hat besonders darauf hingewiesen, daß es ein Verdienst der russischen Genossen in der Leitung der Kommunistischen Internationale gewesen ist, daß die Beziehungen zwischen der internationalen Leitung und den Sektionen sich immer mehr gefestigt haben. Gen. *Ewert,* der heute auch über die Erfahrungen der deutschen Partei gesprochen hat, hat darin recht, daß dies nicht ausschließlich von den russischen Erfahrungen kommt. Die Leitung der Kommunistischen Internationale ist wohl zum wichtigsten Teil ein Verdienst der russischen Genossen, aber nicht, weil sie nur die russischen Erfahrungen haben, sondern auch deshalb, weil sie breite internationale Erfahrungen besitzen. Wenn wir nur an die Erfahrungen der letzten Jahre denken, die die russischen Genossen durch die Leitung der Internationale gewonnen haben, so ist das ein wirklicher Reichtum an internationalen Erfahrungen, und diese ihre Erfahrungen werden uns effektiv helfen können, immer bessere und festere Beziehungen mit den Sektionen zustande zu bringen. Das vielleicht am meisten glänzende Beispiel ist der Erfolg der letzten Einmischung der Exekutive in die inneren Angelegenheiten der amerikanischen Partei. Gen. *Amter* hat darüber schon etwas erzählt. Er erwähnte aber nicht, daß er selbst in diesem Parteistreit zu der Richtung gehörte, die hier nach dem IV. Kongreß eine völlige Niederlage erlitt. Um so mehr beweist es, wenn *er* jetzt hier auftritt und sagt, daß dieser Beschluß der internationalen Leitung richtig war. Ich darf dies sagen, weil gerade ich in dieser Frage große Bedenken hatte und für

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:44 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

ein schlechtes Kompromiß war, um die guten Beziehungen mit der Sektion aufrechtzuerhalten, und auch aus anderen Rücksichten.

(Zwischenruf *Bucharin:* Aus opportunistischen Rücksichten.) Ja, teilweise auch aus „opportunistischen" Rücksichten. Man hat bei der Lösung dieser Frage eine mutige Chirurgie angewandt. Das Resultat war mir wirklich unerwartet, als beide Seiten, die im Anfang durchaus nicht zufrieden waren, schon nach ein paar Monaten uns mitteilen konnten, daß die Partei, die bis dahin niemals eine einige Partei war, jetzt eine solche ist und viel an Kraft zugenommen hat.

Unsere Weltpartei ist eben erst in der Entwicklung begriffen. Besonders die skandinavischen Parteien. Gewiß sind die Verhältnisse in den skandinavischen Ländern etwas eigenartig. Wie Gen. *Bucharin* darlegte, ist es klar, daß die Verhältnisse dort anders sein müssen, weil dort kein Krieg und keine revolutionären Kämpfe waren. Aber Gen. Bucharin hat schon darauf hingewiesen, daß durch diese Verschiedenheit der Umstände nur ein anderer Ausgangspunkt in der Bewegung, ein anderes Niveau in der Entwicklung motiviert wird, nicht aber eine andere Richtung in der Entwicklung und nicht ein Verharren bei dem jetzigen Ausgangspunkt oder bei der bisherigen Tradition. Dies sollten auch die norwegischen und die schwedischen Genossen zugeben. Ich meinerseits würde nicht sehr viel Gewicht auf die einzelnen opportunistischen Äußerungen legen, die man in der norwegischen und schwedischen Presse finden kann, sogar dann nicht, wenn sie die Religionsfreiheit in der Partei verteidigen, und ich wäre eher dagegen, daß wir eine Verurteilung dieses besonderen Falles in der Resolution aussprechen. Einer, der viele skandinavische Pressestimmen durchgelesen hat, schluckt solche Artikel sehr resigniert. Das ist teilweise motiviert durch das andere Niveau der revolutionären Entwicklung dort. Ich würde sagen, die skandinavischen Genossen haben — im Vergleich mit den anderen Sektionen — ein gewisses „Recht", ein gewisses *kleines* „Recht" auf Entgleisungen... Ich würde sagen, daß diese Entgleisung dort Mücken sind, die Elefanten sind anderswo zu suchen.

Wo? Die norwegischen Genossen sagen: Die Exekutive führt eine Politik in Norwegen, die dort eine Massenpartei unmöglich machen wird. Das ist nicht wahr. Wie steht die Sache? Zwar ist in Norwegen eine Massenpartei vorhanden, aber — Gen. Tranmael, denken Sie etwas tiefer — ist eine wirkliche kommunistische Massenpartei da? Gen. *Radek* hat schon während seines Aufenthaltes in Norwegen hierher geschrieben, daß damals, vor dem Parteikongreß, überraschend wenig Teilnehmer in den Versammlungen waren, in denen die wichtigsten Fragen der Partei zur Entscheidung standen. Eine unerwartet dünne Schicht der Parteimitglieder hat an diesen Versammlungen teilgenommen, nur eine dünne Schicht der Parteimitglieder ist überhaupt *aktiv*. Das ist ein schlechtes Zeichen, das bedeutet, daß Ihr die Massenpartei zum großen Teil erst auf dem Papier habt, und daß Ihr diese Massenpartei erst aus der jetzigen Partei entwickeln müßt. Um das handelt es sich eben. Ich gebe zu, daß Gen. Tranmael einerseits sehr viel Gewicht auf die kommunistische Parteitätigkeit der Mitglieder legt. Daß er besonders die kommunistischen Zellen und in *erster Linie diese* entwickeln will, das ist gute Arbeit, das müssen wir zugeben. Aber wenn da eine Partei ist, in der sogar die Ortsgruppen noch

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:44 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

fehlen und die Bezirksorganisationen noch so unentwickelt sind — die meisten Bezirksleitungen sind noch nicht geboren —, so müßt Ihr, norwegische Genossen, daran denken, daß außer der Zellenbildung noch eine Steigerung der Aktivität der Partei in jeder Hinsicht fehlt. Da liegt Eure Aufgabe, sogar die Bauern sollt Ihr in das kommunistische Fahrwasser bringen.

Gen. Tranmael fordert, wenigstens unbewußt, Garantien gegen die Gefahren des Opportunismus in Norwegen. In dieser Hinsicht besitzt er, glaube ich, eine gesunde Furcht. Ich würde nicht sagen, daß kein Grund zur Furcht in dieser Hinsicht in Norwegen vorliegt. Aber Gen. Tranmael sollte sehen, die Garantien für die internationale Leitung zu schaffen. Gen. Bucharin hat darauf hingewiesen, daß gewisse Garantien dafür im ganzen Charakter der gegenwärtigen Periode selbst liegen. Sie sind sogar in der Haltung der norwegischen Bourgeoisie vorhanden. Die Bourgeoisie rüstet zum Kampf, zum gewaltsamen Kampf gegen das norwegische Proletariat. Das ist auch eine gewisse Garantie gegen den Opportunismus des alten Strategen Scheflo. Da hilft kein Opportunismus gegen die Bourgeoisie, man muß da schlagen.

In *Schweden* ist die Partei kleiner. Dort ist der Anfang schwieriger, weil dort noch eine große sozialdemokratische Partei vorhanden ist. Der industrielle Kapitalismus ist in Schweden älter, aber mit diesem Alter des Kapitalismus hat auch eine bedenkliche Erscheinung dort Wurzel gefaßt, das ist die Ideologie einer sehr breiten Schicht der Arbeiter-Aristokratie. Und die Überwindung dieser Ideologie bildet die größte Schwierigkeit für die schwedischen Genossen.

Ich würde mit beiden Händen unterschreiben, was Gen. Ström sagte: sie sollen sich in Schweden von den Massen nicht isolieren. Das ist richtig. Aber sie können das auch nicht, weil sie noch gar nicht die richtige Verbindung mit den großen Massen gefunden haben. Diese müssen sie erst finden. In vielen gewerkschaftlichen Verbänden gibt es zwar schon eine revolutionär-oppositionelle Bewegung. Und ich will nicht sagen, daß dies kein Verdienst der kommunistischen Genossen wäre. Aber ich glaube, die schwedische Parteileitung hat nicht alles getan, was sie tun mußte, um eben diese revolutionäre oppositionelle Bewegung in den Gewerkschaften weiter großzuziehen. Wenn wir die Berichte des Gen. Ström z. B. aus der Zeit zwischen dem III. und dem IV. Weltkongreß lesen, so finden wir über die Leitung der gewerkschaftlichen Arbeit eigentlich nichts in diesen Zentrale-Berichten, oder wenigstens sehr wenig. Die Berichte sind sonst sehr hübsch, formell sehr schön, aber über diese wichtigste Aufgabe der schwedischen Kommunistischen Partei steht dort wirklich allzu wenig. Eigentlich wundere ich mich, daß trotz des Versagens der Parteileitung in Schweden eine so große Anhängerschaft der Kommunisten auch in den Reihen der Gewerkschaftsbewegung vorhanden ist.

Gen. Ström sprach über die Spaltungsgefahr. Ich glaube, bei Ihnen in Schweden ist wohl die Spaltungsgefahr nur eine minimale, und ich kann Ihnen versichern, daß die Kommunistische Internationale niemals diese Gefahr vergrößern wird, wie sie das auch in Norwegen nicht getan hat. Das muß auch Gen. Tranmael bestätigen. Was geschah denn nach Ihrem Beschlusse im Dezember 1921, als Sie selbst schon zwischen der Kommunistischen Internationale und einer internationalen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:45 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Parteilosigkeit schwebten? Nach diesem Zwischenfall hat ja eigentlich die Kommunistische Internationale durch ihren Vertreter, den Gen. Radek, die Parteieinheit in Norwegen wieder gerettet. Aus allen Beispielen aus der Tätigkeit der Kommunistischen Internationale geht hervor, daß wir immer die streitenden Richtungen vereinigen wollten. Nicht immer ist das gelungen; es gibt auch dafür ein paar Beispiele. Wir hoffen aber, daß es uns in diesen Fällen noch gelingen wird.

Ich habe noch immer die Hoffnung, daß die führenden schwedischen Genossen von jetzt an eine etwas energischere Richtung in bezug auf die Parteiaktivität einschlagen werden. Das ist das beste Mittel, allen Gefahren der Zersplitterung in den Reihen Eurer Partei vorzubeugen. Eines ist aber nicht gut: Euer Verhältnis zum *Jugendverband*. In dieser Hinsicht muß ich besonders dem Gen. *Höglund* folgendes sagen: Ich wünschte, daß er, der ehemalige Führer des Jugendverbandes und Bahnbrecher auf diesem Gebiete in Schweden, seiner Tradition so treu wäre, wie Gen. Tranmael in Norwegen seinen Traditionen treu ist. Gen. Höglund sollte sich wieder mit dem Jugendverband verbünden. Ohne den Jugendverband kann man nicht den Sieg erringen, das ist sicher. Höglund sagte in der Kommission, daß in dem Jugendverband nur Greise seien. Gen. Höglund, wenn Sie diese blühenden Jungen Greise nennen, was sind *wir* dann? (Heiterkeit.) Ich bezweifle, ob wir dann überhaupt noch zu den Lebenden, oder nicht schon in die ägyptischen Katabomben gehören.

In Norwegen sind die Elemente der kommenden, wirklichen Kommunistischen Partei schon jetzt im Rahmen der jetzigen Arbeiterpartei zu finden. In Schweden ist es aber etwas schwieriger. Dort sind die Elemente der Kommunistischen Partei teilweise noch außerhalb des Rahmens ihrer gegenwärtigen Partei. Natürlich, Eure Partei, so wie sie jetzt besteht, ist noch nicht die Partei, die die siegreiche soziale Revolution durchführen wird. Sie muß noch sehr viele Arbeiter gewinnen, z. B. aus den Reihen der gegenwärtigen Syndikalisten. Es gibt dort viele revolutionäre Arbeiter, die Ihr noch heranziehen müßt. Es sind auch viele revolutionäre Arbeiter in den reformistischen Gewerkschaften, die Eurer Partei noch nicht angehören. In den nächsten Jahren sollt Ihr wirklich alles tun, um die Arbeiter für die Kommunistische Partei zu gewinnen.

Skandinavische Genossen, ich wollte nur darauf hinweisen, daß Ihr wirklich große Aufgaben in Euren inneren Angelegenheiten zu erfüllen habt, Ihr habt die Lage mißverstanden, als Ihr hierher kamt, in der Meinung, daß die Kommunistische Internationale jetzt eine andere Richtung einschlagen soll. Ihr selbst steht jetzt — ich möchte das den Gen. Höglund und Tranmael persönlich sagen, am Scheidewege. Ihr solltet eine etwas andere Richtung einschlagen, wenn auch nur einen kleinen Ruck machen, aber doch näher zur Kommunistischen Internationale, dann wird es ganz gut gehen, jedoch nicht mit so künstlichen Arzeneien für die Internationale kommen, wie die, die Ihr aus eurer Hausapotheke mitgebracht habt. Das hilft hier nichts. Geben Sie, Gen. Tranmael, vielmehr Ihren Streitgenossen, dem alten Strategen Scheflo und dem jungen Jugendführer Furubottn die Hand und sagen Sie: Laßt uns zusammen die Kommunistische Partei Norwegens aufbauen, gemeinsam den Kapitalisten aufs Maul schlagen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:46 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

HÖGLUND: Ich möchte zuerst ein paar Worte dem Gen. *Kuusinen* sagen, dessen modeste und kluge Rede ich mit Vergnügen gehört habe. Wenn er sagt, daß wir in Schweden nicht den Weg zu den großen Massen gefunden haben, so ist dies ganz richtig, aber richtig ist auch, daß wir auf gutem Wege sind, und besonders, daß unser Einfluß in den Gewerkschaften wächst. Gewiß, wir haben in Schweden große Fehler in der Gewerkschaftstaktik gemacht, aber diese Fehler waren auch Fehler der Exekutive und diese Fehler werden jetzt überwunden. Die Partei marschiert trotz alledem. Wir haben auch nicht gedacht, daß wir der Exekutive unsere Auffassung in dieser Frage aufzwingen könnten, sondern wir haben nur beabsichtigt, die Motive unserer Haltung klarzulegen.

Gen. Bucharin hat uns eine kleine Lektion aus seinem ABC des Kommunismus gegeben.

(Bucharin: Das brauchen Sie leider!)

Ich weiß nicht. Er glaubt gewiß, daß wir Analphabeten sind oder Vertreter der Jugendexekutive. Das ist wirklich nicht der Fall. Der Gen. Bucharin hat nicht nötig gehabt, seine ganze Kraft zu mobilisieren, um uns „Provinzialen" zu beweisen, daß der Zentralismus für die K. I. notwendig sei.

(Bucharin: Sie stehen auf dem Standpunkt: „Der Kaiser absolut, wenn er unseren Willen tut"!)

Nein, wir waren immer für demokratischen Zentralismus. Aber die Frage ist die, wie und in welchem Tempo er am besten konkret ausgestaltet werden soll und wie man den Gefahren des Überzentralismus und Bürokratismus, von welchem auch Gen. Bucharin sprach, begegnen soll. In dieser Beziehung stimme ich ganz mit dem überein, was Gen. *Ström* schon gesagt hat.

Wenn man unseren Standpunkt so auslegt, wie es die Genossen *Ewert, Bucharin* und andere getan haben, daß wir überhaupt dagegen sind, daß sich die Exekutive mit den inneren Fragen der Parteien beschäftigt, so ist das eine Verdrehung. Wir sagen, es gibt gewisse Grenzen für diese Eingriffe. Es kann sehr schwer sein, diese konkret zu präzisieren. Es wird wesentlich eine Frage des Taktes und der Klugheit der Exekutive sein. Was wir vor allem unterstreichen, ist, daß die Exekutive mit größerer Sorgfalt als bisher die skandinavischen Fragen behandelt. Mögen alle anderen Parteien mit der Exekutive zufrieden sein, das ist sehr schön und erfreulich. Wir sind aber leider nicht zufrieden, das muß ich offen sagen.

Ich möchte hier ein kleines Detail vorbringen und eine Randbemerkung zu der Rede des Gen. Bucharin machen. Er hat versucht, aus unserer Kritik gegen gewisse Statuten der Exekutive einen prinzipiellen Opportunismus heraus zu konstruieren. Das ist ganz falsch. Das einzige, was er als Beweis gegen die schwedische Kommunistische Partei angeführt hat, sind einige aus dem Zusammenhang gerissene Zitate aus einem Artikel von mir, worin er eine pazifistische Tendenz sieht. Man kann diesen Artikel nicht verstehen, wenn man nicht weiß, in welchem Zusammenhang er geschrieben wurde. Die Sache war folgende: Nach der Ruhrokkupation wurde die Kriegsgefahr ziem-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:46 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

lich aktuell. In Schweden haben uns einige pazifistische Organisationen mit unserem früheren Genossen, dem Bürgermeister Lindhagen, an der Spitze eingeladen, — er ist eine paradoxe Synthese zwischen Lenin und Christus — (Zwischenruf *Bucharin:* Und Du wirst diese Tradition fortsetzen!) zusammen mit ihnen und den Sozialdemokraten einige große Versammlungen in Stockholm zu arrangieren. Die Voraussetzung sollte sein, daß wir eine gemeinsame Resolution annehmen könnten. Zu diesem Zwecke wurde ein Komitee eingesetzt. Ich war dort als Vertreter der Partei und habe versucht, so zu manövrieren, daß wir in diesen Versammlungen mit einem Redner hervortreten können, weil die Hauptsache für uns war, in Kontakt mit diesen pazifistischen Arbeitermassen und Kleinbürgern, die zu diesen Organisationen gehören, zu kommen. Gleichzeitig war es auch das erste Mal, daß wir mit den Sozialdemokraten in direkte Verbindung kommen konnten. Es ist mir auch gelungen, in diesem Komitee die rechten Pazifisten auszustechen, sie sind ausgetreten, so daß die Versammlungen von den linken Pazifisten, den Kommunisten und den Sozialdemokraten arrangiert werden sollten. Das hatte eine gewisse Bedeutung, weil es die Sozialdemokraten früher immer abgeschlagen haben, zusammen mit uns Versammlungen einzuberufen. Der schwedische Parteivorstand hat aber später den Resolutionsvorschlag abgelehnt und deswegen haben wir nicht an diesen Versammlungen teilgenommen. Der Artikel, den ich geschrieben habe, ist aus diesem Verhalten zu erklären. Wir haben also in einer kritischen Zeit versucht, mit den Pazifisten, die in Schweden sehr stark sind, auch unter den Arbeitern, den Kleinbürgern und den kleinbürgerlichen Elementen, gemeinsam den Kampf gegen den Krieg zu führen und größere Massen, als nur die zielbewußten Arbeiter, zu mobilisieren. Ich protestiere entschieden dagegen, wenn uns Gen. Bucharin deswegen als Pazifisten oder Opportunisten bezeichnet. Wir haben schon, wie bereits Gen. Ström sagte, 1905 eine Parole für Generalstreik und Aufruhr herausgegeben, während der Krise zwischen Schweden und Norwegen. Wir haben dasselbe 1916 gemacht, das weiß der Gen. Bucharin sehr gut, weil er damals selbst in Schweden lebte. Er weiß sehr gut, daß ich unzählige Artikel geschrieben und viele Reden gegen den Pazifismus gehalten habe, gegen die pazifistischen und demokratischen Illusionen unter den Arbeitern Schwedens. Darum kann ich seine jetzigen Beschuldigungen gegen mich nur als eine Probe seiner Karikaturkunst betrachten. Es ist also nicht wahr, wenn Bucharin sagt, daß wir den Standpunkt der friedlichen Entwicklung vertreten. Das ist auch für Norwegen, für die Tranmael-Richtung dort, nicht wahr. Bucharin hat doch selbst zugestanden, daß wir in Skandinavien in einer anderen Phase der Entwicklung leben als diejenigen Länder, die im Kriege waren oder eine Revolution durchgemacht haben. Er sagte sogar, daß wir Provinziellen aus Skandinavien noch in einer Vorkriegsperiode leben. Das ist auch wahr. Aber gerade deswegen können wir im jetzigen Moment nicht solche Parolen haben, wie z. B. unsere deutschen Genossen, wie die Parole der Bewaffnung des Proletariats, die wir gewiß prinzipiell und programmatisch vertreten. Eine solche Parole hat keine wirkliche politische Aktualität, *(Radek:* Die Parole könnt Ihr schon haben, nur die Bewaffnung könnt Ihr noch nicht haben.) Ja, aber

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:47 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

dann hat es auch gar keinen Sinn, eine solche Parole auszugeben. Eine Parole, die man in diesem Moment nicht verwirklichen kann, hat keine wirkliche Aktualität, weder in Schweden noch in Norwegen. Ich glaube, daß meint auch der Gen. Radek. *(Radek:* Heute nicht, aber morgen.) Und es wäre lächerlich, in diesem Stadium der Entwicklung in Skandinavien diese Parole auszugeben. Das hindert nicht, daß wir in unserer allgemeinen Propaganda die demokratischen und pazifistischen Illusionen zerstören müssen. Das tun wir auch, das ist sogar eine unserer Hauptaufgaben.

Ich möchte den lieben Gen. Bucharin zuletzt bitten, nicht immer gegen Genossen, die eine andere taktische Meinung haben als er, mit den Schlagworten: Reformismus, Pazifismus, Opportunismus usw. zu kommen. Schlagwörter sind keine Argumente. Gen. Bucharin ist gewohnt, im Auftrage der russischen Delegationen solche Beschimpfungen zurückzunehmen. Vielleicht steht dem nichts im Wege, das jetzt auch zu machen. *(Bucharin:* Meinst Du, daß meine Worte eine Beschimpfung waren?) Ich muß sagen, daß seine ganzen Ausführungen zeigen, daß er trotz alledem noch kein wirkliches Verständnis für die Verhältnisse in den skandinavischen Ländern hat. *(Radek:* Trotz der vielen Smörgås-Bord, die er dort gegessen hat.) Ja, ich hoffe mehr auf den Genossen Radek als auf Bucharin, um diese Frage zu lösen. Gerade aber bei dem verschärften Zentralismus, wenn er nicht mechanisch-schädlich wirken soll, werden große Anforderungen an die Exekutive gestellt. Da sie ihnen in dieser Phase der Entwicklung nicht entsprechen kann, werden wir eine solche Verschärfung ablehnen, falls die Frage an uns herantreten sollte.

KORITSCHONER (Österreich): Genossen, die österreichische Kommunistische Partei ist aus der Zimmerwalder Linken hervorgegangen, und in den Tagen des imperialistischen Krieges haben wir zu den Genossen von Skandinavien direkt aufgeblickt, weil sie für uns vorbildlich gewirkt und wir uns an ihrem Beispiel als kleine Gruppe aufgerichtet haben in unserem schweren Kampfe gegen Zentristen und Rechte.

Mit steigendem Mißbehagen, Genossen, haben wir die letzten Veröffentlichungen gelesen, sahen wir den Artikel des Gen. Tranmael, der mit dem Abbruch der Beziehungen nahezu drohte, und etwas befremdend wirkte auch manches, was hier auf der Exekutive gesprochen wurde.

Genossen, ich zweifle nicht daran, daß sowohl Gen. Tranmael, wie vor allem unser Gen. Höglund erfahrene, erprobte Kommunisten sind, wenn auch manches, was andere Mitglieder der skandinavischen Delegation gesprochen haben, in wirklich scharfem Widerspruch zu dem zu stehen schien, was wir als Kommunismus empfinden und für Kommunismus halten. Die Art und Weise, wie Falk insbesondere hier aufgetreten ist, war eine Provokation der Erweiterten Exekutive: die tatsächliche Drohung, sich selbständig zu machen und aus der Kommunistischen Weltpartei auszutreten. Solchen Ausführungen gegenüber schien es mir allerdings nicht unangebracht, auf die Grundlagen des Kommunismus zu verweisen und an das ABC des Kommunismus zu erinnern.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:48 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Nun zu den Ausführungen des Gen. Höglund selbst. Die zitierte Stelle über die Liga der Nationen, in welcher Verbindung sie immer gestanden haben mag, konnte, wie sie da stand, nichts anderes bedeuten als einen Rückfall in gewisse pazifistische Gedankengänge.

Sie muß um so mehr als ein Rückfall angesehen werden, weil wir doch wissen, daß in der Zeit des imperialistischen Krieges die skandinavischen „Ungdoms"-Sozialdemokraten sich zum Teil einer solchen Terminologie bedient haben.

Nun zu den anderen Fragen. Die Kommunistische Internationale bildet eine untrennbare Einheit. Das, was heute Wirklichkeit zu werden beginnt — noch ist die Kommunistische Internationale keine vollendete Weltpartei und die Erweiterte Exekutive hat dies bewiesen —, ist eine teilweise Erfüllung dessen, was wir in den Tagen des imperialistischen Krieges erstrebt haben, was wir alle, insbesondere die skandinavischen Genossen, tatkräftig selbst in Angriff genommen haben. Und darum haben wir entschieden daran festzuhalten. Es mag dem einen oder anderen Genossen in dieser oder jener Situation manches, was die Exekutive getan hat, als unzweckmäßig erscheinen. Dessenungeachtet müssen wir, weit davon entfernt, den Zentralismus abzubauen, denselben auszugestalten wissen, um eine schlagfähige internationale Organisation zu bilden. Es ist wiederholt hier ausgesprochen worden, daß die Offensive des Unternehmertums zur proletarischen Abwehr zwingt, die Einheitsfrontparole mußte nochmals scharf betont werden. Eine systematische Einheitsfrontpolitik aber ist nur dann möglich, wenn wir als konsolidierte Kommunistische Weltpartei imstande sind, den Opportunisten unseren Willen zu diktieren. Vergessen Sie nicht, welchen schweren Kampf insbesondere unsere kleinen kommunistischen Parteien des Balkans oder Mitteleuropas zu führen haben, deren beste Elemente von den Reformisten aus den Betrieben gejagt wurden, und daß sie sich lediglich daran aufrichten, daß sie ein Teil einer großen Kampfgemeinschaft sind, ein Teil einer großen marschierenden internationalen Organisation. Eine föderative Gliederung würde dem widersprechen. Eine föderative Gliederung unserer Internationale würde uns kampfunfähig machen gegenüber der Konzentrierung der Kräfte, die nun von opportunistischer Seite beginnen wird. Die Vorfälle in Skandinavien sind immer von der reformistischen Presse unseres Landes beobachtet worden. So, wie sie s. Zt. die Frage der obligatorischen Schiedsgerichte weidlich ausgenutzt hat gegen unsere Partei, ebenso ist der Nichtbeitritt der norwegischen Gewerkschaften zur Roten Gewerkschaftsinternationale auf das intensivste von der Gewerkschafts- und Parteipresse der österreichischen Reformisten ausgenutzt worden.

Aus diesen Erwägungen heraus fühlte ich mich verpflichtet, hier Stellung zu nehmen. Es ist notwendig, den skandinavischen Genossen ihre *Pflichten* gegen die Arbeiter Mittel- und Westeuropas in Erinnerung zu bringen. Jeder Schritt, den sie gegen die Kommunistische Internationale unternehmen, jede Lockerung des zentralistischen Gefüges hindert uns in unserem Kampfe auf exponiertem Posten gegen das Weltkapital und gegen den internationalen Reformismus. Wir geben der zuversichtlichen Erwartung Ausdruck, daß die Massen der skandinavischen Arbeiter und hoffentlich auch ihre Führer einsehen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:49 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

werden, daß sie als Teil einer internationalen Weltbewegung ihre Pflicht zu erfüllen haben.

RADEK: Die Frage des Zentralismus hat jetzt eine größere Bedeutung als in der Zeit des direkten revolutionären Kampfes. Während des revolutionären Kampfes bildet sich fast automatisch eine Zentralisation der Leitung der Aktion heraus. Wir leben jetzt in einer Übergangszeit, wo keine direkten großen revolutionären Kämpfe stattfinden, wo die Geschichte eine gewisse vorbereitende Arbeit leistet. Wir fragen Tranmael, Falk, Höglund und die anderen: Wie denkt Ihr Euch das? Kann man einen weltrevolutionären Kampf ohne Zentralismus führen? Sie werden sagen, das ist unmöglich. Jeder wird sagen, daß, wenn in Deutschland, Norwegen, Schweden gleichzeitig die Revolution stattfindet, die Interessen der Revolution eine zentrale Leitung erfordern. Wie können Sie aber eine Bewegung zentral leiten, wenn Sie in der ganzen Periode der Ausbildung der revolutionären Armeen diese unabhängig voneinander organisieren und leiten? Wenn wir sagen, daß die Hauptaufgabe der Übergangsepoche in der Ausbildung der Kommunistischen Parteien besteht, so sagen wir damit gleichzeitig, daß wir eine Zentralisation der kommunistischen Organisationen brauchen, denn es gibt keine nationale Ausbildung der Parteien. Eine kommunistische Partei ist, wenn sie international ist, oder sie ist überhaupt nicht. Mehr noch. In einer solchen Periode, wie wir sie jetzt haben, unterliegt jede kommunistische Partei den größten Anfechtungen, gerade in der Übergangssituation. Die Massen sehen nicht klar den Weg vor sich. Viele Kommunisten sind enttäuscht. In dieser Situation muß die K. I. versuchen, möglichst viel Klarheit und Einheit in die Bewegung zu bringen. Wir bekommen in der Epoche der Revolution den Zentralismus spontan. In den kritischen Übergangsperioden müssen wir die Parteien zur Internationalität, zur zentralistischen Leitung erziehen.

Jetzt sagt Gen. Höglund hier: Wenn Bucharin gegen uns kämpft, als gegen Gegner des Zentralismus, so ist das eine Verzerrung. Aber die norwegischen Genossen haben doch in klaren Worten schriftlich erklärt, daß die Internationale sich nicht in die Landesorganisation einmischen soll. An dieser Auffassung halten die norwegischen Genossen fest. Wenn sie erklären würden, daß sie auf diese Auffassung verzichten, könnten wir über die Grenzen des Zentralismus diskutieren. Wenn die norwegischen Genossen aber sagen, daß sich die Internationale in das, was sie lokale Angelegenheiten nennen, nicht einmischen soll, so heben sie den Zentralismus auf und wir müssen über ihn selbst diskutieren.

Gen. Bucharin hat in seinen ausgezeichneten Ausführungen diese Dinge zergliedert. Ich will nur ergänzend fragen: Was sind lokale Angelegenheiten? Sagen wir, daß die Exekutive nur mehr Stellung nimmt zum Verhältnis zu der bürgerlichen Regierung, zu den Mittelschichten, zum Imperialismus, zu Massenaktionen und es jetzt darauf ankommt, wie die Partei diese allgemeinen Entscheidungen anwendet, wie sie den Kampf gegen die bürgerliche Regierung führt, wie sie das Verhältnis zur Mittelklasse und zum Militarismus gestaltet, so werden wir neun Zehntel der Angelegenheiten der norwegischen Partei

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:50 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

vor uns haben. Alle Streitigkeiten mit den norwegischen Genossen waren Streitigkeiten prinzipieller Natur, die zeigten, ob die norwegische Partei eine kommunistische Politik führt oder nicht. Sie können einzelne unserer Entscheidungen angreifen. Sie können sagen, daß das E. K. Fehler gemacht hat. Eine Leitung ohne Fehler gab es noch nicht, aber die norwegischen Genossen wenden sich nicht gegen einzelne Entscheidungen, sondern sie sind überhaupt gegen eine zentrale internationale Leitung. Das ist die Situation.

Nun schlagen sie einen anderen Ton an. Die norwegischen und schwedischen Genossen sagen: Ihr habt doch selbst gesagt, wir stehen etwas weit von den Ländern, in denen die neue revolutionäre Epoche schon die höchsten Wellen schlägt, wir stehen abseits, wir müssen anders behandelt werden. Aber welchen Sinn hat dann das Programm, welches Gen. Falk vorgelesen hat? Er hat nicht vorgelesen: Knigge oder der Umgang mit der schwedischen und norwegischen Partei, sondern er hat ein neues Statut der K. I. vorgeschlagen. Aber die Parteien, mit denen wir große Kämpfe gehabt haben, in deren Dinge wir uns eingemischt haben, bedanken sich dafür und sagen, daß sie mit den bisherigen Statuten auskommen. Wenn der Gen. Koritschoner hier auftritt, so werden verschiedene Genossen, die ihn nicht kennen, auf seine Ausführungen nicht das Gewicht, das sie für uns haben, legen. Wir kennen die illegale Arbeit, die der Gen. Koritschoner in Österreich während des Krieges geleistet hat. Wir haben uns in die Angelegenheiten der leider sehr kleinen österreichischen Partei brutal einmischen müssen, brutal, weil wir auch nur Menschen sind — weil, je kleiner eine Partei ist, es uns um so mehr an Zeit und Geduld fehlt, uns in die Dinge hineinzufühlen. Die kleinen Parteien, die leider noch nicht Massenparteien sind, hätten tausendmal mehr recht, sich über Einmischungen der K. I. zu beklagen. Sie klagten oft und hatten vielleicht auch recht. Sie sagen aber hier: Ja, wenn die Internationale Fehler macht, so sollen sie korrigiert werden. Aber eine Internationale muß als Leitung vorhanden sein. Würden die Schweden kommen und sagen: Beachtet die Einzelheiten unserer Entwicklung, wir schlagen vor, das so oder so zu machen, so glaube ich, daß kein einziges Mitglied der Exekutive das nicht für vernünftig halten würde.

Als ich in Norwegen auftrat, schrieben verschiedene, daß ich eine Bauernfängerei betrieben hätte. Ich hätte nichts versprochen und die armen Leute seien auf mich hereingefallen. Sogar „Mot Dag" schrieb so über seinen Freund Tranmael. Das, was ich dort gesagt habe, wiederhole ich tausendmal, ebenso, was Bucharin und Sinowjew sagten, und werde es in die Praxis umsetzen. Wenn wir sehen, daß eine allgemeine Regel sich nicht anwenden läßt auf ein Land, dank seiner wirtschaftlichen und politischen Eigenart, so müßten wir wahnsinnig sein, hier die Grenzen des Zentralismus nicht zu sehen. Dann aber, werte Genossen, wenn jemand eine zerbrochene Uhr hat, soll er nicht philosophieren über das Gravitationsgesetz von Newton und das Relativitätsgesetz von Einstein, sondern soll zum Uhrmacher gehen und die Uhr reparieren lassen. Wenn Ihr nicht einverstanden seid mit dieser oder jener unserer Entscheidungen, warum sitzen wir dann hier, einen Tag um den anderen, und reden uns und Euch Löcher in den Bauch über den Zentralismus überhaupt, über den Zentralismus bei den Affen,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:51 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

über den Zentralismus in der Zukunft. Dann bitte lassen wir diese Dinge und sprechen wir darüber, was die norwegische und schwedische Partei wünschen, welche Änderungen nötig sind.

Gen. Höglund hat hier die Sache so dargestellt, als ob Bucharin die schwedischen Dinge, obwohl er dort war und „Smörgås"-Brote in Schweden gegessen hat, nicht versteht. Er hat die Genossen nur hier beim religiösen, dort beim pazifistischen Schwanz gefaßt, und den schwedischen Arbeitern wird von uns ein schreckliches Bild gezeigt.

Gen. Höglund, als wir zu entscheiden hatten über Eure Taktik gegenüber Branting, wo Ihr große Fehler oder große Fortschritte machen konntet, und Ström hierher kam, fand er nicht nur bei mir, den Ihr als „Rechten" für Euch reklamiert, sondern auch bei dem „Teufel Bucharin" völliges Verständnis. Und Bucharin, den Höglund als heiligen Narren hinstellen wollte, Bucharin hat nicht ein Wort dagegen gesagt, aus dem einfachen Grunde, weil die heiligen Narren bei uns, wenn es Höglund schon beliebt, Theoretiker so zu nennen, noch größere Praktiker sind, als die größten Praktiker in den anderen Ländern, weil sie eine große Revolution durchgemacht haben.

Genossen, der ganze Streit mit den norwegischen Genossen ist nicht ein Streit über den Zentralismus und Föderalismus. Es ist ein Streit darüber: Will die norwegische Partei sich zur kommunistischen Partei entwickeln oder will sie es nicht? Das ist die Frage. Niemand glaubt, daß sie tanzen, springen kann. Ich habe wenig in Norwegen gesehen, aber was ich sah, war, daß sie marschieren kann. Sie soll nicht springen, niemand will einen Beinbruch. Aber die Führer sollen den guten Willen zeigen, mitzugehen. Dann wird sich alles finden. (Zwischenruf: Sehr richtig!) Es gibt bei den norwegischen Genossen, speziell bei Tranmael, aus Besonderheiten der Entwicklung der norwegischen Partei, viele Gedankengänge, die wir nicht für richtig halten, die die Dinge erschweren. Jeder versteht das. Wir haben uns aber verständigt mit den antiparlamentarischen Syndikalisten, wir haben den Weg gesucht zu den Syndikalisten, die die lange Eroberung der Macht ablehnten. Und wir sollten nicht versuchen, uns zu verständigen mit Tranmael, der durch seine ganze Arbeit bewiesen hat, daß er mit uns gehen will? Wer kann das annehmen? Und ich bin überzeugt, wenn nicht in der norwegischen Partei auch noch andere Einflüsse im Wege wären, die teils sehr stark doktrinär sind, wie Gen. Bull, teils aus anderen Gründen die Situation verändern, so würden wir schon lange die Dinge überwunden haben.

Nun, wie ist jetzt die Lage? Eins ist notwendig: wir dürfen untereinander niemals die Sprache der Ultimata sprechen. Niemals, weder die Exekutive noch die Parteien. Die norwegischen Genossen erinnern sehr oft daran, daß sie bei ihrem Eintritt in die Kommunistische Internationale Reservationen gemacht haben. Verehrte Genossen, diese Reservationen konnten notwendig sein. Aber darin kann die kommunistische Liebe nicht bestehen. Man kann nicht jahrelang von Reservationen leben, die man in einer Übergangszeit gemacht hat. Wir müssen doch allgemein sehen, wie wir diese Dinge ändern können. Das ABC des Kommunismus kann nicht bestehen in Reservationen. Was von ihnen ist notwendig, in welchem Punkte? Wir müssen beginnen,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:52 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sie abzubauen. Wenn man uns fragt: Wollt Ihr die norwegische Partei spalten oder nicht? So sage ich offenherzig: Ich fürchte nicht die Spaltung. Ich fürchte die Spaltung der norwegischen Partei nicht. Die norwegischen Arbeiter leben zwar weit entfernt von den anderen Arbeiterparteien. Sie haben aber ein solches Solidaritätsgefühl mit der russischen Revolution bewiesen, sie haben durch ihr Verhältnis zu Tranmael in der alten Zeit ein so starkes Klassengefühl bewiesen, in einer Zeit, wo Tranmael der meist gehaßte Mensch in Norwegen war, daß ich nicht fürchte, daß die norwegischen Arbeitergenossen sich an den Knöpfen abzählen werden: Will ich der Kommunistischen Internationale angehören oder will ich nicht? Das können einzelne Personen machen. Das macht nicht die Arbeitermasse. Wie stark oder schwach die andere Richtung ist, die rücksichtslos für die Internationale einsteht, mag jetzt dahingestellt bleiben, aber ich bin sicher, an dem Tage, an dem wir in die Massen den Kampf hineintragen würden: Mit der Internationale oder gegen sie, würden unsere Gegner geschlagen sein. Das ist meine tiefste Überzeugung und darum fürchte ich auch keine Ultimata. Was ich fürchte, ist, daß wir bei diesem Kampf Genossen verlieren könnten, die wir nicht verlieren wollen. (Bucharin: Sehr richtig!) Tranmael ist nicht eine Person, er ist ein Stück der norwegischen Arbeiterbewegung, und das ist auch die Ursache unserer großen Zuvorkommenheit und unserer großen Geduld. Ich sage weiter: Wir werden mit den norwegischen Genossen zu einem „Nicht-nur-modus-vivendi" kommen, und die norwegischen Genossen werden sich überzeugen, daß die Exekutive nicht mit Unterseebooten arbeitet, um die norwegische Partei zu torpedieren, daß wir nicht Fraktionskämpfe organisieren und daß wir nicht mit dem Dolch im Gewande dorthin kommen.

Wenn Gen. Höglund den starken Mann spielt und sagt: Wir werden nicht dulden, daß der Jugendverband usw., — lieber Genosse Höglund, wir schätzen Sie, aber Sie werden dulden, was notwendig ist. Wir dulden auch vieles, was uns nicht gefällt. Wenn Sie nicht eine bessere Politik treiben, so werden die Jugendlichen, die immer scharfe Beobachter sind, Opposition machen. Ich sage: Wenn die Jugend in einer Partei Opposition macht, so ist das ein gefährliches Symptom. Die Jugend ist nicht immer links. Während der Levi-Epoche in Deutschland hatten wir levitische Stimmungen in der Jugend. Diese levitische Stimmung in der Jugend sagte uns mehr als alle Levis zusammen. Wir hatten eine Krise in der Bewegung. Wenn Sie hier auftreten und sagen, in der schwedischen Jugendbewegung sind unschuldige Schafe, sie sind ehrbar und religiös, Gen. Schatzkin aber verdirbt sie, — so erzählen Sie uns doch alte Märchen. Ich bin sicher, daß, wenn wir hier schreiben würden, es ist bei Strafe des Ausschlusses aus der Internationale verboten, oppositionell zu sein, das nicht den geringsten Einfluß haben würde. Wenn Sie uns beweisen würden, daß unser Freund Schatzkin fraktionelle Kämpfe organisiert, so würden wir dagegen einschreiten. Aber Sie werden es nicht beweisen können. Wenn Schatzkin einen Artikel schreibt, so hat er das Recht, seine Meinung zu äußern. Wenn Sie das Recht haben, für den Buddhismus eine Lanze zu brechen, so hat Schatzkin auch das Recht, einen Artikel über seine Auffassung zu schreiben.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:53 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Zum Schluß: Von den allgemeinen Richtlinien der Kommunistischen Internationale können wir nichts abhandeln, weil sie kein Handelsobjekt sind. Es ist nicht der Machtwille Bucharins, der alles in seiner Hand haben will und der, wenn man auf ihn drückt, einen Teil davon abtreten wird; es sind die Notwendigkeiten der Internationale. Die allgemeine Form ist eben die Abstraktion der allgemeinen Verhältnisse. Aber da es nicht ein eiserner Rahmen ist, mit dem man die Leute auf den Kopf haut, sondern eine Methode zur Behandlung der Dinge, so kann man in jedem einzelnen Falle, wo es sich um Schwierigkeiten handelt, eine konkrete Übereinkunft über die Anwendung finden. Es ist nicht so, daß wir in Worten alles fordern, in Taten aber mit uns handeln lassen, sondern die allgemeinen Erfordernisse sind klar. Über ihre Befolgung, über das Mehr oder Minder wird niemals mit der Exekutive ein Streit entstehen können.

Weiter — und das ist das wichtigste — müssen wir wissen, mit wem wir es zu tun haben. Wenn Gen. Falk glaubte, daß es sich hier darum handelt, daß wir uns beleidigt fühlen durch diesen oder jenen Artikel vom „Mot Dag", so irrt er. Es handelt sich nicht um einzelne Leute, sondern um die Symptome in der Partei. Wir wollen wissen, mit wem wir es zu tun haben. In der Praxis ist es so, daß wir in Norwegen eine gesunde proletarische Partei haben. Es gibt bei uns Streitigkeiten, über die wir bei guter Information ohne weiteres hinwegkommen. Zeigt es sich, daß dieser Streit über den Zentralismus ein Vorwand ist, um von der Internationale wegzuführen, so werden wir — mit oder ohne Zentralismus — kämpfen mit der ganzen Energie, ohne jemand zu schonen. Wenn man uns fragt, wie wir das Verhältnis der Exekutive zur norwegischen Partei sehen, so kann ich überzeugt sagen, daß das Verhältnis der Exekutive zur norwegischen Partei ein gutes, gesundes sein wird, weil die norwegische Partei eine gute, gesunde Arbeiterpartei ist. Das Verhältnis zu einzelnen Genossen wird so sein, wie die Politik dieser Genossen ist. Wird es eine kommunistische Politik sein, so scheren wir uns nicht um den alten Kampf. Die Gruppe „Mot Dag" konnte dieses oder jenes geschrieben haben: wenn sie eine Gruppe ist, die die kommunistische Politik unter den Intellektuellen durchführt, werden wir den alten Streit begraben. Wir wollen nicht mit einem Teil der norwegischen Partei arbeiten, sondern mit der ganzen Partei. Wenn wir in der Fraktion Scheflo trotz ihrer Irrtümer eine uns näherstehende Fraktion sehen, so haben wir nicht die Geliebte gesucht, sie ist gekommen, sie hat gekämpft für die Kommunistische Internationale. Von jedem Teil der norwegischen Partei hängt es selbst ab, ob die norwegische Gesamtpartei — wie wir es wünschen — so gut ist wie die norwegischen Arbeitermassen.

URBANI (Italien): Wir halten es für unsere Pflicht, eine Erklärung abzugeben, lediglich aus dem Grunde, weil die skandinavischen Genossen es versucht haben — für den Standpunkt, den sie vor der Erweiterten Exekutive vertreten haben —, in der italienischen Situation, in der Rolle der italienischen Partei gegenüber der III. Internationale, einen Rückhalt zu finden. Wir sehen uns genötigt, zu erklären, daß wir auf keinen Fall diese Rolle eines Verbündeten, die man uns anzutragen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:54 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sucht, annehmen. (Beifall.) Wir haben stets auf den Kongressen der Kommunistischen Internationale die Notwendigkeit eines strengeren Zentralismus der Organisation der Weltpartei betont.

Ich erinnere daran, daß Gen. Bordiga selbst während des IV. Kongresses in der Plenarsitzung des Kongresses gesprochen hat, um zu fordern, daß die Beschlüsse der Internationale in der Frage der Zentralisation in der kürzest möglichen Frist Anwendung finden sollen.

Da des weiteren die Frage der Jugend als die beinahe wichtigste Frage in der skandinavischen Frage dargelegt wurde, erinnere ich daran, daß auch aus diesem Anlaß die italienische Lage der skandinavischen These nicht günstig ist.

Wir haben in Italien die sozialistische Jugend, die fast ausnahmslos der III. Internationale beigetreten ist, die die Beschlüsse des IV. Kongresses angenommen hat; andererseits gibt es die Sozialistische Partei, die sich noch auf diesen Boden gestellt hat. Die skandinavischen Genossen würden demnach wünschen, daß die Internationale nicht danach strebt, einen Rückhalt in der sozialistischen Jugend zu finden, um zu versuchen, die Sozialistische Partei der III. Internationale anzugliedern?

Wenn die Erweiterte Exekutive die Forderungen der skandinavischen Genossen annähme, so würden wir bei einem Beschlusse angelangt sein, der uns zu Gegnern haben wird.

Genossen, wenn man in Italien ein Argument zur Diskussion des Zentralismus in der Internationale suchen darf, so doch nur jene Genossen, die für die Zentralisation sind und nicht jene, die dagegen sind, die den Bruch suchen, die die starke Organisation, die die Internationale auf die ganze Welt ausdehnen muß, zerschlagen wollen.

STEWART (England): Ich werde Sie nicht lange aufhalten, weil die Lawine der Argumente für die Haltung der Kommunistischen Internationale unseren Gen. Höglund, der eine Erklärung abgab, daß sie nicht erwartet hätten, die Haltung der Internationale in der Frage des Zentralismus ändern zu können, unter sich begräbt. Es ist gut, daß sie das nicht erwarteten, denn es ist der Beweis erbracht worden, daß, was immer ihre Erwartungen gewesen sein mögen, diese Internationale nicht die leiseste Absicht hat, auch nur einen Fingerbreit ihres demokratischen Zentralismus aufzugeben, der keinesfalls zur Bürokratie führt, sondern der gerade der Bürokratie, die bisher auf den Arbeitern lastete, ohne ihnen zu dienen, ein Ende macht. Als ich in der Kommission den Gen. *Falk* fragte, welche Summe von Zentralismus die norwegische Partei überhaupt aushalten kann, war seine Antwort: In der Tat keinerlei Zentralisation. Ein Anspruch auf örtliche Autonomie, Autonomie der Distrikte, Ausschuß-Autonomie, läuft letzten Endes direkt auf die Autonomie jedes einzelnen Mitglieds hinaus und das bringt uns in eine solche Masse von Konfusion hinein, aus der die Arbeiterklasse zu befreien die Kommunistische Internationale gerade zum Leben berufen wurde.

Der beliebte Beweisgrund für alle Leute, die der Zentralisation abgeneigt sind, ist, daß sie gegen die Einmischung der Exekutive sind,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:54 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

was der Name ist, den sie für die Unterstützung der Exekutive haben. Jede Partei, die seit langer Zeit in diese Lage gekommen ist, ist für die Unterstützung, die ihr durch die Exekutive zuteil wurde, dankbar gewesen. Ich spreche als Mitglied einer Delegation, die erwartet, eine Einmischung zu erleben, und zwar eine gründliche Einmischung der Exekutive. Ich habe mich auch schon früher Operationen zu unterziehen gehabt, die niemals angenehm, aber die von Vorteil waren.

Der beliebte Beweisgrund ist, daß die Exekutive der Internationale die Lage in *ihrem* Land nicht versteht. Wir hören das jetzt von Skandinavien. Wir haben es gehört von Frankreich, Italien, Deutschland und England. Es gibt sogar Personen, die sagen, daß die russischen Bolschewiki die Lage in Rußland nicht verstanden haben und daß das der Grund ist, warum sie jetzt die Macht im Lande haben. Bilden sich unsere norwegischen Genossen etwa ein, daß ihnen die Bourgeoisie in ihrem Lande erlauben wird, eine liebliche norwegische Revolution zu machen, um den besonderen Verhältnissen der besonderen Skandinavier entgegenzukommen? In dem Lande, aus dem ich stamme, gibt es viel Skandinavier und, soviel ich weiß, dürfte ich selbst norwegischer Abstammung sein. Ich habe auch davon gehört, daß wir Leute besonderen Charakters seien, ich will indes daran gehen, ein Gegenstück für den Gen. Falk, Tranmael und die anderen, so ziemlich in jedem Lande auf der Erdoberfläche zu finden. Ich hoffe, daß ich nicht viele solcher Gegenstücke innerhalb der Kommunistischen Parteien finden werde und ich hoffe, daß alle hier Anwesenden sich dafür entscheiden werden, ihren Einfluß in ungeteilter Stärke auf die skandinavische Bewegung geltend zu machen, für den demokratischen Zentralismus, anstatt für etwas Unbestimmtes, das die angeblich außerordentlichen Verhältnisse notwendig machen. Demokratischer Zentralismus ist nicht etwas, das erfunden wurde, weil irgend jemand der Name sehr gefallen hat, er wurde geschaffen, um die Fehler der früheren „Internationalen" gutzumachen und der Beweis seines Wertes wird jetzt durch die steigende und zunehmende Macht der Kommunistischen Internationale im Gegensatz zum Verfall der II. und 2½ Internationale erbracht.

STRÖM (Schweden): Ich habe nur einige Richtigstellungen zu machen. Zu den Ausführungen des Gen. *Bucharin* muß ich sagen, daß wir nicht glauben, daß in Schweden eine Idylle herrscht. Das weiß Gen. Bucharin auch, weil er ja selbst in Schweden lebte. Er hat selbst im schwedischen Gefängnis erfahren, daß dort nicht besonders idyllische Verhältnisse für Revolutionäre existieren. Ich weiß nicht, ob Gen. Bucharin meint, daß die schwedische Parteileitung sehr schlecht ist. Aber wenn er es meint, ist es sehr leicht, dies zu korrigieren. Er braucht nur ein Wort zu sagen, so kann er eine andere Leitung bekommen, die vielleicht besser ist als die jetzige.

Dem Gen. Ewert möchte ich sagen, daß er mich ganz mißverstanden hat, wenn er glaubt, daß ich gegen den demokratischen Zentralismus gesprochen habe. Im Gegenteil, ich habe gesagt, daß wir den demokratischen Zentralismus ganz und gar anerkennen. Wir haben nur gesagt, daß wir in ganz besonderen nationalen Fragen Bewegungsfreiheit haben müssen und daß wir gegen Bürokratismus

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:56 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

sind Aber Gen. Ewert hat sich gegen etwas gewendet, von dem ich nicht weiß, daß es hier vertreten worden ist. Er sagte, daß wir, in Norwegen oder Schweden — ich weiß nicht, wen er meint — der Auffassung sind, daß die Internationale allzu viel von den russischen Genossen beherrscht wird. Wer hat das gesagt? (*Schatzkin:* Das wurde gesagt, ich weiß nicht mehr, von wem.)

Im Gegenteil, ich will sagen, Gott sei Dank, daß die russischen Genossen soviel Einfluß auf die Kommunistische Internationale haben. Das ist uns eine Garantie, daß es mit der Internationale gut gehen wird. Es würde viel schlechter gehen, wenn wir die russischen Genossen nicht so stark in der Internationale hätten.

Gegen den Gen. Schüller muß ich sagen, daß wir gar nicht gegen die Diskussionsfreiheit der Jugend sind. Im Gegenteil haben die Jugendlichen immer Diskussionsfreiheit gehabt, nicht nur in ihren eigenen Organisationen; sie sind fast überall mit den Parteiorganisationen zusammen und diskutieren dort verschiedene Fragen. Wir wollen nicht die Diskussionsfreiheit in den Organisationen beschränken, aber was wir nicht dulden können, ist, daß aus dem Jugendverband sich eine Fraktion gegen die Partei entwickelt. Und soviel ich weiß, sind auch die russischen Genossen damit einverstanden. (*Schüller:* Wer ist damit nicht einverstanden?) Nun, dann ist es sehr gut, dann sollen sie auch immer so handeln; wir werden abwarten und werden bald sehen, wir werden eine Generalprobe haben. (*Schüller:* Das hängt von Euch ab; wenn Ihr provozieren wollt, ist es schlimm.) Nein, von Euch. Was Schüller über lokale Unterordnung der Jugendlichen gesagt hat, — so sind die Statuten, die diese Frage regeln, zusammen mit unseren jugendlichen Genossen ausgearbeitet worden. Ein Vorschlag des Jugendverbandes ist sogar von dem Parteitag angenommen worden.

Gegen den Gen. Kuusinen will ich bemerken, daß wir gar nicht vor dem Wort „Weltpartei" Furcht haben. Wir haben oft darüber geschrieben und ich weiß nicht, ob er etwas zum Beweis zitieren kann. Jedenfalls in Schweden haben wir eine solche Furcht gar nicht. Gen. Kuusinen sagte auch, daß wir keine genügende Verbindung mit den Massen in den Gewerkschaften haben. Das ist richtig, daß wir keine solche Verbindung haben, wie wir wünschen. Aber man soll sich doch nicht vorstellen, daß wir z. B. die Rechtssozialisten in großen Gewerkschaften schlagen können, ohne Verbindung mit den Massen zu haben, z. B. im Lebensmittelarbeiterverband, im Sägemühlenarbeiterverband usw. Wenn in den Parteiberichten darüber nichts Ausführliches steht, so, weil wir einen besonderen gewerkschaftlichen Propagandaverband haben. In den Berichten des Propagandaverbandes — ich hoffe, daß auch Gen. Kuusinen sie gesehen hat — steht viel darüber.

Was Gen. Radek gesagt hat, ist ganz richtig. Unsere Taktik, die die schwedische Partei treu befolgt hat, ist hier in Moskau, unter Mitarbeit des Gen. Bucharin, vom Gen. Radek und anderen festgelegt worden. Also wir sind ganz einverstanden und wir müssen anerkennen, wir haben große Erfolge damit erzielt und viel Nutzen dadurch gehabt. (*Schatzkin:* Also es lebe die Einmischung in die nationalen Fragen.)

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:56 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Ja, ganz richtig, in wirklich wichtigen Fragen, wir sind auch gar nicht dagegen.

Gen. Radek sagte, es ist gefährlich, die Jugendlichen gegen sich zu haben. Nun, die schwedische Partei hat die Jugend noch nicht gegen sich gehabt. *(Schüller:* Also, was schreit Ihr denn so?) Aber es gibt Tendenzen, besonders bei einigen der Führer, die fast so alt wie Höglund und ich sind, und also keine besondere jugendliche Feinfühligkeit repräsentieren, es gibt Tendenzen, gegen deren Aufkommen wir auf unserer Hut sein müssen.

FALK (Norwegen): Stewart hat die Beschuldigung wiederholt, die ziemlich oft erhoben worden ist, daß die Mehrheit der norwegischen Partei keinerlei zentrale Autorität wünscht, daß wir Autonomie für die nationalen Parteien, vollkommene Freiheit innerhalb der Bewegung, für jede Ortsgruppe und vollkommene Freiheit für jeden Genossen innerhalb der Partei wünschen. Dem ist durchaus nicht so. Ganz im Gegenteil, wir wünschen eine möglichst starke Führung, eine so starke Internationale als sie nur möglich ist. In dieser Hinsicht besteht keine Meinungsverschiedenheit. Die Frage ist, wie das gewünschte Resultat erreicht werden kann.

Als wir von den Besonderheiten der skandinavischen Bewegung sprachen, hat man das ziemlich lächerlich gemacht als eine provinziale Anschauung. Natürlich, wenn tatsächlich behauptet worden wäre, daß die Verhältnisse in Norwegen von denen anderswo durch und durch verschieden seien, so wäre das eine provinziale Anschauung.

Ich möchte erneut die Aufmerksamkeit auf einige Umstände lenken, auf die ich bereits vorher aufmerksam gemacht habe. In Dänemark ist eine Kommunistische Partei von ungefähr 400 Mitgliedern. In Schweden ist die Kommunistische Partei eine verhältnismäßig große Partei, aber immer noch eine kleine Minderheit unter den Arbeitern. In Norwegen besitzt die Kommunistische Partei die große Mehrheit der Arbeiter. In diesem Umstand liegt die Besonderheit. Die Frage ist, wie in Norwegen, im Gegensatz zu Schweden und insbesondere zu Dänemark, die Massenpartei erhalten werden kann. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf den Umstand, daß die ökonomischen Verhältnisse in Norwegen so ziemlich dieselben sind wie in Schweden und Dänemark und Sie in der Tat Gefahr laufen, in Norwegen dasselbe zu bekommen wie in Schweden und in Dänemark. Wir glauben, daß die norwegische Partei gerade deshalb eine Massenpartei ist, weil sie nicht denselben Richtlinien wie die Parteien in Schweden und Dänemark gefolgt ist. Wir glauben, daß der Unterschied nicht in einem besonderen Radikalismus der norwegischen Arbeiter liegt. Wir glauben, daß diese wie die schwedischen und dänischen Arbeiter sind. Es liegt an der besonderen Politik der norwegischen Partei — eine Politik, die durch eine Anzahl Vorbehalte eingeleitet wurde, die die norwegische Partei machte, bevor sie der III. Internationale beitrat — weshalb die Kommunisten in Norwegen der Kommunistischen Internationale nicht als eine Art kommunistischer Sekte beigetreten sind, sondern unter Bedingungen, die es ermöglichten, die Masse der Arbeiter innerhalb der Organisation zu halten. Aus diesem Grunde ist die norwegische Partei

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:57 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

eine Massenpartei. Dieses Wesen der Partei als eine Massenpartei kann zerstört werden und die Partei kann eine Partei wie die schwedische oder sogar wie die dänische Partei werden, wenn man nicht Vorsicht walten läßt.

Nun zu der Erklärung Scheflos. Ich möchte dazu sagen, daß eine Partei durch solche Erklärungen weder zusammengehalten, noch durch sie gespalten wird. Die Faktoren, die eine Partei spalten oder sie zusammenhalten, sind die Schritte, die Tag für Tag ergriffen werden, und jene Handlungen, die eine Partei zusammenhalten oder sie spalten, können durch solche Erklärungen nicht geändert werden. Sie ist ein rein taktischer Schachzug, der die vorliegenden Tatsachen nicht zu ändern vermag.

In Antwort auf diese Erklärung hat die Mehrheit der norwegischen Delegation zu sagen: „Die einmütige Resolution des norwegischen Parteikongresses über das Verhältnis zwischen der Internationale und der norwegischen Partei hatte zur Voraussetzung, daß der Parteistreit mit diesen Beschlüssen des Parteikongresses zu Ende war. Die Mehrheit hat diese Resolution loyal eingehalten. Der Parteistreit ist aber jetzt auf diesem Kongreß in seiner Gesamtheit wieder aufgenommen worden und es ist im Augenblick ganz unmöglich, die Konsequenzen abzusehen. Die Situation ist auf alle Fälle schwieriger geworden, als sie vorher war, und wir lenken die Aufmerksamkeit der Erweiterten Exekutive auf diesen Umstand."

Wir glauben, daß, um die norwegische Partei sowohl als Einheit wie als Massenpartei zu erhalten, es unbedingt erforderlich ist, daß das Verhältnis der Partei zur Internationale ein anderes wird, als es während des vergangenen Jahres war, und wir glauben insbesondere, daß die Autorität der Internationale gegen die norwegische Partei nicht in der Weise ausgespielt werden darf, wie sie im vergangenen Jahre ausgespielt worden ist.

Wir glauben, daß es an Scheflo und seiner Fraktion ist — mehr durch ihre Handlungen als durch ihre Erklärungen — darüber zu entscheiden, ob der Partei die Einheit erhalten bleiben soll oder nicht.

FLYG (Schweden): Genosse Höglund sagt in seinem Referat, man könne den vom Gen. Bucharin zitierten Artikel nicht verstehen, wenn man die Verhältnisse, unter denen er geschrieben wurde, nicht kennt. Das ist richtig. Aber die Beleuchtung der Verhältnisse durch den Gen. Höglund ist ganz und gar unrichtig. Man kann nicht eine Verteidigung eines schlechten Artikels unbeantwortet lassen. Ich will die Schilderungen Höglunds über die Entstehung des Artikels ergänzen.

Die vom Gen. Höglund erwähnte Einladung zur Protestversammlung gegen die Ruhrbesetzung war an die Ortsgruppe des Jugendverbandes und die Parteisektion in Stockholm gerichtet. Eine Kommission von diesen beiden Organisationen hat einen Resolutionsentwurf ausgearbeitet. Dieser Entwurf wurde aber vom Gen. Höglund zurückgezogen. An seiner Stelle hat er nach Vereinbarung mit dem aus der Partei ausgeschlossenen Lindhagen einen neuen Vorschlag ausgearbeitet, der von den Pazifisten und Sozialdemokraten nicht angenommen wurde. Diese Resolution wurde stark kritisiert und von

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:58 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der Parteileitung abgelehnt. Aber Gen. Höglund erklärte während dieser Debatte, daß er jeden Satz dieser Resolution verantworten könne von einem kommunistischen Gesichtspunkte aus. Nachdem die Protestversammlungen ohne kommunistische Reden abgehalten worden waren, hat der Gen. Höglund seinen Artikel geschrieben. Das ist der wahre Hintergrund dieses Artikels.

Jetzt einige Worte zu den Ausführungen des Gen. *Ström*. Er sagte, daß die schwedische Partei eine stark zentralisierte Partei ist und daß die Statuten der Partei auch für den Jugendverband bindend sind. Es ist wohl richtig, daß die Statuten mit der Kommunistischen Internationale übereinstimmen. Er sagt weiter: Wir haben genug innere Streitigkeiten gehabt und wir werden es nicht dulden, daß der Jugendverband eine Partei neben der Partei wird. Dem stimmen auch wir zu. Wir haben innere Reibungen genug gehabt. Aber warum sind diese Reibungen entstanden? Ich glaube, eben deshalb, weil die Gen. Höglund und Ström immer gesagt haben, sie seien prinzipiell für die Beschlüsse der K. I., aber in der Praxis könnten sie sie mit Rücksicht auf die besonderen Verhältnisse unseres Landes nicht durchführen. So war es z. B., als die 21 Thesen angenommen wurden, ebenfalls bei den Organisationsthesen des III. Kongresses, und so ist es wiederum, jetzt, bei der Frage des Zentralismus.

Noch einige Worte. Ich glaube, daß wir in Schweden nach dieser Exekutivesitzung ein besseres Verhältnis in der Partei haben werden. Ich glaube, daß die Verhältnisse bei uns in Schweden und in ganz Skandinavien hier so eingehend diskutiert werden, daß wir, Partei und Jugendverband, mit vereinten Kräften, wenn wir jetzt nach Hause kommen, eine gute Arbeit für die gemeinsame Sache, für die gemeinsamen Ziele beginnen können. Zum Schluß will ich mich den Worten des Gen. Radek anschließen, mit denen er sagte, daß, wenn die Partei nicht gegen die Kommunistische Internationale auftritt, sie auch auf die Unterstützung des Jugendverbandes rechnen kann. Das ist meiner Meinung nach eine Basis, auf der wir in der nächsten Zeit gute Arbeit leisten können.

BUCHARIN (Schlußwort): Der Punkt der Tagesordnung hieß in Klammern: Aussprache mit den skandinavischen Genossen. Leider war es aber eine Aussprache fast ausschließlich *gegen* die skandinavischen Genossen, und das ist nicht unsere Schuld, nicht Schuld der Exekutive und nicht Schuld der übrigen Parteien, die der Kommunistischen Internationale angeschlossen sind, sondern das ist meines Erachtens ausschließlich Schuld der skandinavischen Genossen selbst.

Der Gen. Falk, der hier zweimal im Namen der norwegischen Partei gesprochen hat, hat in seiner ersten längeren Rede uns erklärt, daß er die theoretische Seite dieser Frage überhaupt nicht diskutieren will. Ich versuchte, verschiedene Argumente zu entwickeln. Aber diese Versammlung hat keine Gegenargumente von den skandinavischen Genossen gehört. Meines Erachtens war das keine zufällige Erscheinung. Trotz dieses Punktes: Aussprache mit den skandinavischen Genossen, wollten die norwegischen und teilweise auch die schwedischen Genossen darüber nicht diskutieren.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:59 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

In der norwegischen Partei diskutiert man sehr eifrig. Auf dem Kongreß in Kristiania sprachen über den einzigen Punkt der Tagesordnung so viele Redner, daß die Diskussion einige Tage in Anspruch nahm, und hier wollten die Genossen nicht diskutieren. Warum nicht? Aus einer gewissen Furcht, weil ihnen die Argumente fehlen. Nur damit kann man diese Sache erklären. Deshalb bekamen wir eine solche Disposition der Kräfte. Zuerst marschierten die skandinavischen Genossen auf, und sie waren in der Offensive. Als es klar war, daß die gesamte Internationale gegen sie ist, sind sie in die Defensive getreten. Aber in der Position der Defensive haben sie nicht verstanden, daß in einer solchen Position die Töne eines Lord Curzon nicht angebracht sind. Trotz dieser defensiven Position ist Gen. Falk gekommen und hat uns wieder nicht Gegenargumente gebracht, sondern bloß wiederholt, was er bereits früher schriftlich formuliert hat. Wir sind ihm zwar sehr dankbar dafür, aber das ist keine Diskussion.

Gen. Höglund sagte uns: Wir sind ganz unschuldig, wir fordern nur ein wenig mehr Aufmerksamkeit für die skandinavischen Fragen. Sehr gut! Diesen Wunsch können wir nur begrüßen, wir sind damit vollkommen einverstanden. Aber wir müssen auch die skandinavischen Genossen bitten, der gesamten Internationale etwas mehr Aufmerksamkeit zu schenken. In der ganzen Diskussion haben die Genossen hier erklärt, daß die Exekutive, was die Einmischung in nationale Fragen betrifft, richtig gehandelt hat. Wir haben absolut kein Wort gehört, daß die Exekutive irgendwelche großen Fehler in der Frage der Einmischung in die Angelegenheiten der nationalen Sektionen begangen hat. Wiegt diese Tatsache etwas in den Augen der schwedischen und norwegischen Genossen oder nicht? Das ist doch der Kern der Sache. Warum hat man das nicht analysiert? Ich habe die Genossen direkt provoziert, daß sie auf diesen Punkt antworten. Aber sie schwiegen. Warum? Weil sie überhaupt sehr wenig Aufmerksamkeit für die internationalen Angelegenheiten haben. *(Höglund:* Das ist nicht wahr!) Das ist wahr! Ich habe Sie zweimal provoziert, um eine Antwort auf diese Frage zu bekommen. Gen. Höglund hat über diese Frage ein wenig gesprochen, einen Witz gemacht. Er hat gesagt: Ja, mögen die anderen Parteien zufrieden sein, wir sind aber nicht zufrieden.

Wir, in unserer Bescheidenheit, sprechen doch oft über uns selbst. Wir sprechen über die Statuten der Internationale. Gut, ich mache Ihnen vorläufig eine Konzession: Wir haben in der norwegischen Frage schlecht gehandelt. Was die Statuten der Internationale anbetrifft, so sollen wir doch die ganze Bilanz ziehen, auch in dem Falle, wenn wir Fehler begangen haben. Was sagte uns die gesamte Bilanz? Auch wenn wir die obengenannte Konzession machen, hat die Exekutive im großen und ganzen richtig und klug gehandelt. Im Rahmen der gesamten Internationale, glaube ich, daß niemand bestreiten kann, daß dies nicht nur „etwas" ist, sondern daß es etwas mehr ist. Das war der Beweis, daß die Exekutive der K. I. die gesamte Bewegung des Weltproletariats gut geführt hat, und das ist der Kern der Frage, das ist das Entscheidende. Davon soll man ausgehen, um über die Statuten zu sprechen, und nicht von irgendwelchen anderen Sachen.

Dann kommt eine andere Frage. Warum ist es so, daß in allen andern Ländern die Exekutive im großen und ganzen gut gehandelt

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 20:59 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

hat und daß sie gerade in diesen skandinavischen Ländern schlecht handelte. Geschah das aus besonders schlechter Stimmung gegen die skandinavischen Genossen? Ich glaube, daß wir nach allen Berechnungen auf Grund der mathematischen Wahrscheinlichkeitsrechnung die Hypothese aufstellen können, daß hier die Schuld nicht die Exekutive, sondern die entsprechenden Genossen trifft, daß diese Schuld nicht der Exekutive zugeschrieben werden kann, sondern der anderen Seite. Genosse Höglund und Genosse Tranmael! Ich möchte jetzt nicht zu diesem Punkt zurückkehren, ich möchte nur einige Winke geben.

Genosse Falk hat uns in seiner letzten Rede die norwegische Partei sehr gut skizziert. Er sagte, erinnern Sie sich, daß unsere Partei, eine Massenpartei, mit einer gewissen Reservation zur K. I. gekommen ist. Es besteht eine allgemeine Reservation in der Partei, innerhalb einer gewissen Fraktion der Partei, gegenüber der K. I. Gerade das ist es, was ich als eine Sünde dieser Partei bezeichne. Deswegen haben wir eine spezifische Lage der norwegischen Partei in der gesamten K. I., aus der sich die Rolle und tatsächliche Isolierung dieser Partei von allen anderen Ländern ergibt.

Gen. Höglund machte verschiedene Witze über meinen Vortrag und nannte ihn einen A B C-Vortrag. Ich bin mit dieser Benennung solidarisch. Nach meinem Referat habe ich darüber schon mit einigen Genossen gesprochen. Aber ich habe keine Schuld, wenn Sie diese elementaren Vorträge noch brauchen. Leider ist die Situation so, daß in manchen Parteien sogar die Führerschaft noch solche Vorträge braucht. Entweder sind meine Sätze richtig oder nicht. Gen. Höglund macht hier Witze, aber er sagt weder ja noch nein. Gen. Ström sagte: Ja, wir sind mit der Exekutive solidarisch. Aber: was im Kristiania-Vorschlag steht, ist das in vollständigem Widerspruch zu unseren Organisationsformen oder nicht? Gen. Höglund wird manövrieren, er manövriert überhaupt zu viel und nicht immer mit Erfolg. Auch hier hat er nicht mit Erfolg manövriert. Gen. Ström sagt, er will den zentralistischen Standpunkt anerkennen. Gen. Höglund verteidigt den Standpunkt der norwegischen Genossen, und dieser steht im krassesten Widerspruch zur K. I., wenn wir den Standpunkt der norwegischen Genossen mit diesen elementaren Begriffen scharf vergleichen. Die Exekutive und alle Parteien begreifen, worum es sich handelt. Deswegen braucht man keine solche Verkleisterungsarbeit zu machen. Das ist überhaupt keine dankbare Aufgabe.

Dann macht man mir den Vorwurf, ich zeichne Karikaturen. Ich gebe das zu, aber niemand kann bestreiten, daß sie ähnlich sind. Jede Karikatur ist die Verkörperung des Typischsten, was das Objekt an sich hat. (*Radek:* Mit einer gewissen Übertreibung.) Natürlich mit einer gewissen Übertreibung. Ich kann dies wieder als eine evtl. Konzession machen, aber die typischen Züge werden nicht verschwinden. Man soll die opportunistischen Tendenzen klarmachen. Haben wir Argumente dagegen gehört? Hier war eine gewisse Arbeitsteilung zwischen Ström und Höglund. Höglund spielte hier geradezu den starken Mann in vollem Widerspruch zu seiner Figur und seinen sonstigen Eigenschaften. Ström, ein robuster Kerl, verkörperte hier die Tätigkeit des Weinens zu den Füßen von Babylon. Er jonglierte mit dem Gespenst der Spaltung. Aber wer will das? Wir wollen gar keine Spal-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:00 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

tung, wozu denn das ganze Gerede? Wenn Ström weinend sagt, Sie untergraben die Autorität der oder der Genossen, so ist es geradezu umgekehrt. Wir wollen diese Autorität retten, denn niemand zerstört sie als Sie selbst, als Gen. Höglund selbst mit diesen Artikeln über Religion und Pazifismus. *Wir* tragen die Sorge für Ihre Autorität und nicht Sie selbst!

Dann kommt das Kapitel über meine Verdrehungen. Was die Artikel des Gen. Höglund anbetrifft, so sollen meine Verdrehungen darin bestehen, daß ich diese Sätze aus dem Zusammenhang gerissen und der Versammlung nicht erzählt habe, daß sich diese Einwendungen durch die verschieden geartete spezifische Situation erklären lassen, die damals in Schweden war. Es gibt ein französisches Sprichwort: „Tout comprendre, c'est tout pardonner", aber das trifft hier nicht zu. Es trifft nicht bei Kommunisten zu. Wir können alles verstehen, aber das bedeutet nicht, das wir alles „verzeihen" wollen. War die Situation so, daß wir mit den Sozialdemokraten einen Block bilden sollten? Ich glaube, ja. Sollten wir eine gewisse pazifistische Stimmung unter den Kleinbürgern für unsere Sache ausnützen? Ich glaube, ja. Aber das ist keinesfalls gleichbedeutend mit solchen Phrasen, daß dies die radikale Umwandlung der Gesellschaft ist, daß dies gleichbedeutend ist mit der Verbesserung der Völkerliga, oder daß in unserem Programm diese Verbesserung der Liga der Nationen steht, oder daß diese Verbesserung heißen soll die Beilegung der Krise. Die Vereinigung aller kapitalistischen Staaten würde den Beginn des brutalsten Bürgerkrieges bedeuten, den die ganze Geschichte nur kennt. Das ist Realität. Genosse Höglund sagt, daß er hier manövriert. Ich glaube, man kann klug und dumm manövrieren und ich glaube nicht, daß er hier eine besonders kluge Taktik eingeschlagen hat. Ich glaube, was diesen Punkt anbetrifft, hatte ich vollständig Recht. Das kann man durch eine weitere Analyse dieses Artikels beweisen. Ich will dies aber jetzt nicht tun.

Ich kann weiter etwas gegen den Gen. Höglund vorbringen. Er sagt z. B., die Frage der Bewaffnung der Arbeiter ist nicht aktuell. Es sei dumm, die Bewaffnung in Norwegen, Schweden usw. durchzuführen. Genossen, *das* nenne ich eine Verdrehung. Wenn ich mit Genossen Tranmael über diese Frage polemisiert habe, so habe ich Ihnen nicht den Vorwurf gemacht, daß sie die Parole der Bewaffnung aufstellen. Genossen, ich habe doch das Zitat angeführt. Tranmael schrieb: „Moskau ist eine politische Organisation. Sie fordert die Anwendung politischer Mittel. Das geschieht auf Kosten der ökonomischen Mittel. Das hat seinen Ausdruck gefunden in der Parole der Bewaffnung des Proletariats." — Hat Gen. Tranmael nicht die antimilitaristische Ideologie bemerkt? Jeder x-beliebige Parteischüler, der das A B C nicht gelesen hat, wird das verstehen. Gen. Höglund will das nicht erkennen, ich weiß nicht, aus welchen Gründen. So etwas nenne ich eine Verdrehung, denn es ist wirklich eine solche.

Jetzt, Genossen, zu einigen einzelnen Fragen, die hier diskutiert worden sind. Gen. Ström tritt hier auf und macht verschiedene Korrekturen. Er sagt, daß Gen. Bucharin behauptet, daß in Skandinavien und Schweden idyllische Zustände sind, aber Gen. Bucharin sei selbst in

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:01 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

einigen schwedischen Gefängnissen gewesen. Das hat er als Beweis des Umgekehrten angeführt.

Ich glaube, daß z. B. im Vergleich mit den bestehenden europäischen Verhältnissen so ein idyllisches Sitzen in „Rannsakningsfängelset" noch ein idyllischer Zustand ist. Wenn man die Ereignisse in Zentraleuropa, im Ruhrgebiet, in Jugoslavien, in Italien, jetzt in Bulgarien usw. zum Vergleich heranzieht, so behaupte ich, daß dort, in Schweden, noch idyllische Zustände herrschen. In Norwegen noch mehr. Kann irgendein Mensch in Abrede stellen, daß z. B. die Reste der sogenannten bürgerlichen Demokratie in Norwegen noch existieren? (*Radek:* Der König fährt mit dem Tram!) Ist das nicht ein Symptom idyllischer Zustände? Es ist kein Zufall, daß z. B. die Kommunisten der norwegischen Partei noch ganz salonfähig sind. (*Radek:* Der König wollte sogar den Scheflo kennen lernen.) Das ist doch eine Tatsache. Wie kann man diese Grundtatsache negieren? Hier steht Gen. Ström in Widerspruch zu seinem Kollegen Höglund. Er sagte, ja, bei uns sind idyllische Zustände, deshalb brauchen wir die Methoden, die für andere Länder bestimmt sind, nicht bei uns anzuwenden. Hier besteht erstens ein Widerspruch zwischen Höglund und Ström (sie sollen sich irgendwie auf dem Gebiet der Argumentation einigen). Und zweitens hat Gen. Ström nicht recht. Er sagte, die schwedische Partei ist für den Zentralismus überhaupt. Ja, Sie sind für den Zentralismus, aber Sie haben nach dem norwegischen Muster eine so starke Reservation, daß Sie im kritischen Moment, wo es gilt, die Hauptgedanken der Zentralisation zu unterstützen, eine andere Richtung unterstützen. Also auf dem Papier sind Sie für den Zentralismus, besonders wenn von der schwedischen Jugend die Rede ist. Aber was die norwegische Partei betrifft, was das Verhältnis zur Internationale betrifft, so modifizieren Sie Ihren Standpunkt.

Jetzt, Genossen, einige Bemerkungen zu der letzten Rede des Gen. Falk. Gen. Falk sagte: Wir haben unseren Standpunkt mit der Besonderheit unserer Lage motiviert, aber wir haben von den Vertretern der Exekutive nur Hohn darüber gehört. Warum soll man vergessen, was Gen. Falk vor ein paar Minuten selbst gesprochen hat? In seiner ersten Rede hat er doch selbst keine Fragestellung bejaht. Ich habe in meinem Referat gesagt: Ich anerkenne vollkommen, daß die norwegische Partei verschiedene spezielle Züge hat, aber es handelt sich für uns jetzt darum, ob wir versuchen sollen, diese Züge zu überwinden, oder ob wir sie konservieren wollen? Gen. Falk hat danach folgendes gesagt: Die Fragestellung Bucharins ist ganz richtig, und ich unterstütze sie. Also zuerst sagt Falk, die Exekutive — oder Bucharin, der für sie gesprochen hat, — hat recht. Dann in seiner Schlußrede sagt er, wir haben nur Hohn darüber gehört. Ist das keine Verdrehung der Argumentation? Man soll in einer so verantwortlichen Versammlung nicht vergessen, was man vor ein paar Minuten selbst gesagt hat. (Zwischenruf Falks.) Sie haben nur Hohn gehört, haben Sie gesagt.

Nun zur Analyse dieser spezifischen Züge durch Falk. Zuerst hat er gesagt, unser spezieller Zug besteht darin, daß wir eine Massenpartei sind. Ich glaube, das ist kein spezieller Zug der norwegischen Partei. Haben wir keine anderen Massenparteien? Entschuldigen Sie, Ge-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:02 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

nosse Falk, es ist natürlich sonderbar, Sie daran erinnern zu müssen, einen gewissen Grad von Bescheidenheit einzuhalten, aber wir haben doch auch einige andere große Massenparteien. Ist die deutsche Partei keine Massenpartei? Zwar Ihr „Mot Dag" sagt, sie ist nur eine Clique von Intellektuellen. Aber Falk sagt, das ist nur eine Redewendung. Ist die tschechoslowakische Partei keine Massenpartei? Selbstverständlich ist sie eine. Und ist die Kommunistische Partei Rußlands keine Massenpartei? Natürlich werden Sie sagen: mit Kadavergehorsam. Darüber werden wir noch sprechen. Aber ist das nicht eine Massenpartei? Ihre ganze Organisation in Norwegen ist, was die Zahl anbetrifft, gleichbedeutend mit unserer Parteiorganisation in Moskau. Wir haben also auch eine Massenpartei, haben eine Prätension, zu behaupten, daß wir eine Massenpartei haben.

Also das Spezifische besteht nicht darin, daß Ihre Partei eine Massenpartei ist. Worin aber besteht es? Sie haben uns selbst erklärt, daß diese Ihre Massenpartei sich mit einer Reservation an die Kommunistische Internationale angegliedert hat. Sie haben uns das erklärt. Ist das gut oder schlecht? Ich glaube, das ist schlecht. Sollen wir versuchen, allmählich die verschiedenen Differenzen zu überwinden und zu einem vollständigen Einverständnis mit Ihnen zu kommen? Sollen wir diese speziellen Züge überwinden? Ich glaube, ja. Ich glaube diese Reservationen gegenüber der Kommunistischen Internationale sollen wir allmählich abschaffen.

Wir sollen hier Geduld haben, wir sollen große Vorsicht walten lassen, wir sollen in ein gutes Verhältnis miteinander kommen usw. Alles zugegeben. Aber diese spezifischen Züge sollen wir überwinden, darin besteht unsere ganze Aufgabe. Wir möchten gern Ihren Standpunkt wissen, ich hoffe, daß auch Ihr Standpunkt ist, daß Sie in dieser Frage mit uns solidarisch sind.

Gen. Falk hat uns und den Schefliten noch folgenden Vorwurf gemacht. Nach dem Kristiania-Parteitag wurde der Streit innerhalb der Partei liquidiert. Jetzt behauptet Gen. Falk, diese Fragen seien in der Partei wieder zur Diskussion gestellt worden, und die Lage sei viel ernster als vor der Erweiterten Exekutive. Ich glaube, das ist einVersuch, uns zu terrorisieren. Wie kann ein ernsthafter Mensch sagen oder protestieren, daß hier auf der Exekutive darüber gesprochen wird? Sind Sie dazu hierhergekommen, Gen. Falk und Tranmael, um hier als Taubstumme aufzutreten und kein Wort zu sprechen und sollen auch wir Pantomime spielen? Das wollen wir nicht. Wir haben die Exekutive zusammenberufen und diesen Punkt auf die Tagesordnung gestellt. Wozu? Um die Situation zu klären. Sollten wir diese ganze Geschichte verkleistern? Das wäre sehr idyllisch, aber nicht klug. Wir wollen den Standpunkt der schwedischen, der norwegischen Genossen, der Exekutive und aller unserer Bruderparteien klar machen, und das haben wir getan. Ich glaube, daß das für die gesamte Internationale von großem Nutzen sein wird.

Jetzt noch zwei Bemerkungen allgemeiner Natur. Man hat in der norwegischen Partei sehr viel über den *„Kadavergehorsam"* in der Internationale und gegen den „Kadavergehorsam" in der norwegischen Partei gesprochen. Als Muster des „Kadavergehorsams" gilt unsere

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:02 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

russische Partei. Ich möchte hier den norwegischen Genossen raten, unsere russische Partei ein wenig zu studieren. Ich weiß nicht, ob den norwegischen Genossen unsere Zellenorganisationen, unsere Fabrikzellen bekannt sind. Fast in keinem Lande besteht eine solche Struktur der Partei. Wir haben nicht nur unser Polit-Büro, wie die Bürgerlichen meinen, sondern haben unsere Parteiorganisationen, die untersten Zellen, sogar in rückständigen Betrieben. Diese Zellen bestehen manchmal aus 5 oder 6 Leuten. Aber wir, die Partei des sogenannten Kadavergehorsams, können sagen, daß in keiner anderen Partei das Parteileben so rege und lebendig ist, wie in der russischen Partei, und gerade deswegen, weil wir nicht nur unsere Funktionäre, unsere höheren Instanzen beschäftigen mit verschiedenen Fragen, sondern die untersten Teile unserer Parteiorganisation diese Fragen diskutieren. (*Radek:* Unsere Parteigenossen besprechen alle diese Fragen.) Genosse Radek erinnert mich daran, es ist wirklich so, daß die französische, norwegische und italienische Frage in unseren Parteizellen diskutiert wird, und ich wundere mich nicht, daß ein einfacher Arbeiter aus unserer Parteizelle etwas mehr über diese Frage informiert ist, als einige von unseren Opponenten.

So steht die Sache. Die Disziplin ist bei uns kein „Kadavergehorsam", sondern ist Geschlossenheit im Handeln. Wir diskutieren die kleinsten Fragen von oben bis unten, und wenn eine Sache beschlossen ist, dann marschieren wir wie ein Soldat. Die Erfahrung hat gezeigt, daß wir, was das Organisationsprinzip betrifft, im Recht waren.

Dann noch eine Bemerkung etwas anderer Art. Nehmen wir den typischen *schwedischen* Fall. Können wir sagen, daß hier keine Fehler begangen wurden? Nein. In verschiedenen kleinen Fragen haben wir viele Fehler gemacht. Ich muß anerkennen, daß wir z. B., was unsere Repräsentation in anderen Ländern anbetrifft, viele Fehler begangen haben. In manchen organisatorischen Fragen, was die Parteien betrifft, haben wir Fehler gemacht usw. Wir sind kein Gott, wir machen Fehler. Aber wenn Sie die Gesamtlage beurteilen, so sollen Sie wieder die Gesamtbilanz ziehen. Wir sind mit Ihnen einverstanden, wenn Sie sagen, in diesem oder jenem konkreten Fall gibt es einen Fehler. Wir werden mit Ihrer Hilfe ihn zu korrigieren versuchen. Man darf diese Sache nicht so betrachten wie ein rückständiger Bauer. Wenn irgendein Beamter in einem Dorfe einem Bauern irgendwelche Grobheiten sagt, so schreit der Bauer sofort: Nieder mit der Sowjetgewalt! Es gibt bei uns solche Bauern, welche auf einer so niedrigen Stufe stehen. Aber das brauchen die führenden Genossen der Internationale gegenüber nicht zu tun. Wir müssen alle Kraft dafür einsetzen, um eine Besserung der Internationale in diesen Fragen herbeizuführen.

Genossen, ich habe scharf gesprochen, da auch Gen. Höglund nicht besonders gutmütig war, und ich bekenne mich zu keiner Religion, besonders nicht zur christlichen. (*Radek:* Es ist gleich zu merken, daß Du ein Jude bist.) Aber, Genossen, wir haben hier in der heutigen Diskussion unseren Standpunkt klargelegt. Wir behaupten hier, daß wir absolut keine Autorität untergraben wollen. Wir behaupten, daß es lächerlich ist, zu denken, daß wir irgendwelche Spaltungen in der schwedischen oder norwegischen Partei wollen. Wir können hier auch behaupten, daß wir eine möglichst rasche Versöhnung zwischen der Exe-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:03 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

kutive und der norwegischen Partei wünschen. Wir behaupten das im vollen Bewußtsein unserer Verantwortlichkeit. Wir sind dafür, daß verschiedene Fehler, die tatsächlich begangen worden sind, ausgeglichen werden durch ein intimeres Verhältnis zwischen den shandinavischen Parteien und der Kommunistischen Internationale. Deshalb glauben wir, daß wir in der Kommission versuchen werden, jedes mögliche Kompromiß zu schließen, das dieses Verhältnis am besten herzustellen vermag. Aber, Genossen, wir halten es für unsere Pflicht, jedes ernste Symptom des Abweichens vom Standpunkt der Kommunistischen Internationale zu kritisieren, und werden es immer tun. Toleranz gegenüber solchen Abweichungen werden wir niemals üben. Wir können Konzessionen machen, aber wir halten den ideologischen Kampf um den richtigen kommunistischen Standpunkt für unsere Pflicht. Denn wir sind keine Christen, sondern revolutionäre Kommunisten. Falls wir bei den skandinavischen Genossen verschiedene Symptome des Abweichens vom marxistischen Standpunkt sehen, wie in der Frage der Organisation, des Pazifismus, der Religion, des Antisemitismus, sowie in der Frage der Leichtsinnigkeit gegenüber der Internationale, daß man heute aus der Internationale aus- und morgen wieder eintritt — wenn wir solche Symptome sehen, so halten wir es für unsere Pflicht, Alarm zu schlagen. Es ist ein kindischer, lächerlicher Standpunkt, zu behaupten, daß wir die Partei spalten wollen. Wir sollten hier nicht so kurzsichtig sein. Wenn Gen. Höglund sagt, Bucharin sei ein Detektiv, der überall den Opportunismus sucht, so sage ich Gen. Höglund ganz aufrichtig: ich werde es immer als meine Pflicht erachten, ein Detektiv der Revolution zu sein gegenüber dem Reformismus. Das ist absolut keine so schlechte Beschäftigung, wie Du glaubst. Die ganze Exekutive sollte auf der Warte sein gegenüber der Strömung, die objektiv der Arbeiterklasse keinen Nutzen, sondern nur Schaden bringen kann. Ich bin gezwungen, hier solche elementaren Dinge klarzulegen, und das ist nicht meine Schuld.

Im großen und ganzen kann es nach dieser Auseinandersetzung, die leider nicht ganz vollständig war, weil die schwedischen und norwegischen Genossen nicht viel geredet haben, nunmehr unsere Aufgabe sein, in der Kommission alles mögliche zu tun, um nach dieser Exekutivesitzung gemeinsam zu marschieren im Kampfe gegen die Bourgeoisie.

VIERZEHNTE SITZUNG.

AM 22. JUNI 1923.

Redner: *Böttcher, Ström, Ewert, Falk, Inkpin, Amter, Stirner, Sinowjew, Furubottn.*

Vors. BÖTTCHER: Genossen, die Sitzung ist eröffnet. Auf der Tagesordnung steht der Bericht über die Arbeiten der Kommission über den Zentralismus. Wir nehmen zunächst den Bericht über die dänische Frage entgegen. Als Berichterstatter hat Genosse Ström das Wort.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:03 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

STRÖM (Schweden): Genossen, die *dänische* Kommission legt einen Antrag vor, mit dem wir alle vollkommen einverstanden sind. Wir haben gefunden, daß in Dänemark zwischen den beiden kommunistischen Parteien keine großen oder prinzipiellen Streitigkeiten existieren, sondern in der Hauptsache nur einige organisatorische und persönliche Differenzen, die wir hoffen bald aus dem Wege räumen zu können, so daß keine Hindernisse mehr für den Zusammenschluß der beiden Parteien bestehen. Wir glauben, daß die Resolution, die wir ausgearbeitet haben, das Einverständnis der beiden Parteien finden wird, und die schwedische und norwegische Partei werden sich besonders verpflichtet fühlen, nach allen Kräften dazu beizutragen, daß die beiden dänischen Partei sich wieder vereinigen und sich zu einer großen, starken Partei emporarbeiten werden. Wir wissen, daß in Dänemark große Schwierigkeiten für eine kommunistische Partei bestanden, aber wir wissen auch, daß die dänischen Genossen mit vereinten Kräften große Erfolge und Fortschritte erreichen werden. Der Antrag der dänischen Kommission an die Erweiterte Exekutive lautet wie folgt:

„Die Erweiterte Exekutive unterstreicht nochmals den Beschluß des IV. Weltkongresses, der unter anderem die Vereinigung aller Kommunisten in Dänemark zu *einer* Partei fordert.

Die Erweiterte Exekutive stellt fest, daß der Prozeß der Annäherung in den letzten Monaten Fortschritte gemacht hat. Aber immer noch steht eine relativ große Zahl von Genossen der dänischen Sektion der K. I. fern.

Dem Antrag der Vertreter der *dänischen* und *schwedischen* Sektionen der K. I. nachkommend, und unter Berücksichtigung der bereits vorhandenen Annäherung, und um die Spaltung endgültig zu überwinden, fordert die Erweiterte Exekutive die Kommunistische Partei Dänemarks (Sektion der Kommunistischen Internationale) auf, an die sogenannte alte Partei mit der Aufforderung heranzutreten, sich mit der K. P. Dänemarks (Sektion der Kommunistischen Internationale) zu vereinigen.

Um die Wiedervereinigung zu erleichtern, erklärt die Erweiterte Exekutive, daß bei der Verschmelzung die gegen die früheren Mitglieder Ernst Christiansen und Hellberg verhängten Bestimmungen aufzuheben sind.

Die Erweiterte Exekutive verpflichtet die dänische Sektion, die Arbeit der Wiedervereinigung sofort in Angriff zu nehmen, und ersucht beide Richtungen, die Vereinigung bis zum 1. September 1923 zu vollziehen.

Die Erledigung der organisatorischen Einzelheiten wird den in Frage kommenden Organisationen überlassen. Sie unterliegen der Bestätigung des Präsidiums der Exekutive.

Unterschriften: A. Ewert, D. I. Jones, Krajewski, M. Kobezky, K. Manner, Martin Tranmael, G. Laursen, J. Jansen, F. Ström, Scheflo."

Ich bitte die Erweiterte Exekutive, diesen Antrag einstimmig anzunehmen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:04 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Vors. BÖTTCHER: Redner sind zur dänischen Frage nicht eingezeichnet. Wir kommen zur Abstimmung. Wer mit der von der Kommission dem Plenum vorgeschlagenen Resolution einverstanden ist, bitte ich, die Hand zu erheben. — Wer ist *gegen* die Resolution? — Sie ist einstimmig angenommen.

EWERT (Deutschland): Die Kommission über die *Grenzen des Zentralisuus* hat sich in mehreren Sitzungen eingehend mit der *norwegischen* Frage beschäftigt. Als Ergebnis liegt folgende Resolution vor, die mit allen Stimmen, gegen die des Vertreters der schwedischen Partei angenommen worden ist. Die Resolution lautet:

I.

Die Erweiterte Exekutive nimmt die Erklärung zur Kenntnis, die Genosse *Radek* in der norwegischen Parteikonferenz am 5.—7. Januar 1923 abgegeben hat:

„Die Exekutive hat sich niemals zum Ziel gesetzt, die Selbständigkeit der kommunistischen Parteien aufzuheben. Sie hat immer verstanden, daß die Internationale nur stark sein kann, wenn die kommunistischen Parteien selbständig, aus eigener Erkenntnis und aus eigenem Willen eine richtige kommunistische Politik treiben. Leider aber ist die Situation in der K. I. die, daß in den kommunistischen Parteien der verschiedenen Länder Abweichungen nach rechts und links vom richtigen Weg vorkommen. Darum ist es notwendig, daß die internationalen Kongresse und das von diesen gewählte E. K. auf Grundlage der gemeinsamen Erfahrungen der internationalen Arbeiterbewegung eingreifen und versuchen, diese Fehler zu korrigieren. Das E. K. hat niemals geglaubt, daß dieses nur und allein durch Beschlüsse des E. K. erfolgen kann, sondern daß seine Beschlüsse nur dann ausgeführt werden, wenn sich die Masse der Parteimitglieder von der Richtigkeit der Haltung des E. K. überzeugt hat.

Davon ausgehend, erkläre ich, daß jegliche Furcht davor, daß die Beschlüsse des IV. Kongresses die Einleitung der successiven Aufhebung der Selbständigkeit der nationalen Sektionen bedeuten, vollständig unbegründet ist. Die norwegische Partei hat, wie auch jede andere Sektion der K. I. das Recht, selbständig alle ihre Angelegenheiten zu ordnen und zu leiten. Nur bei den Vorkommnissen, von denen das E. K. meint, daß die Entscheidung der N. A. P. unrichtig und unkommunistisch ist, hat das E. K. das Recht und die Pflicht, einzugreifen. Es wird sich bei solchen Anlässen in Verbindung mit der norwegischen Partei setzen, die Meinungsdifferenzen gründlich studieren und seine Entscheidung auf Grundlage des gesamten Materials treffen. Diesen Entscheidungen muß sich die norwegische Partei dann beugen; denn wenn man einer Internationale angehört, müssen ihre Entscheidungen durchgeführt werden. Über die Entscheidung des E. K. kann die norwegische Partei stets an den internationalen Kongreß appellieren, der die höchste Instanz für alle Kommunisten und alle kommunistischen Parteien ist. Es kann weder einen absoluten internationalen Zentralismus, noch eine absolute Parteiselbständigkeit geben, wenn es eine Internationale

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:05 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

geben soll. Die Selbständigkeit der Sektionen auf der Grundlage und im Rahmen der Kommunistischen Internationale ist eine Notwendigkeit, die sowohl im Interesse der norwegischen wie der internationalen Arbeiterbewegung liegt."

Die Exekutive bestätigt diese Erklärung.

Die Exekutive nimmt zur Kenntnis die Erklärung, die im Namen ihrer Delegation Genosse *Bucharin* auf dem Kongreß der norwegischen Partei am 23. Februar gemacht hat:

„Wir bestätigen im Namen der Exekutive die Erklärungen, die vom Parteigenossen Radek abgegeben worden sind.

Wir betrachten es als wünschenswert, daß bis zur nächsten Sitzung der Erweiterten Exekutive außer dem vom IV. Weltkongreß gewählten Mitgliede auch ein anderer verantwortlicher Parteigenosse von der Richtung Tranmael zur E. K.-Sitzung mit beratender Stimme entsendet wird.

Wir erklären, daß wir auf der Erweiterten Sitzung der Exekutive auf Grund der schwierigen Krise der norwegischen Partei als einen Ausnahmefall vorschlagen wollen, daß zwei norwegische Parteigenossen (Scheflo und ein anderer verantwortlicher Parteigenosse der Tranmael-Richtung) als Mitglieder der Exekutive mit einer Stimme zusammen betrachtet werden sollen.

Da infolge der Beschlüsse des Weltkongresses der K. I. die norwegische Partei außer dem Genossen Scheflo des weiteren zwei Parteigenossen zu der Sitzung der Erweiterten Exekutive delegieren soll, fordert die Delegation absolut, daß Parteigenosse Tranmael unbedingt zu dieser Sitzung delegiert wird.

Die Delegation der K. I. ist der Auffassung, daß die Minderheit sowohl im Zentralvorstand als auch in der Redaktion des Zentralorgans repräsentiert sein muß, unabhängig davon, welche Fraktion die Mehrheit auf dem Landeskongreß erlangt."

Das Exekutivkomitee bestätigte die Beschlüsse des Präsidiums, die auf Grund dieser Erklärungen angenommen worden sind. Die Erweiterte Exekutive bestätigt die Beschlüsse des Präsidiums über die Beauftragten der K. I., über die Erwünschtheit der vorherigen Besprechungen mit den Parteien über wichtige Fragen, über die Funktionäre des Organisationsapparates der K. I. und der Parteien usw. Alle diese Beschlüsse werden dazu beitragen, um alle Störungen und Mißverständnisse zu vermeiden. Das Erweiterte Exekutivkomitee heißt die Politik der Exekutive in den norwegischen Parteifragen gut. Es heißt gut, daß das E. K. in der Verteidigung der organisatorischen Linie der Kommunistischen Internationale, in der Verteidigung der Notwendigkeit einer zentralisierten Leitung des proletarischen Klassenkampfes die langsame Umwandlung der norwegischen Partei und ihre historische Besonderheit im Auge behalten und der norwegischen Parteimehrheit die Zugeständnisse gemacht hat, die jedem norwegischen Arbeiter klar beweisen müssen, daß die Kommunistische Internationale den größten Wert darauf legt, die Organisation der tapferen norwegischen Partei, trotz der Abweichungen in organisatorischen wie politischen Fragen in ihren Reihen zu behalten. Indem das Erweiterte Exekutivkomitee diese

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:05 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

zuvorkommende Politik der Erweiterten Exekutive gutheißt, gibt es der festen Überzeugung Ausdruck, daß die norwegischen Genossen ihrerseits alles tun werden, damit die norwegische Partei ihre organisatorische Schwäche überwindet und in ihrer Organisation wie Politik vollkommen den Bedürfnissen des modernen Klassenkampfes, wie sie in den Entscheidungen der Komintern ihren Ausdruck gefunden haben, Rechnung trägt.

II.

Von diesem Wunsche ausgehend, empfiehlt die Erweiterte Exekutive der norwegischen Partei auf organisatorischem Wege:

a) Die Parteileitung möge Vorsichtsmaßregeln treffen, damit sich die Gruppe „Mot Dag" nicht auswachse zu einer fraktionellen Führercliquen-Organisation. Soweit die Gruppe „Mot Dag" sich mit kommunistischer Propaganda unter der Studentenschaft beschäftigt, hat sie ein Recht auf organisatorische Sonderexistenz. Dem „Mot Dag" sind aber viele führende Genossen beigetreten, die keine Studenten sind, sondern die in ihm vorerst einen Diskussionsklub über Parteiangelegenheiten sehen. Die Komintern begrüßt jede Form der Stärkung des geistigen Lebens in den kommunistischen Parteien. Dies darf jedoch nicht geschehen durch Absonderung der Führerschaft von der Parteimasse in besonderen Diskussionsklubs zusammen mit den jungen Parteiintellektuellen, und noch weniger durch die Absonderung einer Gruppe der Führer. Die Diskussionen in der Partei müssen im allgemeinen in proletarischen Organisationen stattfinden, damit so die parteitaktischen Fragen und die Fragen der kommunistischen Weltanschauung nicht zur Geheimwissenschaft einer kleinen Gruppe in der Partei werden. Die Verwandlung der Gruppe „Mot Dag" in einen fraktionellen Klub birgt in sich die Gefahr, daß auch die andere Fraktion ihre besonderen Organisationen gründet und so die Gefahr der Zerreißung der Partei entsteht.

b) In der Frage der Reorganisation der Partei muß endlich praktische Arbeit geleistet werden. Das E. K. ist vollkommen mit der norwegischen Partei einig in der Auffassung, daß die Organisation der Kommunisten im Betriebe die Grundzelle der Partei bildet. Was die Frage anbetrifft, ob diese Grundzellen lokal oder fachgemäß zusammengefaßt werden sollen, so erklärt die Erweiterte Exekutive, da die Kommunistische Partei eine Organisation zur Führung des allgemeinen Klassenkampfes des Proletariats und nicht zur Führung der gewerkschaftlichen Kämpfe ist, für welchen Zweck die Gewerkschaften bestehen, die lokale Zusammenfassung der Grundzellen der Partei für die einzig mögliche endgültige Form der Organisation der Partei. Aber es ist selbstverständlich, daß es der Partei überlassen werden muß, auf welchem Wege und mit welchen Mitteln sie den Übergang findet von dem jetzigen Zustand zu der Organisation, wie sie eine kommunistische Partei braucht und erfordert.

c) Was das Verhältnis der Partei zur Gewerkschaftsfrage betrifft, so erfordert eben die jetzt vorgenommene Trennung der Parteiorganisationen von den gewerkschaftlichen, daß die norwegische Partei mit desto größerer Aufmerksamkeit, mit desto größerem Eifer,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:10 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

mit desto größerer Sorgfalt den Zusammenhang mit den Gewerkschaften pflegt. Die Kommunisten in den Gewerkschaften haben die Aufgabe, dafür zu sorgen, daß die Gewerkschaften sich auch weiterhin im kommunistischen Geiste entwickeln. Zu diesem Zwecke müssen die Kommunisten in den Gewerkschaften unter der Leitung der Parteizentrale arbeiten, die ihrerseits bei ihren Entscheidungen in steter Fühlung mit den in den Gewerkschaften arbeitenden Genossen vorzugehen hat. Die Zentrale der norwegischen Partei, wie auch die Kommunisten in den Gewerkschaften haben die Pflicht, für den Anschluß der norwegischen Gewerkschaften an die R. G. I. zu wirken.

d) Was die Jugendorganisation betrifft, so untersteht sie unter Aufrechterhaltung organisatorischer Selbständigkeit der politischen Leitung des Zentralkomitees der Partei. Es ist selbstverständlich, daß die kommunistische Jugend nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht hat, sich auf das eifrigste mit allen Lebensfragen der Partei wie der Kommunistischen Internationale zu befassen, sie zu diskutieren und zu ihnen entsprechend der von ihr gewonnenen Auffassung Stellung zu nehmen. Das E. K. ersucht die norwegische Parteileitung, die Jugendorganisation, die zur Erziehung ihrer Mitglieder ein bedeutendes Maß geistiger Freiheit bedarf, mit Verständnis zu behandeln.

III.

1. Das E. K. begrüßt das Wachstum und die Festigung der norwegischen Partei. Ihr Wachstum, ihr Einfluß in der Arbeiterklasse, ihr Eindringen in die Beamtenschaft und in die sogenannten freien Berufe zeigt, daß die Verschärfung des Klassenkampfes in Norwegen der Partei erlauben wird, ihren Einfluß über die reinproletarischen Schichten hinaus zu erweitern, d. h. die Aufgabe zu erfüllen, die dem Proletariat als dem Führer aller Unterdrückten und aller Leidenden obliegt. Die soziale Struktur Norwegens, das Bestehen einer großen Masse armer Fischer und einer großen Masse sehr armer Bauern in Norwegen, macht es der Partei zur Pflicht, ihre Anstrengungen zu verzehnfachen, um diese Massen dem Einfluß der bürgerlichen Parteien zu entreißen, die unter der Maske der Bauernfreundlichkeit die Politik der Großbauern und der Banken treiben. Das Erweiterte E. K. ist überzeugt, daß dieses Eindringen in die arme Bauernschaft ihre Organisierung teils in den Reihen der norwegischen Arbeiterpartei, teils in Bauernorganisationen, die gewillt sein werden, in einer Einheitsfront mit der Arbeiterpartei zu kämpfen, nur beschleunigen wird, da wir keine Herrschaft der Arbeiterklasse erstreben, die sich über die Interessen der armen Bauern hinwegsetzt, sondern zusammen mit ihnen die Interessen der arbeitenden und ausgebeuteten Volksmassen in Stadt und Land vertreten wollen.

Das E. K. nimmt zur Kenntnis die Befürchtungen der Mehrheit der norwegischen Delegationen, daß die Losung Arbeiter- und Bauernregierung in Norwegen gewisse Gefahren in sich birgt. Auf diese Gefahren weist auch schon die allgemeine Resolution des E. K. zu dieser Losung hin. Die Gefahren bestehen darin, daß die Kämpfe

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:11 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

um die Bauernmassen und ihre Durchdringung und Organisierung ersetzt werden könnten durch parlamentarische Kombinationen mit reaktionären Bauernparteien. Aber diesen Gefahren kann die Partei leicht entgehen, wenn sie die Aktion und die Propaganda in die breiten Massen der Bauern hineinträgt und durch entsprechende Aktionen im Parlament und im Lande die bürgerlichen Bauernparteien vor die Notwendigkeit stellt, ihre Anträge, die im Interesse der armen Bauern gestellt werden, anzunehmen oder abzulehnen und sich zur Frage einer Arbeiter- und Bauernregierung, d. h. eines Bruches mit der Bourgeoisie, zu äußern. Auf diese Weise wird die Differenzierung der Bauernpartei und die Einheitsfront mit der Masse der armen Bauern nur gefördert.

Angesichts der Zweifel der Vertreter der Mehrheit der norwegischen Genossen gegenüber der Losung der Arbeiter- und Bauernregierung erklärt das E. K., daß, obwohl es diese Befürchtungen für unbegründet hält, es ihnen Rechnung trägt, die Partei auffordert, vorerst alle diese Fragen vor den breitesten Massen des Landes durchzudiskutieren und erst am Schlusse dieser Diskussion auf dem Parteitage zu beschließen, wie die Losung der Komintern, Arbeiter- und Bauernregierung, durchzuführen sei.

2. Angesichts der wiederholten Anklagen, daß die Storthingfraktion opportunistische Politik treibe, die stets von der Mehrheit der Partei erhoben werden, schlug das E. K. der norwegischen Delegation die Abberufung der Storthingfraktion oder eines Teiles ihrer Mitglieder vor. Das E. K. war bei diesem Vorschlage geleitet von der Überzeugung, daß, so sehr auch die Interessen der Entwicklung des Kommunismus die Ausnützung der parlamentarischen Tribüne erfordern, es unter gewissen Umständen geboten sein kann, auf die Ausnützung des Parlamentarismus für eine gewisse Zeit zu verzichten, um die Einheit der Partei auf revolutionärem Boden zu sichern und so eine zukünftige revolutionäre Ausnützung des Parlamentarismus vorzubereiten. Die Mehrheit der norwegischen Parteidelegation hat sich gegen die Abberufung der gesamten Storthingfraktion gewandt, wodurch sie nicht nur ihr Verständnis für das Interesse der Partei an der Existenz einer kommunistischen Storthingfraktion bekundet, sondern auch zugibt, daß sie selbst die allgemeinen Anklagen gegen die Storthingfraktion für übertrieben hält. Indem die Mehrheit der Fraktion es dem Parteivorstande überlassen hat, die Abberufung einzelner Mitglieder der Storthingfraktion vorzuschlagen, hat sie dem Parteivorstand nur ein Recht zugebilligt, das ihm selbstverständlich ohnehin zusteht. Sollten wirklich einzelne Genossen in der Fraktion opportunistische Politik getrieben haben, so spricht die Exekutive ihr Bedauern darüber aus, daß der Parteivorstand bisher von seinem Rechte keinen Gebrauch gemacht hat, und sie spricht die Hoffnung aus, daß er in der Zukunft der Storthingfraktion klare, revolutionäre Anweisungen geben wird, die in Zukunft nicht nur jeden Konflikt zwischen Fraktion und Partei unmöglich machen, sondern die Arbeit der Storthingfraktion auch mit dem Kampfe der proletarischen Massen aufs engste verknüpft.

3. Das E. K. spricht die feste Überzeugung aus, daß diese Lösung der norwegischen Parteifrage der norwegischen Partei erlaubt, in

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:11 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der selbständigsten Weise die Entwicklung zum Kommunismus zu beschleunigen, sich fest und sicher einzugliedern in die internationale Front des kommunistischen Proletariats, sich endlich als ein Teil der Kommunistischen Internationale ohne jede Reservationen zu fühlen. Das Erweiterte E. K. betrachtet es als selbstverständlich, daß die norwegischen Genossen alle Zweifel, die noch übrig geblieben sein könnten, dem V. Kongreß unterbreiten werden, daß jedoch jedes Spielen mit der Idee des Austrittes aus der Kommunistischen Internationale, wie es bei einzelnen Genossen bestand, jede Drohung mit der Spaltung der Partei, von welcher Seite sie auch kommen möge, von nun an aufhören werden und die Partei sich entwickelt zu einer kommunistischen Partei, die auf Leben und Tod mit der Kommunistischen Internationale verbunden ist.

EWERT: Ich möchte zu der Resolution nur noch einige wenige Worte sagen. Sie enthält die Lösung aller entscheidenden Fragen, die durch die norwegische Partei aufgerollt worden sind.

Zur Frage der *Organisation* schlägt sie weitgehendste Zugeständnisse vor, Zugeständnisse, so weitgehend, wie sie nur gemacht werden können, ohne das Fundament der K. I. anzutasten, ohne das, was das Proletariat in mühevollen Kämpfen aufgebaut hat, niederzureißen. Die Konzessionen sind gemacht worden, aber ohne an der K. I., an ihrer Organisation zu rühren. Ich brauche die einzelnen Punkte nicht zu wiederholen, sie sind in der Resolution enthalten.

Politisch schlägt die Resolution ebenfalls eine ganze Anzahl von Konzessionen vor. Die Auffassung, die von fast allen Delegationen, mit Ausnahme der norwegischen, hier vertreten wird, daß in der jetzigen Zeit mehr als je die Notwendigkeit besteht, unter den Bauern, unter den Mittelschichten zu wirken, über die soziale Struktur des Proletariats hinaus auch andere Schichten in dem Entscheidungskampf zwischen Bourgeoisie und Proletariat wenn auch nicht zu gewinnen, so doch zu neutralisieren, diese Auffassung wird auch hier aufrecht erhalten. Es werden den norwegischen Genossen bestimmte Konzessionen gemacht. Die Kommission ist der Auffassung, daß in Norwegen diese Parole so durchzuführen ist, daß sie wirklich wirkt und Anziehungskraft auf die Bauernmassen ausübt. Die Kommission ist der Auffassung, daß in Norwegen diese Parole in *stärkerem* Maße notwendig ist als in anderen Ländern. Die Kommission ist in ihrer Mehrheit der Auffassung, daß die Bedenken der norwegischen Delegation, daß diese Parole eine opportunistische sei, zum großen Teil ein Schild sind, hinter dem ein Teil der norwegischen Genossen ihre sozialdemokratischen und zum Teil syndikalistischen Tendenzen verbergen. Um diese Frage zu klären und den in der norwegischen Arbeiterpartei organisierten Arbeitern Gelegenheit zu geben, über diese Frage zu diskutieren, schlägt die Kommission vor, die endgültige Entscheidung der nächsten Landeskonferenz der norwegischen Arbeiterpartei zu überlassen, gleichfalls die Konkretisierung der Anwendung auf die besonderen norwegischen Verhältnisse.

Das sind die entscheidenden Punkte, die noch besonders zu betonen sind.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:12 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Wir haben die Hoffnung, daß die große Masse der in der norwegischen Arbeiterpartei organisierten Arbeiter diese Entscheidung der Erweiterten Exekutive verstehen wird, daß sie die Notwendigkeit erfassen, daß auch in Norwegen die Massen der Bauern im Kampfe gegen die Bourgeoisie, wenn nicht gewonnen, so doch zum mindesten neutralisiert werden müssen. Sie werden einsehen, daß im Zeitalter des Imperialismus der Kampf nicht mehr einen nationalen, sondern einen internationalen Charakter trägt, daß der Kampf in dem einen Lande seine Wirkung auf den Kampf im anderen Lande ausübt.

Die norwegischen Arbeiter müssen diese Entscheidung verstehen, sie müssen sich enger mit der K. I. verbinden, damit die Widerstände, die offen und versteckt in ihrer Partei noch vorhanden sind, überwunden werden. Sie müssen dazu mithelfen, daß die Internationale wirklich eine Internationale der Schlagkraft ist, die dem Proletariat dient und die die Erfahrungen, die gesammelt worden sind, dem gesamten internationalen Proletariat dienstbar macht. Wie in der Resolution ausgedrückt, ist es jetzt die Aufgabe der Delegierten wie auch der gesamten norwegischen Parteigenossen, die Entscheidung der Erweiterten Exekutive ehrlich durchzuführen, über die aufgeworfenen Fragen eingehend zu diskutieren und dieser Entscheidung zum Siege zu verhelfen. Jeder ehrliche Kommunist, ein jeder, der mit der K. I. verbunden ist, muß danach streben, daß diese Entscheidung nicht nur auf dem Papier bleibt, sondern auch praktisch von jeder Sektion durchgeführt wird, unter Berücksichtigung der in jedem Lande besonderen Verhältnisse.

Die Resolution bestätigt die Beschlüsse der Exekutive, sie bestätigt die Haltung der Vertreter der Exekutive, macht den norwegischen Genossen in Organisationsfragen weitgehende Konzessionen, erlaubt ihnen eine gewisse Zeit zur Durchführung der politischen Beschlüsse, sie hält aber fest am Fundament der K. I. und an ihrer Organisation und läßt an dieser von niemand, wer es auch sei, rütteln.

Vors. BÖTTCHER: Das Wort hat jetzt der Genosse Ström.

STRÖM (Schweden): Die schwedische Delegation hat folgende Erklärung und Abänderungsvorschläge zu dem vorliegenden Vorschlag in der Kommission gemacht, und wir wollen auch hier diese Erklärung und diese Vorschläge aufrechterhalten.

1. Die im Vorschlage gemachten Zugeständnisse und die genannten Beschlüsse in bestimmten organisatorischen Fragen begrüßen wir mit Befriedigung. Aber die schwedische Partei behält sich vor, gewisse, von der norwegischen Partei beantragte *Änderungen des Statuts* der Internationale auf dem Weltkongreß zu unterstützen.

2. In der Frage des „*Mot Dag*" schlagen wir vor, daß diese Angelegenheit durch den Beschluß des norwegischen Parteikongresses als liquidiert anzusehen ist.

3. In der Frage der Stellung des *Jugendverbandes* zu den Parteien sind wir damit einverstanden, daß die Jugend das Recht hat, die Angelegenheiten der Partei zu diskutieren, wenn in der Partei eine solche Diskussion geführt wird. Wir fordern aber unbedingte Disziplin der Jugend den Parteibeschlüssen gegenüber. Der Jugend-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:13 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

internationale muß verboten werden, durch die Jugendverbände gegen die Parteien oder die Parteileitungen gerichtete Propaganda zu treiben oder eine Propaganda zu unterstützen, die die Jugendbewegung in eine in der Partei organisierte Fraktion umwandelt. Im Falle eines Konflikts zwischen einer Partei und der Exekutive muß versucht werden, diesen Konflikt ohne Einmischung des Jugendverbandes als Organisation zu lösen. Die Jugendlichen dürfen als Parteimitglieder innerhalb der Parteiorganisation für ihre Auffassung arbeiten.

4. Betreffs der Stellung der norwegischen Partei zur *R. G. I.* soll die Partei jetzt wie früher für den Anschluß der gewerkschaftlichen Landesorganisation an die Profintern arbeiten, unter Rücksichtnahme darauf, die gewerkschaftliche Einheit beizubehalten. Die Parteimitglieder sollen in ihrer gewerkschaftlichen Arbeit einheitlich als disziplinierte Kommunisten auftreten. Es gilt aber, der notwendigen Zusammenarbeit zwischen der Führung der Partei und den gewerkschaftlich aktiven Genossen eine solche Form zu geben, daß dieses Verhältnis nicht den Schein eines Kommandos der Parteileitung oder den Charakter einer nur formell mechanischen Unterordnung bekommt.

5. Die Parole „*Arbeiter- und Bauernregierung*" ist unserer Meinung nach im politischen Sinne für Norwegen noch keine aktuelle Parole. Die K. P. muß zuerst eine umfassende Agitations- und Aufklärungsarbeit unter den proletarischen Schichten innerhalb der norwegischen Bauernklasse betreiben, damit diese Schichten für die Partei und für ein Zusammengehen mit der organisierten Industriearbeiterklasse gewonnen werden, um einen gemeinsamen Kampf gegen die bürgerliche Reaktion und das kapitalistische Ausbeutertum zu führen. In diesem Sinne ist die Parole „Arbeiter- und Bauernregierung" für Norwegen zu verstehen. Jeder Versuch, diese Parole auszunützen für eine parlamentarische Annäherung an irgendeine bürgerliche Partei von Seiten der kommunistischen Reichstagsfraktion, oder zu Konzessionen an opportunistische Strömungen innerhalb der Partei, zur Schwächung des revolutionären Klassenkampfes muß unbedingt zurückgewiesen werden. Es bleibt jetzt wie früher die wesentlichste Aufgabe der Partei, gestützt auf die zielbewußten Teile der Industriearbeiterklasse, das ganze Proletariat zu sammeln und als Klasse zu organisieren für den direkten ökonomischen und politischen Befreiungskampf.

Soweit unsere Abänderungsanträge in der Kommission, die nicht angenommen wurden.

Wir anerkennen, daß der jetzt vorliegende Vorschlag in manchem Punkte sehr entgegenkommend ist, aber in anderen Punkten, vor allem in der Jugendfrage und der Frage des „Mot Dag", können wir ihn nicht akzeptieren. Wenn deshalb eine Abstimmung en bloc erfolgen sollte, müssen wir den Antrag ablehnen.

Ich habe noch eine Erklärung abzugeben. Weil die schwedische Delegation heute abfahren muß, wollen wir ganz kurz unsere Stellung zu den wichtigsten Fragen, die noch nicht in der Exekutive fertig behandelt sind, darlegen.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:14 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

1. Wir sind mit den Vorschlägen der politischen Kommission in der Frage der *Arbeiter- und Bauernregierung*, in der Frage des *Hamburger Kongresses*, in der Frage des Kampfes gegen den *Faschismus* und mit dem Vorschlag des Genossen Losowsky in der *Gewerkschaftsfrage* einverstanden.

2. Wir sind mit dem Vorschlag der *dänischen* Kommission einverstanden.

3. Wir sind mit dem Vorschlag in der *Religionsfrage* nicht einverstanden. Wir meinen, daß dieser Vorschlag an den V. Weltkongreß gegeben und im Zusammenhang mit der Programmfrage behandelt werden sollte. Vor dem Weltkongreß sollten dann die einzelnen Parteien Stellung zu dem Vorschlag nehmen.

Vors. BÖTTCHER: Jetzt hat das Wort zu einer Erklärung Gen. Falk-Norwegen.

FALK (Norwegen): In Antwort auf die Resolution in der norwegischen Frage wünscht die norwegische Delegation, Falk, Hofmo und Tranmael, zu erklären:

1. Die norwegische Partei behält sich das Recht vor, ihre Vorschläge auf Revision der Statuten der Internationale dem V. Weltkongreß zu unterbreiten. Die Mehrheit der norwegischen Delegation gibt zu, daß die Exekutive gewisse praktische Konzessionen in bezug auf das Verhältnis zwischen der Internationale und der norwegischen Partei gemacht hat. Die Delegation ist der Anschauung, daß diese Konzessionen in die Statuten der Internationale aufgenommen werden sollten.

2. Die Majorität der norwegischen Delegation ist nicht einverstanden mit den Grundsätzen, auf denen die Vorschläge der Kommission beruhen und erhebt obendrein Widerspruch gegen verschiedene vorgeschlagene praktische Maßnahmen. Die Delegation wird infolgedessen *gegen* die Resolution stimmen. Wir verweisen auf die Vorschläge, die die norwegische Partei einreichte, und auf die frühere Debatte und halten es nicht für notwendig, die verschiedenen Maßnahmen detailliert zu besprechen.

3. Die Frage der Arbeiter- und Bauernregierung muß im Zusammenhang mit dem Vorschlag betrachtet werden, den die politische Kommission eingereicht hat. Die Majorität der norwegischen Delegation ist mit verschiedenen Punkten in den Voraussetzungen, auf denen die Resolution beruht, nicht einverstanden, und ist auch der Anschauung, daß die Parole nicht auf alle kommunistischen Parteien Anwendung finden soll, und wird deshalb *gegen* die Resolution stimmen. Die Delegation macht selbstverständlich keine Einwendungen dagegen, daß die Parole in der norwegischen Partei zur Diskussion gestellt und es dem Parteitag überlassen wird, die Frage endgültig zu entscheiden.

4. Die norwegische Delegation wünscht zu erklären, daß sie nicht besonders und speziell die *Parlamentsgruppe* wegen opportunistischer Tendenzen kritisiert hat. Opportunistische Tendenzen sind nicht nur in der Parlamentsgruppe, sondern überall in der Partei vorhanden.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:14 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

5. Abgesehen von der Parole der Arbeiter- und Bauernregierung kann die Mehrheit der norwegischen Delegation in der Hauptsache den durch die Minderheit in der Kommission: Höglund, eingereichten Vorschlag akzeptieren.

6. Da die Delegation den Kongreß verlassen muß, bevor die Resolution über die Frage der Religion dem Plenum vorgelegt wird, wünscht die Mehrheit der Delegation zu erklären, daß sie nicht für die vorgeschlagene Resolution stimmen kann.

Bucharin hat in seiner letzten Rede die norwegische Delegation kritisiert, weil sie nicht in eine breite Besprechung der Grundsätze eingetreten ist, die den verschiedenen Maßnahmen, die in bezug auf die norwegische Partei vorgeschlagen werden, sowie der Grundsätze, die den Einwendungen, die die norwegische Partei gemacht hat, zugrunde liegen. Es ist mehr oder weniger richtig, daß die tieferen Grundsätze nicht zur Diskussion gestellt worden sind. Der Grund dafür ist, daß wir hierher lediglich zu einer allgemeinen Diskussion über die Grenzen des Zentralismus eingeladen worden sind. Wir wußten anfänglich gar nicht, ob es angebracht wäre, Vorschläge zu unterbreiten oder nicht, und wir hielten es hier für das beste, die Debatte soweit als möglich auf praktische Fragen zu beschränken. Wir sind indes dafür, daß die einschlägigen Grundsätze hier besprochen werden und erachten es für notwendig und angebracht, daß sie in der Internationale diskutiert werden. Wir werden infolgedessen die Gelegenheit, die uns durch den V. Weltkongreß geboten werden wird, benutzen, um diese Frage in ihrer Gesamtheit aufzurollen. Wir sind uns, wie wiederholt darauf hingewiesen worden ist, bewußt, daß wir fast, wenn nicht ganz allein hier auf dieser Versammlung sind. Wir sind nichtsdestoweniger überzeugt, daß wir in der kommunistischen Bewegung nicht allein stehen, und ich glaube, daß wir in keiner kommunistischen Partei Europas allein stehen, aus welchem Grunde ich annehme, daß es angebracht ist, diese Fragen hier zur Diskussion zu stellen. Wir halten es außerdem für der kommunistischen Bewegung im allgemeinen dienlich, daß die Fragen besprochen werden und der Opposition, die wir hier vertreten haben, die Möglichkeit der Aussprache gegeben wird. Wir sind uns gewiß, daß die Behauptung, unsere Art, die Dinge zu betrachten, weise Anzeichen opportunistischer oder reformistischer Einstellung auf, durchaus unrichtig ist. Wir glauben, daß die Einstellung, die wir vertreten, in keiner Weise weniger radikal oder weniger revolutionär ist, als der Standpunkt, den die hier versammelte Mehrheit vertritt. Wir glauben, daß der Standpunkt, den wir einnehmen, wenigstens in gewissem Umfange in die Führung der Kommunistischen Internationale eindringen muß, wenn sie je in Wahrheit eine Organisation werden will, die die Massen Europas enthält und erfaßt. Wir glauben also, daß die Anschauungen, die wir vertreten, wirklich revolutionäre Anschauungen sind.

Wir werden selbstverständlich, wenn wir nach Hause kommen, die Resolutionen, die hier angenommen worden sind, der norwegischen Partei unterbreiten. Es ist auf dieser Konferenz sehr viel von der Gefahr eines Bruches innerhalb der Partei gesprochen worden. Ich möchte dazu sagen, daß die Gefahr eines Bruches nicht direkt von unserer Fraktion kommt. Wir sind uns gewiß, daß, ob ein Bruch oder

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:15 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

die Gefahr eines Bruches eintritt, weit mehr von der besonderen Politik, die die Exekutive in der norwegischen Frage während der nächsten Monate einschlagen wird, abhängt, sowie von der Politik und den praktischen Maßnahmen der Opposition in der norwegischen Partei, als von den Richtlinien und der Haltung, die wir einnehmen.

Vors. BÖTTCHER: Ich bitte, die Rede des Genossen Falk sofort ins Deutsche und Französische zu übersetzen; ihr Inhalt ist sehr wichtig und von aktueller Bedeutung.

INKPIN (England): Die englische Delegation wünscht nicht, die Debatte auszudehnen. Die ganze Angelegenheit ist erschöpfend behandelt und besprochen worden, und die englische Delegation hat gleichfalls zur Diskussion beigetragen. Wir wünschen immerhin, in Hinsicht auf die Bemerkungen, die Genosse Falk dahingehend gemacht hat, daß die Anschauungen und Meinungen, die er und seine Kollegen vertreten, von anderen Sektionen der Kommunistischen Internationale geteilt werden, zu sagen, daß es die ausdrücklichste Meinung der englischen Delegation ist, daß es keine Sektion der Kommunistischen Internationale gibt, die den Anschauungen, die durch den Gen. Falk und seine Kollegen vertreten wurden, Unterstützung leiht; und soweit die englische Delegation in Frage kommt, und was die englische Partei betrifft, so ist nicht die Spur eines Beweises vorhanden, daß irgendwelche dieser Anschauungen in der englischen Kommunistischen Partei eine Stütze haben. Im Zusammenhang damit hat mich die englische Delegation aufgefordert, dem Kongreß eine kurze Erklärung vorzulesen, die auf der soeben stattgefundenen Sitzung der englischen Delegation einstimmig angenommen worden ist:

„Die englische Delegation, deren Partei sich gegenwärtig in Untersuchung durch die Komintern befindet, gibt ihre Billigung der Entscheidung der Exekutive in dem Fall der skandinavischen Parteien zu Protokoll. Sie hofft, daß die skandinavischen Genossen ihr Äußerstes tun werden, um diesen Entscheidungen volle Geltung zu verschaffen, ebenso wie die englische Partei es in ihrem eigenen Falle tun wird, da es keine andere Möglichkeit gibt, die Bande der Solidarität in der gesamten Kommunistischen Internationale zusammenzuschweißen, als wenn ihre Sektionen in treuer Ergebenheit ihren Beschlüssen gegenüber und unter ungeteilter Mitarbeit an ihrer gesamten Tätigkeit handeln."

AMTER (Vereinigte Staaten von Nordamerika): Gen. Falk hat eine Erklärung abgegeben, die, glaube ich, die anderen Delegationen hier einigen wird. Falk hatte die Unverschämtheit, dieser Versammlung, die verschiedene Parteien in der Kommunistischen Internationale repräsentiert, zu erklären: „Wir glauben, daß wir mit unseren Ideen in der Kommunistischen Internationale nicht allein stehen". Seit zwei Tagen besprechen wir diese Frage mit Falk und in all diesen Diskussionen hat er erklärt: Wir stehen nicht allein! Ich glaube, daß eine demonstrative Handlung seitens dieser Konferenz den Gen. Falk einwandfrei davon überzeugen wird, daß er in der Kommunistischen Internationale absolut allein steht.

Eine zweite Sache, die Falk sagte: Die Gefahr eines Bruches wird von den praktischen Handlungen der Exekutive der Kommunistischen

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:16 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Internationale während der allernächsten Monate abhängen. Nachdem er die Resolution der Kommission über den demokratischen Zentralismus vernommen hat, nachdem er die verschiedenen Konzessionen erfahren hat, die wir gemacht haben — wegen der Besonderheiten und der Lage in der norwegischen Partei, weil wir die Einheit der Partei in Norwegen zu erhalten wünschen — nach all dem erklärt Falk hier, daß die Einheit in der norwegischen Partei von den Handlungen der Exekutive der Kommunistischen Internationale abhängt. Ich behaupte, daß das die Methode eines Provokateurs ist, der sich herausnimmt, hierher zu kommen mit dem Vorwurf des unlauteren Willens gegen die Kommunistische Internationale. Diese Erweiterte Exekutive hat sehr große Konzessionen gemacht, mehr Konzessionen, als Falk verdient. Ich glaube, daß es an der Zeit ist, daß Falk klar zum Verstehen gebracht wird, daß die Konzessionen gemacht wurden, weil sie notwendig waren. Wir sind für eine Einheit, die unter der Disziplin des demokratischen Zentralismus steht. Wir fordern, daß Falk und seine Anhänger in Norwegen diese Idee akzeptieren. Wir sind weiterhin überzeugt, daß diese Resolution die Einigung derjenigen bewirken wird, die in der Kommunistischen Internationale zu bleiben wünschen, und daß sie die Arbeiter Norwegens unter das Banner und die Disziplin der Kommunistischen Internationale bringen wird.

Die amerikanischen und kanadischen Delegierten haben folgende Resolution gefaßt:

„Die amerikanische und kanadische Delegation billigen die Entscheidung der Kommission über den demokratischen Zentralismus in der norwegischen Frage. Sie verlangen von der Exekutive, alle Schritte zu unternehmen, um dieser Entscheidung Geltung zu verschaffen, in dem festen Glauben, daß nur eine auf demokratischem Zentralismus beruhende internationale Organisation erfolgreich den Kampf gegen den Kapitalismus zu führen vermag.

Dieser demokratische Zentralismus entwickelt nicht nur die Kraft der Kommunistischen Internationale im ganzen, sondern stärkt und erweitert den Einfluß jeder einzelnen Sektion durch den Austausch der Erfahrungen und die Zusammenarbeit der Kräfte.

Demokratischer Zentralismus macht es gleichfalls erforderlich, daß alle auf den Kongressen und den Erweiterten Exekutivesitzungen der Kommunistischen Internationale gefaßten Beschlüsse durch alle Sektionen vorbehaltlos ausgeführt werden. Das ist unerläßlich für die Existenz der Kommunistischen Internationale als das Kampforgan des revolutionären Weltproletariats."

Wir sind überzeugt und ich glaube, daß diese Tagung die norwegischen Genossen überzeugen wird, daß die norwegischen Arbeiter den demokratischen Zentralismus, nicht nur, wie wir ihn hier verstehen, sondern wie ihn jede Sektion der Kommunistischen Internationale versteht, annehmen werden, wodurch wir die für uns alle bindende Disziplin akzeptieren, alle, die wir in der Kommunistischen Internationale *bleiben* wollen.

STIRNER (Südamerika): Genossen, ich spreche hier im Namen von Parteien, die allerdings von den skandinavischen Parteien etwas weit entfernt sind. Und trotzdem hat die Frage, die jetzt ge-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:28 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

stellt ist, für uns eine große Bedeutung und ich glaube, daß die skandinavischen Genossen sich nicht darüber klar sind, welch weite Kreise ihre Stellungnahme ziehen kann. Wir in Südamerika haben seit Gründung der K. I. den allerheftigsten Kampf in den Fragen des Zentralismus zu führen gehabt gegen die Anarchisten. Erst in den letzten Monaten haben wir diesen zu Ende geführt und zwar siegreich für die K. I. Und jetzt, wo wir in den fünf oder sechs großen Parteien des amerikanischen Kontinents diesen Kampf zu Ende geführt haben, sehen wir, daß eine der ältesten Parteien, zu der wir bis jetzt aufgeblickt haben, als zu einer der wichtigsten Parteien der K. I., für die wir glaubten, die größte Achtung und Sympathie haben zu müssen, jetzt sehen wir, daß diese Partei zu ganz elementaren Fragen eine solche Stellung einnimmt.

Ich glaube, die Stellung der norwegischen Partei in der Frage des Zentralismus und der Religion muß absolut im Sinne der K. I. entschieden werden, sonst werden wir in jungen Parteien, wie in Südamerika, wo diese Diskussion erst zu Ende geführt worden ist, sehen, daß diese Frage von den Anarchisten und Reformisten wieder aufgegriffen wird, gegen die K. I. und ihre Parteien.

Ich meine deshalb, daß wir absolut im Sinne der K. I. für die Resolution stimmen werden.

EWERT (Deutschland): Genossen, wir dürfen die kostbare Zeit dieser Sitzung nicht verschwenden. Ich möchte deshalb im Auftrage einer ganzen Anzahl von Delegationen folgende Erklärung abgeben:

Erklärung.

Die unterzeichneten Delegationen weisen mit Entrüstung die Behauptung des Vertreters der Mehrheit der norwegischen Delegation, Genossen Falk, zurück, daß die norwegische Arbeiterpartei mit ihrer Opposition in der K. I. nicht allein steht und ihre Anschauungen von Gruppen in allen Sektionen geteilt werden.

Die unterzeichneten Delegationen verurteilen diese Methode des Kampfes auf das entschiedenste und sehen in dieser Erklärung, wie auch in der versteckten Drohung mit der Spaltung der Partei, eine Provokation, die von der norwegischen Arbeiterschaft auf das schärfste zurückgewiesen werden muß und wird.

Deutsche Delegation,
Tschechoslowakische Delegation,
Österreichische Delegation,
Französische Delegation,
Südamerikanische Delegation,
Italienische Delegation,
Holländische Delegation,
Schweizerische Delegation,
Finnländische Delegation,
Südafrikanische Delegation,
Estnische Delegation,
Litauische Delegation,
Spanische Delegation,
Holländisch-Indische Delegation,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:29 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from
NORTHWESTERN UNIVERSITY

Indische Delegation,
Polnische Delegation,
Jugoslawische Delegation,
Bulgarische Delegation,
Kommunistische Jugendinternationale.

Dazu möchte ich nur noch einige Worte sagen. Wenn hier der Vertreter der norwegischen Delegation gesagt hat, daß die Anschauungen, denen er Ausdruck gegeben hat, eindringen müssen in die K. I. und die Führer der K. I., um die Massen zu erobern, so weisen wir diese Ausführungen zurück, darum zurück, weil diese Anschauungen nicht die Entwicklung anstreben, die das Proletariat bereits in seiner internationalen Organisation gewonnen hat, die es gewonnen hat in den Kämpfen und Erfahrungen der letzten Jahre.

Wir sind weiter der Auffassung, daß die Mehrheit der norwegischen Arbeiter, die in der norwegischen Partei vereinigt sind, diese Auffassung ebenfalls nicht teilen, sondern mit der K. I. weiterarbeiten werden.

Vors. BÖTTCHER: Genossen, wir können also die Feststellung machen, daß Falk mit seinen Ausführungen ganz allein dasteht und keine einzige Sektion, die hier vertreten ist, mit ihm gleichgeht und übereinstimmt.

SINOWJEW: Die letzte Rede des Gen. Falk hat mir zwar den Antrag, den ich stelle, sehr erschwert, ich möchte ihn aber trotzdem stellen.

Ich beantrage, daß die Exekutive zwecks engerer Verbindung mit den skandinavischen Parteien, die sich über eine schlechte Information der Exekutive beklagt haben, einen der skandinavischen Genossen in daß Präsidium hineinwählt. Um den Genossen das zu ermöglichen und zu erleichtern, könnten wir ihnen die Möglichkeit geben, abwechselnd hierher einen Genossen zu senden, einen norwegischen oder schwedischen, da in der Hauptsache die Mehrheit der schwedischen Partei mit der norwegischen Partei einer Meinung ist.

Also, ich glaube, diesen Antrag stellen zu müssen, in dem Sinne, daß wir es dem Zentralkomitee der norwegischen Partei und der schwedischen Partei überlassen, sich zu verständigen und abwechselnd je einen Genossen in die Exekutive zu senden, der die Aufgabe haben soll, uns in erster Linie über den wirklichen Stand der Dinge in den skandinavischen Parteien zu informieren, damit wir auf dem laufenden sind, und damit die Genossen die Garantie haben, daß die Exekutive stets gut und richtig informiert ist. Ich hoffe, daß dieser Antrag angenommen wird, trotz der — sagen wir — delikat-herausfordernden Rede des Gen. Falk, zu der ich noch ein paar Worte sagen muß.

Der Standpunkt des Gen. Falk ist in der Kommunistischen Internationale isoliert. Das hat die Sitzung der Erweiterten Exekutive handgreiflich bewiesen. Wenn Gen. Falk sich die Aufgabe gestellt hat, diese Isoliertheit zu unterstreichen, so hat er das durch seine Erklärung glänzend erreicht. Was nun die Spaltung betrifft, so hat Gen. Falk sich erlaubt, eine dahingehende Drohung auszusprechen. Was den Gen. Tranmael betrifft, so kennen wir ihn jahrelang und wissen, daß er Irr-

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:29 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

tümer begehen kann, daß er aber bei der Arbeiterbewegung steht und bleiben wird. Den Gen. Falk kennen wir nicht so lange. Wir haben schon ziemlich reiche Erfahrungen in der internationalen Arbeiterbewegung und wissen, daß solche radikalen, linken Elemente morgen schon bei der Bourgeoisie stehen können. Ich hoffe nicht, daß das bei Gen. Falk zutreffen wird. Wenn man uns mit der Spaltung droht, so sagen wir, daß wir uns nicht so leicht einschüchtern lassen. Wir haben schon mehrere Spaltungen gesehen und haben dagegen gekämpft. Aber manche Spalter sind jetzt politische Kadaver. (Zuruf: Sehr richtig!) Wenn Gen. Falk diese Spaltungen beginnen sollte, so können wir sagen, daß er vielleicht bei der Bourgeoisie eine Rolle spielen wird, aber nicht bei der Arbeiterklasse. Wir sind überzeugt, daß ihm die norwegische Arbeiterklasse nicht die Möglichkeit geben wird, mit der Einheit der Partei zu spielen. Trotz allen Provokationen sagen wir: Nieder mit den Spaltern aus den Reihen der Intellektuellen! Es lebe die Einheit der norwegischen Partei! (Lebhafter Beifall.)

Vors. BÖTTCHER: Gen. Falk hat das Wort zu einer Erklärung.

FALK (Norwegen): Ich möchte ein Mißverständnis berichtigen, das hier unterlaufen ist. In meiner früheren Erklärung beabsichtigte ich, zu sagen, daß seitens unserer Fraktion weder der Wunsch noch die Absicht vorhanden ist, die Partei zu spalten — daß eine solche Gefahr, wenn sie eintreten oder unterlaufen sollte, sich aus der Entwicklung im allgemeinen und keineswegs aus einem Wunsche seitens unserer Fraktion ergeben würde. Sie würde evtl. nicht nur aus der Politik resultieren, die unsere Fraktion verfolgt, sondern auch aus der Politik, die in Norwegen das Exekutiv-Komitee und die Politik, die Scheflos Fraktion in Norwegen befolgt.

Die anderen Delegierten der Mehrheit der norwegischen Partei haben mich ermächtigt zu erklären, daß sie samt und sonders mit allen Erklärungen, die ich in der voraufgehenden Rede gemacht habe, solidarisch gehen.

FURUBOTTN (Norwegen): Genossen, als Vorsitzender der Jugendorganisation in Norwegen möchte ich einige Worte sagen. Ich kann im Namen der norwegischen Jugendorganisation aussprechen, daß sie ihre Aufgabe darin sieht, eine Spaltung zu vermeiden. Wir werden alles tun, um eine Loslösung von der Komintern zu verhindern. Wir stehen jetzt in Norwegen einem verschärften Klassenkampf gegenüber, wo der norwegische Arbeiter auch denselben Druck des Kapitalismus wie in anderen Ländern deutlich spüren wird. In dieser Situation sehen alle ehrlichen revolutionären Arbeiter, nicht nur die in dem Jugendverband, sondern auch in der Partei, ihre Aufgabe darin, die Verbindung mit der Komintern aufrecht zu erhalten. Sie werden sich in engster Verbindung mit der Komintern vorbereiten für die kommenden Kämpfe und für die Revolution. (Lebhafter Beifall.)

Vors. BÖTTCHER: Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Ich lasse en bloc abstimmen. Zuerst über die Resolution zur norwegischen Frage, die von der Kommission über die Grenzen des demokratischen Zentralismus vorgelegt worden ist.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:30 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Wir kommen jetzt zur Abstimmung. Wer für die Resolution ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Erfolgt.) Ich bitte um die Gegenprobe.

Die Resolution ist gegen vier Stimmen der skandinavischen Genossen angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Gen. *Bucharin* ruft: Es lebe die norwegische Arbeiterklasse! (Lebhafter Beifall.)

Vors. BÖTTCHER: Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Gen. Sinowjew. Der Antrag ging dahin, daß die schwedische und norwegische Partei abwechselnd einen Genossen in das Präsidium der Exekutive delegieren. Wer für den Antrag ist, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe. (Geschieht.)

Der Antrag ist einstimmig angenommen.

FÜNFZEHNTE SITZUNG

AM 23. JUNI 1923.

Redner: *Sinowjew (Schlußwort).*

SINOWJEW: Genossen! Ich glaube, Sie alle teilen das Empfinden, daß diese unsere Sitzung der Erweiterten Exekutive eine der fruchtbarsten war, und daß ihr in Wirklichkeit die Bedeutung eines Weltkongresses zukommt. Die Arbeiten unserer Tagung zerfallen, wie fast immer in der letzten Zeit, in zwei Teile. Der erste Teil: die konkrete Lage in den einzelnen Sektionen, der zweite Teil: die allgemein prinzipiellen Fragen, die für die gesamte Internationale Geltung haben. Diese beiden Teile können selbstverständlich nicht mechanisch auseinandergerissen werden. Das konkrete Studium der Lage der Dinge in den einzelnen Sektionen entspricht vollkommen dem Geiste der gesamten Arbeit der Komintern. Von diesen konkreten Fragen schreiten wir weiter zu den allgemeinen.

Was die erste Gruppe der Fragen anlangt, die die konkrete Arbeit der einzelnen Sektionen umfaßt, so zählten dieses Mal zu den wichtigsten: Italien, Norwegen und Bulgarien.

Was *Italien* anlangt, so empfinde ich nach jener scharfen Kritik, der wir unsere italienische Kommunistische Partei unterworfen haben, das Bedürfnis, folgendes zu sagen: Ungeachtet alles anderen, ist die einzige Hoffnung des revolutionären Proletariats Italiens dennoch unsere junge Kommunistische Partei. Wir empfinden das Bedürfnis, dem besten Führer der italienischen Arbeiterklasse, unserem Freunde Bordiga, der sich augenblicklich im faschistischen Gefängnis befindet, ebenso wie den anderen kommunistischen Führern Italiens, die, ungeachtet ihrer Fehler, gezeigt haben, daß sie treue Soldaten der Revolution sind und die Ehre der Arbeiterklasse Italiens zu retten verstanden haben, von hier aus heiße Grüße zu senden. (Beifall.) Wir wissen noch nicht, wie sich unser Verhältnis zur Sozialistischen Partei Italiens gestalten wird. Sie haben heute den Wortlaut eines Schreibens der I.S.P. an uns und unsere Antwort an sie vernommen. Wir sind bereit, alles, was von uns abhängt,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:31 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

zu tun, um eine Annäherung mit den ehrlichen Elementen der Sozialistischen Partei Italiens herbeizuführen. Trotz alledem ist unsere verläßlichste Truppe im Lager des Feindes — die italienische Kommunistische Partei; und wir rufen hier mit Ihnen von ganzem Herzen aus: Ungeachtet aller Unstimmigkeiten mit den einzelnen Führern der Partei — es lebe die Kommunistische Partei Italiens! (Stürmischer Beifall.)

Wir können nicht unterlassen, hier noch einige Worte zu den Ergebnissen des *norwegischen* Konfliktes zu sagen. Eigentlich haben wir in Norwegen eine Art Labour Party, nur von der umgekehrten Seite. In England ist die Labour Party eine Partei, die ein Konglomerat von Gewerkschaften und anderen Arbeiterorganisationen darstellt und durch und durch von reformistischem Geiste durchdrungen ist. In Norwegen haben wir eine auf dem gleichen Prinzip aufgebaute Partei, die sich jedoch von der englischen Labour Party dadurch unterscheidet, daß sie in erheblichem Grade von kommunistischem Geiste durchdrungen ist. Die große Aufgabe der Kommunistischen Internationale besteht darin, die norwegische Partei als eine auf der breitesten Grundlage aufgebaute Massenpartei zu erhalten und gleichzeitig aus ihr alle Überbleibsel des Föderalismus und Reformismus auszumerzen. Das ist eine sehr große Aufgabe. Wir hoffen bestimmt, daß es uns auf der Grundlage der auf dieser Tagung gefaßten Beschlüsse gelingen wird, diese Aufgabe zu lösen.

Was *Bulgarien* betrifft, jene unserer Sektionen, die gegenwärtig im Saale sogar keinen Vertreter besitzt, so haben wir bereits auf die wesentlichen Lehren, die aus den letzten Ereignissen hervorgehen, hingewiesen. Wir haben zwei Aufgaben zu lösen. Erstens, so zu verfahren, daß die Lehren der bulgarischen Niederlage für die anderen Parteien, vor allem für unsere tschechoslowakische und deutsche Bruderpartei, nicht umsonst sind. Die zweite Aufgabe besteht darin, der bulgarischen Partei zu helfen, aus der schweren Niederlage mit den geringsten Verlusten herauszukommen. Wir müssen infolgedessen, soweit es sich um ein öffentliches Auftreten handelt, sehr vorsichtig sein; wir dürfen aber auch nicht die Augen vor dem verschließen, was vorgefallen ist. Die Lehren der letzten Ereignisse in Bulgarien besitzen eine Bedeutung, die weit über die Grenzen Bulgariens und sogar der ganzen Balkanhalbinsel hinausgeht. Die bulgarischen Ereignisse beleuchten in einzelnen Punkten unseren prinzipiellen Beschluß mit ungewöhnlicher Klarheit.

Wir haben eine Resolution über das Verhältnis der Kommunisten zur *Religion* angenommen. Fast in allen Sektionen der Kommunistischen Internationale haben wir jetzt mit den einen oder den anderen Überbleibseln der II. Internationale zu kämpfen. Wir brauchen uns gar nicht zu scheuen, das offen zu sagen. Wir sind aus dem Schoße der II. Internationale hervorgegangen, wir sind von Traditionen umgeben, die sich innerhalb der Arbeiterbewegung im Verlaufe von fast 50 Jahren gebildet haben. Wir mußten auch dieses Mal eine Resolution annehmen, die, wie es scheinen konnte, sich für jeden Kommunisten als etwas Selbstverständliches erweist, aber Sie wissen, daß dem nicht so war. Ich hoffe indes bestimmt, daß wir uns das letzte Mal mit ähnlichen Fragen zu befassen hatten. Lassen Sie uns annehmen, daß im Feuer des Bürgerkrieges bereits alle Überbleibsel der II. Internationale verbrannt sind.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:31 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Das wichtigste, was uns die gegenwärtige Tagung gegeben hat, ist meiner Anschauung nach die politische Resolution über die *Arbeiter- und Bauernregierung*. Es ist jetzt bereits klar, daß beinahe in allen wichtigsten Sektionen der Komintern diese Parole in erheblichem Grade vorbereitet war. Erst heute habe ich die letzte Nummer der „Humanité" mit einer Rede des Genossen Renaud Jean erhalten, aus der ich mit Befriedigung ersehe, daß er in etwas anderen Ausdrücken dieselbe Parole formuliert, wenn er schreibt, daß dem linken Block in Frankreich der Block der Arbeiter und Bauern gegenübergestellt werden muß. In der einen oder anderen Form haben wir eine ähnliche Erklärung aus einer Reihe anderer Sektionen vernommen. Es ist klar, daß die Bedingungen reif sind, um diese Parole auszugeben. Und wir dürfen jetzt hoffen, daß wir hinsichtlich der Durchführung der neuen Parole rascher, energischer und einmütiger zu handeln verstehen werden, als das der Fall war, als wir das erstemal die Taktik der Einheitsfront formulierten. Mit dieser Losung werden wir noch tiefer in die Massen eindringen und uns eine neue Basis erobern.

Ich habe bereits ausgeführt, daß das bulgarische Beispiel, vielleicht mit der größten Deutlichkeit, die Richtigkeit unserer Losung illustriert. Wir werfen den Führern der Kommunistischen Partei Bulgariens nicht vor, daß sie unter einer schlechten Losung gekämpft haben; wir werfen ihnen vor, daß sie überhaupt nicht gekämpft haben. In Bulgarien hatte sich eine Lage ergeben, in der die bulgarische Kommunistische Partei um jeden Preis in den Kampf treten mußte. Es wäre kein großes Unglück gewesen, wenn die Kampflosungen am Anfang nicht ganz richtig formuliert worden wären. Wenn der Kampf nur begonnen hätte, hätten die Ereignisse die Lage korrigiert. Das augenblickliche Unglück besteht darin, daß die bulgarische Kommunistische Partei in einem Moment, in dem ihr kein anderer Ausweg geblieben war, als zu kämpfen, trotzdem dem Kampfe ausgewichen ist.

Die Rolle der Regierung Stambulijski hat noch einmal bewiesen, daß eine Politik der Mitte in der gegenwärtigen Epoche, und demzufolge eine selbständige politische Rolle der kleinbürgerlichen Bauernparteien, unmöglich geworden ist. Noch einmal und noch einmal ist bewiesen, daß die Bauernschaft entweder blind der Bourgeoisie folgt und ihr zum Opfer fällt, oder dem Proletariat folgen und mit ihm gemeinschaftlich kämpfen muß. In unserer Resolution über die Arbeiter- und Bauernregierung ist vollkommen richtig gesagt, daß selbst dort, wo die Bauernparteien nach außen hin als selbständige Parteien auftreten, sie in Wirklichkeit nichts anderes als Kanonenfutter für die Bourgeoisie, für die geschworenen Klassenfeinde der Bauernschaft sind. Unsere Aufgabe besteht jetzt darin, die Bauern aufzuklären, ihnen den Weg zu weisen und sie davon zu überzeugen, daß die einzige Möglichkeit, ihre bäuerlichen Interessen zu verteidigen, darin besteht, sich mit unserer Klasse, mit dem Proletariat, zu vereinigen, das keine im Wesen den Interessen der Bauernschaft irgendwie widersprechenden Ziele hat.

Wir sprachen in unserem einleitenden Referat und sprechen in den gefaßten Resolutionen von der Notwendigkeit, die *Psychologie* unserer Parteien zu verändern, in ihnen den *Willen zur Macht* zu erwecken. In dieser Beziehung ist das bulgarische Beispiel ebenfalls außerordentlich interessant. Am Beispiel dieser bulgarischen Partei, die die Mehrheit

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:33 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

der Arbeiterklasse und einen großen Einfluß auf die Bauernschaft besitzt, haben wir uns trotzdem davon überzeugt, daß sie nicht nur keinen Willen zur Macht, sondern eine direkte Angst vor ihr hatte. Im Grunde genommen sind vor uns, für einen Augenblick, dieselben Erscheinungen aufgetaucht, die in unserem Kampfe als Bolschewisten mit den Menschewisten in der russischen Revolution den kennzeichnenden Charakterzug des Menschewismus darstellten. Der Menschewismus unterschied sich vom Bolschewismus vorzüglich dadurch, daß er stets im entscheidenden Momente eine direkte Angst und Abneigung vor der Machtergreifung des Proletariats an den Tag legte. Die Koalitionsgewalt im Bunde mit der Bourgeoisie — ja, dazu war der Menschewismus stets bereit, das war der Höhepunkt seiner Träume. Die selbständige Politik der proletarischen Macht jedoch, diese hat der Menschewismus stets wie das Feuer gefürchtet.

Wir müssen, wie bereits angeführt, in unseren Parteien eine andere Psychologie erwecken. Sie müssen begreifen, daß es keine andere historische Kraft, fähig, die Befreiung der Menschheit zu verwirklichen, gibt, als das Proletariat. Sie müssen begreifen, daß die historische Bestimmung unserer Klasse darin besteht, die politische Macht zu erobern und die Geschicke der Welt in ihre Hände zu nehmen.

Neue schwarze Wolken ziehen über Europa herauf. Erst Italien, jetzt Bulgarien, das ein zweites Italien werden will. Es gehen Veränderungen zum Schlimmen auch in anderen Ländern vor sich, — nach der Seite der Reaktion. Vorläufig ist eine direkte Bedrohung Sowjetrußlands nicht gegeben. Vorläufig ist das Kräfteverhältnis ein solches, daß es als etwas Selbstverständliches gilt: daß selbst wenn die faschistische Bourgeoisie in dem einen oder dem anderen Lande siegt, sie trotzdem auf die Beziehungen zu Sowjetrußland nicht verzichtet. Das ist an dem italienischen Beispiel bewiesen. Ich wiederhole, vorläufig ist das Kräfteverhältnis eben so, daß der internationale Faschismus noch nicht an einen direkten Überfall auf Sowjetrußland denkt. Aber das Kräfteverhältnis ist eine sehr veränderliche Größe. Man soll sich keine Illusionen machen. Es ist vollkommen klar, daß, falls sich dieses Kräfteverhältnis nach einer noch schlimmeren Richtung hin verändern würde, Sowjetrußland, die Hauptstütze der Komintern in der Weltrevolution, sich in unmittelbarer Gefahr befinden wird. Letzten Endes wurde gerade das an dem Beispiel des jüngsten englisch-russischen Konfliktes bewiesen. Wenn sich diese Flecken vermehren und das Territorium ganz Europas bedecken sollten, wird die Lage Sowjetrußlands sehr gefahrvoll werden. Jeder einzelne neue dieser schwarzen Flecken ist eine direkte Bedrohung Sowjetrußlands. Das müssen wir alle im Auge behalten.

Gleichzeitig gehen aber auch neue Molekularprozesse innerhalb der Arbeiterschaft vor sich. Wir haben bereits von der Bedeutung der internationalen Transportarbeiter-Konferenz gesprochen. Gerade heute erhielten wir die telegraphische Nachricht über die Konferenz des internationalen Transportarbeiterverbandes im Amsterdam. Es sind uns noch keine Einzelheiten bekannt, das Telegramm teilt jedoch mit, daß in Amsterdam zwei Kompromißresolutionen angenommen wurden. Die Herren Sozialdemokraten, und — in erster Linie — die deutschen Sozialdemokraten, die sich aus allen Kräften bemüht haben,

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

den Beginn der Einheitsfront der Transportarbeiter unmöglich zu machen, haben das anscheinend nicht zu erreichen vermocht. Das ist ohne Zweifel ein Symptom dafür, daß innerhalb der Amsterdamer Internationale ernstliche Veränderungen vor sich gehen. Ich hoffe, daß die Tagung der Profintern, die in diesen Tagen eröffnet wird und der wir unsere besten Wünsche entbieten, diesen wichtigen Umstand vermerken wird.

Und noch das folgende Symptom: Wir erhielten von unseren tschechoslowakischen Genossen die Mitteilung, daß in den letzten Tagen die tschechische Sozialdemokratie eine ganze Artikelserie für die Einheitsfront mit den Kommunisten herausgelassen hat. Sie wissen alle, daß die tschechoslowakischen Sozialdemokraten zu dem fast reaktionärsten Bestandteil der II. Internationale gehören. Es kann sehr wohl sein, daß die erwähnte Artikelserie nur ein diplomatischer Schachzug ist, um der Bourgeoisie Angst einzujagen. Aber nichtsdestoweniger ist das ein Zeichen der Zeit.

Alles das sind Symptome dessen, daß in den tiefsten Tiefen der Arbeiterschaft neue Prozesse vor sich gehen. Ja, es wäre ein Wunder, wenn es diese Prozesse nicht gäbe. Die Offensive des Kapitals, die Orgien des Faschismus, das Auftauchen neuer schwarzer Flecken der Reaktion — alles das muß unvermeidlich eine neue Orientierung in den breiten Kreisen der Arbeitermassen hervorrufen. Wir müssen diese Veränderungen innerhalb der Arbeiterklasse aufmerksam zu studieren und den Herzschlag der internationalen Arbeiterbewegung zu vernehmen verstehen. Wir müssen alles nur Mögliche tun, um den Kampf für die Einheitsfront weiterzuführen und unsere neue Losung der Arbeiter- und Bauernregierung zu popularisieren. Wir müssen schließlich die gesamte Arbeiterklasse und einen beträchtlichen Teil der Bauernschaft erobern. Wir müssen in diesen Klassen den Willen zur Macht erwecken. Die Komintern wird schließlich zu einer wirklichen internationalen Kampforganisation des Proletariats werden. Wir haben jetzt mehr als je das Recht, zu sagen, daß wir die einzige internationale Organisation des Proletariats darstellen, daß wir eine einheitliche kommunistische Weltpartei geschaffen haben. Für die Ziele dieser Weltpartei werden wir kämpfen und wir werden siegen. (Beifall. Absingen der „Internationale".)

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:34 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

RESOLUTIONEN.

I.

Über das Verhältnis der Komintern zur Religion.

In Anbetracht dessen, daß in der schwedischen kommunistischen Presse falsche Behauptungen aufgestellt worden sind, die unter Kommunisten Verwirrung hervorrufen können, erklärt das Plenum der Exekutive der Komintern folgendes:

Die Kommunisten fordern, daß die Religion Privatsache bleibt im Verhältnis zum bürgerlichen Staat, unter keinen Umständen aber dürfen Kommunisten den Standpunkt vertreten, die Religion sei Privatsache auch im Verhältnis zur Kommunistischen Partei. Die Kommunisten fordern, daß der bürgerliche Staat als solcher keinerlei Beziehungen zur Religion habe und die religiösen Gesellschaften in keinerlei Weise mit der bürgerlichen Staatsgewalt verbunden seien. Die Kommunisten fordern, daß es jedem Bürger freigestellt bleibe, sich zu einer beliebigen Religion zu bekennen oder gar keine Religion anzuerkennen, d. h. Atheist zu sein, was gewöhnlich jeder bewußte Kommunist ist. Die Kommunisten bestehen darauf, daß der Staat in den Rechten der Bürger auf Grund des Kriteriums der Zugehörigkeit zu diesem oder jenem religiösen Glauben keinerlei Unterschiede walten lassen darf. Die Kommunisten fordern, daß in den offiziellen Dokumenten selbst die bloße Erwähnung der einen oder der anderen Konfession der Bürger gänzlich zu verschwinden habe. Die Kommunisten streben darnach, dem bürgerlichen Staat jede Möglichkeit zu nehmen, den kirchlichen oder religiösen Gesellschaften irgendwelche materielle oder sonstige Unterstützung zu gewähren. Das zusammengenommen, stellt gerade jene Forderungen dar, die die Religion im Verhältnis zum Staat zur Privatsache erklärt.

Doch die Kommunistische Partei kann sich auf keinen Fall gleichgültig gegenüber der Tatsache verhalten, daß einzelne ihrer Mitglieder, und sei es auch als „Privatpersonen", sich religiöser Propaganda widmen. Die Kommunistische Partei stellt einen aus freiem Willen geschlossenen Bund bewußter, fortgeschrittener Kämpfer für die Befreiung der Arbeiterklasse dar. Die kommunistische Avantgarde der Arbeiterklasse kann und darf sich zur Unaufgeklärtheit, Unbildung und zum religiösen Obskurantismus nicht gleichgültig verhalten. Die Kommunistische Partei hat die Pflicht, ihre Mitglieder zu erziehen, nicht nur im Sinne der hingebungsvollen Befolgung eines bestimmten

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

politischen Programms, ökonomischer Forderungen und der Statuten der Partei, sondern ihnen auch die scharfumschriebene, einheitliche Weltanschauung des Marxismus einzuimpfen, von dem der Atheismus einen wesentlichen Bestandteil bildet.

Es versteht sich von selbst, daß die antireligiöse Propaganda besonders vorsichtig und in gründlich überlegter Weise, mit Rücksichtnahme auf die Schichten, unter die sie getragen wird, betrieben werden muß. Die antireligiöse Propaganda der Kommunisten muß, insbesondere unter der Jugend, nach einem gründlich durchdachten Programm und unter Berücksichtigung aller besonderen Umstände geführt werden.

In einer kommunistischen Massenpartei finden sich zuweilen Mitglieder, die sich religiöser Stimmungen und Vorurteile noch nicht ganz entledigt haben. Die Partei als Ganzes dagegen, insbesondere deren führende Schichten, müssen die religiösen Vorurteile bekämpfen und in zweckentsprechender Weise den Atheismus propagieren. Eine aktive Religionspropaganda seitens führender Genossen, besonders der Intellektuellen unter ihnen, mag sie auch noch so moderne Form annehmen, ist absolut unzulässig.

Die Kommunisten sprechen sich dafür aus, daß man alle Arbeiter ohne Rücksicht auf ihre religiösen Anschauungen in die Reihen der einen Klassencharakter tragenden Gewerkschaften einbeziehe. Eingedenk dessen, daß es in verschiedenen Ländern noch Millionen Arbeiter gibt, die in dieser oder jener Weise religiös gesinnt sind, müssen die Kommunisten sie in den allgemeinen ökonomischen und politischen Kampf hineinziehen, dürfen sie aber unter keinen Umständen wegen ihrer religiösen Vorurteile etwa zurückweisen. Im besonderen haben die Kommunisten bei der Agitation für eine Arbeiterregierung oder eine Arbeiter- und Bauernregierung immer wieder zu betonen, daß sie damit allen Arbeitern, ohne Rücksicht darauf, ob sie religiös gesinnt oder Atheisten sind, ein brüderliches Bündnis vorschlagen.

II.

Arbeiter- und Bauernregierung.

Die Frage der gegenseitigen Beziehungen von Arbeiterklasse und Bauernschaft ist eine der grundlegendsten Fragen der internationalen proletarischen Revolution. Die richtige Einschätzung der Wechselbeziehungen dieser beiden Hauptklassen des werktätigen Volkes bestimmt den Erfolg unseres Kampfes sowohl vor als nach der Eroberung der Macht.

Die allgemeine Einschätzung der Wechselbeziehungen zwischen Proletariat und Bauernschaft ist in erschöpfender Weise in der Resolution zur Agrarfrage des II. Weltkongresses der Komintern gegeben. Sie lautet wie folgt:

1. Nur das von der Kommunistischen Partei geführte städtische und industrielle Proletariat vermag die werktätigen Massen des Dorfes vom Joch des Kapitals und des Großgrundbesitzes, von dem Verfall und den imperialistischen Kriegen zu befreien, die bei Aufrechterhaltung der kapitalistischen Ordnung stets und ständig unvermeidlich sind. Die werktätigen Massen des Dorfes können nicht anders als im Bunde

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

mit dem kommunistischen Proletariat, in der rückhaltlosen Unterstützung seines revolutionären Kampfes zum Sturze des Joches der Junker (Großgrundbesitzer) und der Bourgeoisie ihre Rettung finden.

Andererseits können die Industriearbeiter ihrer weltgeschichtlichen Aufgabe der Befreiung der Menschheit vom Joche des Kapitals und von dem des Krieges nicht nachkommen, wenn diese Arbeiter sich in dem Kreise von zünftigen, eng gewerkschaftlichen Interessen einschließen und wenn sie sich selbstgefällig auf die Bemühungen um die Verbesserung ihrer — mitunter leidlichen — kleinbürgerlichen Lage beschränken werden. Aber gerade so ist es in vielen fortgeschrittenen Ländern um die „Arbeiteraristokratie" bestellt, die die Grundlage der angeblich sozialistischen Parteien der II. Internationale bildet, in Wirklichkeit aber den schlimmsten Feind des Sozialismus, seine Verräter, kleinbürgerliche Hurrapatrioten, Agenten der Bourgeoisie innerhalb der Arbeiterbewegung darstellt. Eine wirklich revolutionäre, eine wirklich sozialistisch handelnde Klasse ist das Proletariat nur unter der Bedingung, daß es als Vortrupp aller Werktätigen und Ausgebeuteten, als ihr Führer im Kampf um den Sturz der Ausbeuter auftritt und handelt. Dieses ist jedoch undurchführbar ohne die Übertragung des Klassenkampfes ins Dorf, ohne die Vereinigung der werktätigen Massen des Dorfes um die kommunistische Partei des städtischen Proletariats, ohne die Erziehung der ersteren durch das letztere.

2. Die werktätigen und ausgebeuteten Massen des Dorfes, die das städtische Proletariat in den Kampf führen oder jedenfalls auf seine Seite ziehen muß, sind in allen kapitalistischen Ländern durch folgende Klassen vertreten:

Erstens durch das landwirtschaftliche Proletariat, die Lohn-(Jahres-, Frist- und Tages-)arbeiter, die ihren Lebensunterhalt durch Lohnarbeit in den kapitalistischen Unternehmungen fristen. Eine selbständige, von den übrigen Gruppen der Landbevölkerung getrennte Organisation dieser Klasse (eine sowohl politische wie militärische, gewerkschaftliche, genossenschaftliche, für das Bildungswesen usw.), gesteigerte Propaganda und die Agitation unter ihr und das Hinüberziehen dieser Klasse auf die Seite der Diktatur des Proletariats — das ist die grundlegende Aufgabe der kommunistischen Parteien aller Länder.

Zweitens durch die Halbproletarier und die Parzellenbauern, d. h. durch diejenigen, die ihren Lebensunterhalt teils durch Lohnarbeit in den landwirtschaftlichen, industriellen und kapitalistischen Unternehmungen und teils dadurch finden, daß sie sich auf ihrem eigenen oder auf einem gepachteten Flecken Land, das nur einen Teil der für ihre Familie notwendigen Lebensmittel gibt, abmühen. Diese Gruppe der werktätigen ländlichen Bevölkerung ist in allen kapitalistischen Ländern überaus zahlreich, ihre Existenz und ihre Sonderlage wird aber von den Vertretern der Bourgeoisie und den zu der II. Internationale gehörenden „Sozialisten" vertuscht, zum Teil bewußt, um die Arbeiter irrezuführen, zum Teil der Macht der Gewohnheit der spießbürgerlichen Anschauungen blind unterliegend und diese Gruppe mit der allgemeinen Masse der „Bauernschaft" im allgemeinen verwechselnd. Diese Methode der bürgerlichen Irreführung der Arbeiter ist am meisten in Deutschland zu beobachten, dann aber auch in Amerika und

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:35 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

in den übrigen Ländern. Bei richtiger Organisation der Arbeit der kommunistischen Parteien kann diese Gruppe ihre sichere Anhängerin werden, denn die Lage dieser Halbproletarier ist eine sehr schwere und der ihnen durch die Sowjetmacht und die Diktatur des Proletariats gewährte Vorteil ist ein gewaltiger und sofortiger.

Drittens, die Kleinbauern, d. h. die kleinen Landwirte, die als Eigentümer oder Pächter kleiner Grundstücke die Bedürfnisse ihrer Familie und ihrer Wirtschaft gerade decken, ohne fremde Arbeitskraft zu mieten. Diese Schicht als solche gewinnt unbedingt durch den Sieg des Proletariats.

Zusammengefaßt bilden die drei oben angeführten Gruppen der Landbevölkerung in allen kapitalistischen Ländern die Mehrheit. Daher ist der Erfolg der proletarischen Umwälzung nicht nur in den Städten, sondern auch auf dem flachen Lande durchaus sichergestellt.

Der IV. Weltkongreß der Komintern hat diese Resolution des II. Weltkongresses weiter ausgeführt und ergänzt, indem er die Umrisse eines Aktionsprogramms (Minimalprogramm) der Komintern zur Agrarfrage gab.

Somit hat der zweite Kongreß die programmatischen Grundsätze über das gegenseitige Verhältnis von Arbeiterklasse und Bauernschaft festgelegt. Der IV. Kongreß hat diese Grundsätze weiter konkretisiert. Die gegenwärtige Plenarsitzung des Erweiterten Exekutivkomitees der Komintern hat nun eine konzentrierte politische Formel zu geben, die uns gestatten soll, mit größtmöglichem Erfolg die Beschlüsse des II. und IV. Kongresses zu verwirklichen.

Diese politische Formel lautet: Arbeiter- und Bauernregierung.

Nach dem ersten imperialistischen Weltkriege stellt die Bauernschaft schon nicht mehr dasselbe dar, wie vor dem Kriege. In den meisten am Krieg beteiligt gewesenen Ländern haben erhebliche Schichten der Bauernschaft schon gewisse politische Erfahrungen gesammelt.

Das Ergebnis davon ist, daß sich während der letzten Jahre ernste Versuche zur Gründung von Bauernparteien bemerkbar machen, die bestrebt sind, eine selbständige politische Rolle zu spielen.

Bemerkenswert ist der seit einigen Jahren wiederholte Versuch der Organisation einer „Grünen Bauerninternationale".

Alles in allem verlaufen die Versuche der Bauernschaft, eine selbständige Politik der Mitte zwischen Bourgeoisie und Proletariat zu treiben, notwendigerweise erfolglos. In den „fortgeschrittensten" bürgerlichen Ländern fahren die Bourgeoisie und die Großgrundbesitzer nach alter Weise fort, die Bauernschaft an der Nase herumzuführen. Selbst dort, wo scheinbar selbständige Bauernparteien bestehen, werden diese meist von klassenfremden Elementen geführt (Pfaffen, Advokaten, Großgrundbesitzer). Die arbeitenden Bauernmassen dienen daher auch dann nur als Werkzeug und politisches Kanonenfutter der schlimmsten Feinde ihrer Klasse. Gerade darin besteht eine der Stützen des bürgerlichen Regimes. Die ganze neuere Geschichte ist voll von Beispielen, daß die breiten Schichten der werktätigen Bauernschaft ihre politischen Interessen nur im engsten Bunde mit dem revolutionären

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:36 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

Proletariat, nur unter der Bedingung der Unterstützung der revolutionären Proletarierpartei durch die Bauernschaft verteidigen können.

Gleichzeitig ändert sich auch das Verhalten der Parteien der II. Internationale zur Bauernschaft. An die frühere traditionelle Ignorierung der Bauernschaft treten Versuche, die Bauernschaft in die konterrevolutionäre sozialdemokratische Politik hineinzuziehen. In dem Maße, wie die wichtigsten sozialdemokratischen Parteien entscheidende Positionen in der Arbeiterklasse immer mehr und mehr zu verlieren beginnen und krampfhaft nach einer neuen sozialen Basis suchen, streben sie unvermeidlich dem Dorfe zu, richten sie ihre Aufmerksamkeit auf die wohlhabenden Schichten der Bauernschaft. Die Aufgabe der Kommunisten besteht nun darin, die von den Sozialdemokraten aufgegebenen Positionen in der Arbeiterklasse unverzüglich zu besetzen und, unter Fortführung des Angriffs vor allem auf diesem Gebiete, gleichzeitig darauf bedacht zu sein, den Versuch der Sozialdemokratie, eine neue soziale Basis im Dorfe zu erwerben, zu vereiteln, indem sie die Landarbeiter und das ländliche Halbproletariat um unser Banner vereinen und die Bauernschaft zu einem Bunde mit dem revolutionären Proletariat gewinnen.

Schon allein damit, daß die kommunistischen Parteien sich im internationalen Maßstab die Losung der Arbeiter- und Bauernregierung zu eigen machen und mit der Agitation dafür beginnen, wird der Anfang zu einer Neutralisierung der mittleren Bauernschichten und unserer Eroberung der Kleinbauernschaft gemacht.

Das Exekutiv-Komitee der Komintern stellt fest, daß die überwiegende Mehrheit der Sektionen der Komintern bis jetzt ein unerhört träges und unserer Sache ungeheuer schadendes Verhalten in bezug auf die Arbeit auf dem flachen Lande an den Tag gelegt hat. In diesem trägen Verhalten zeigen sich erstens die bedauerliche Tradition der II. Internationale, deren Schoß die wichtigsten Parteien der Komintern entsprungen sind, zweitens eine falsche theoretische Einstellung zur Bauernschaft, die die Sache so darzustellen versucht, als ob vom Gesichtspunkt des „orthodoxen Marxismus" eine Arbeiterpartei sich um die Bauernschaft überhaupt nicht zu kümmern brauche, und drittens, eine engherzige Zunftauffassung des proletarischen Klassenkampfes. In der gegenwärtigen Periode besteht die Hauptaufgabe der kommunistischen Parteien darin, ein für allemal mit diesem Zunftgeiste zu brechen. Die kommunistischen Parteien dürfen sich als Parteien der äußersten proletarischen Opposition innerhalb der bürgerlichen Gesellschaftsordnung betrachten, wie das in der Blütezeit der II. Internationale für die sozialistischen Parteien der Fall war. Kommunistische Parteien müssen in sich die Psychologie von Parteien entwickeln, die sich bewußt sind, daß sie in einer mehr oder weniger nahen Zukunft die werktätigen Massen in den Kampf gegen die bürgerliche Ordnung zu führen, die Bourgeoisie zu stürzen und in der Verwaltung des Staates abzulösen haben. Die beschränkte Zunftpsychologie muß durch die Psychologie einer Partei ersetzt werden, die den Willen zur Macht hat und die Hegemonie des Proletariats in der Revolution verkörpert. Eine kommunistische Partei muß sich vorbereiten, die Bourgeoisie morgen schon zu schlagen und darum schon heute das ganze Volk erfassende Ziele

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

wegs die Verwandlung unserer Partei aus einer Arbeiterpartei in eine „Partei der Arbeit" oder „Arbeiter- und Bauernpartei" zur Folge haben darf. Unsere Partei hat, was ihre soziale Zusammensetzung und ihre Ziele betrifft, eine Partei der Arbeiterklasse zu bleiben, doch einer Arbeiterklasse, die alle Schichten des werktätigen Volkes mit sich reißt und sie in den Kampf gegen die Kapitalisten führt.

Eine der wichtigsten Voraussetzungen einer erfolgreichen Anwendung der Losung „Arbeiter- und Bauernregierung" unter den breiten Massen des flachen Landes besteht in besonders energischer Arbeit der Kommunisten in den Gewerkschaften der Landarbeiter. Im Verlaufe der nächsten Zeit werden die Kommunisten alle Kräfte aufzubieten haben, um sich der Mehrheit der schon vorhandenen Landarbeitergewerkschaften zu bemächtigen, bzw. neue Landarbeiterverbände zu gründen, wo solche noch nicht bestehen. Die Landarbeiterverbände haben neben ihren anderen Aufgaben noch die weitere wichtigste politische Aufgabe zu erfüllen, die Losung der „Arbeiter- und Bauernregierung" in die breiten Massen der Bauernschaft zu tragen. In diesem Sinne haben die Gewerkschaften der Landarbeiter eine der Brücken zu bilden zwischen der kommunistischen Partei und dem flachen Lande.

Unter keinen Umständen jedoch dürfen die kommunistischen Parteien diese neue Aufgabe auf die Gewerkschaften der Landarbeiter allein abwälzen. Es ist eine der dringendsten Aufgaben der Gesamtparteien, die Arbeit der Gewinnung der Bauernmassen zum Bunde mit dem revolutionären Proletariat energisch anzufassen.

Druck von H. S. Hermann & Co., Berlin SW 19, Beuthstr. 8.

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States
Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

BIBLIOTHEK DER KOMMUNISTISCHEN INTERNATIONALE

1. MANIFEST, Richtlinien, Beschlüsse des Ersten Kongresses. — Aufrufe und offene Schreiben des Exekutivkomitees bis zum Zweiten Kongreß.
2. DIE KAPITALISTISCHE WELT und die Kommunistische Internationale (Manifest des Zweiten Kongresses der Kommunistischen Internationale).
3. LEITSÄTZE und Statuten der Kommunistischen Internationale.
4. L. TROTZKI: Terrorismus und Kommunismus. — Anti-Kautsky (2. Aufl.).
5. KARL RADEK: Theorie und Praxis der $2^1/_2$-Internationale.
6. W. NEWSKI und S. RAWITSCH: Arbeiter- und Bauernuniversitäten in Sowjetrußland.
7. PROTOKOLL des Ersten Kongresses der Kommunistischen Internationale.
8. E. VARGA: Die wirtschaftspolitischen Probleme der proletarischen Diktatur (2. Aufl.).
9. N. LENIN: Der Imperialismus als jüngste Etappe des Kapitalismus.
10. A. LOSOWSKY: Der Internationale Rat der Fach- und Industrieverbände (Moskau gegen Amsterdam).
11. KARL RADEK: Die auswärtige Politik Sowjet-Rußlands.
12. W. P. MILJUTIN: Die Organisation der Volkswirtschaft in Sowjet-Rußland.
13. N. BUCHARIN und E. PREOBRASCHENSKI: Das ABC des Kommunismus.
14. S. I. GUSSEW: Die Lehren des Bürgerkrieges.
15. O. W. KUUSINEN: Die Revolution in Finnland.
16. I. LARIN und L. KRITZMANN: Wirtschaftsleben und wirtschaftlicher Aufbau in Sowjet-Rußland 1917-1920.
17. M. TOMSKI: Abhandlungen über die Gewerkschaftsbewegung in Rußland.
18. KARL RADEK: Der Weg der Kommunistischen Internationale.
19. G. SINOWJEW: Die Kämpfe der Kommunistischen Internationale.
20. THESEN und Resolutionen des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.

Verlag Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:37 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY

Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY

BIBLIOTHEK DER KOMMUNISTISCHEN INTERNATIONALE

21. BERICHTE zum Zweiten Weltkongreß der Kommunistischen Internationale.
22. PROTOKOLL des Zweiten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.
23. PROTOKOLL des Dritten Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.
24. L. TROTZKI: Die neue Etappe. — Die Weltlage und unsere Aufgaben.
25. E. VARGA: Die Krise der kapitalistischen Weltwirtschaft (zweite vermehrte Auflage).
26. G. SINOWJEW: Die Taktik der Kommunistischen Internationale.
27. DIE TAKTIK der Kommunistischen Internationale gegen die Offensive des Kapitals (Bericht über die Konferenz der Erweiterten Exekutive der Kommunistischen Internationale. Moskau, vom 24. Februar bis 2. März 1922).
28. G. SINOWJEW: Die Kommunistische Internationale und die proletarische Einheitsfront.
29. CLARA ZETKIN: Der Kampf der kommunistischen Parteien gegen Kriegsgefahr und Krieg.
30. L. TROTZKI: Die Fragen der Arbeiterbewegung in Frankreich und die Kommunistische Internationale.
31. L. TROTZKI: Zwischen Imperialismus und Revolution. Die Grundfragen der Revolution an dem Einzelbeispiel Georgiens.
32. ZUR LAGE in der Kommunistischen Partei Frankreichs.
33. L. TROTZKI: Die neue ökonomische Politik Sowjetrußlands und die Weltrevolution.
34. K. RADEK: Die Offensive des Weltkapitals und die Taktik der Kommunistischen Internationale.
35. G. SINOWJEW: Die Kommunistische Internationale auf dem Vormarsch.
36. THESEN und Resolutionen des IV. Weltkongresses der Kommunistischen Internationale.
37. BERICHT über den IV. Kongress der Kommunistischen Internationale.
38. PROTOKOLL des IV. Kongresses der Kommunistischen Internationale.

WEITERE BÄNDE IN VORBEREITUNG

Verlag Carl Hoym Nachf. Louis Cahnbley, Hamburg 8

Generated through HathiTrust on 2025-09-29 21:38 GMT
https://hdl.handle.net/2027/ien.35556003164407 / Public Domain in the United States

Digitized by NORTHWESTERN UNIVERSITY
Original from NORTHWESTERN UNIVERSITY